

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

УДК 316.722

### ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ОСМЫСЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ГЛОБАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА»

© Наталья Владимировна РОЗЕНБЕРГ

Пензенский государственный университет, г. Пенза,  
Российская Федерация, доктор философских наук, доцент кафедры  
коммуникационного менеджмента, e-mail: psu\_pr@pnzgu.ru

Понятие «глобализация» является ключевым для осмысления изменений, происходящих во всех сферах социальной жизни, начиная с последней трети XX в. Несмотря на это, дискуссия о плюсах и минусах глобализации продолжает оставаться в центре внимания ученых. Увеличивая степень открытости национальных социально-экономических систем, глобализация приводит к необратимым изменениям внутри отдельных национальных культур. Проанализирована проблема глобализации культуры с точки зрения культурологического подхода и рассмотрена существующая вероятность растворения национальных культур в глобальной. В основу методологии исследования положены принципы диалектического метода. Проанализированы культурологические основания глобализации с опорой на концептуальный аппарат, сложившийся в современной философии, социологии и культурологии. Показано, что процесс глобализации не только порождает однообразные структуры в экономике и политике различных стран мира, но и приводит к «глокализации» – адаптации элементов современной западной культуры к локальным условиям и местным традициям. Сделан вывод, что глобальная культура – это одна из форм культуры, существование которой сегодня невозможно отрицать, но глобальная культура не единственная, а существует вместе с национальными, этническими, народными и другими формами культуры, имеет свою структуру и морфологию, выполняет определенные функции и формирует современные ценности.

*Ключевые слова:* глобализация; культура; глобальная культура; национальные культуры; культурная идентичность.

Современные процессы глобализации представляют собой наиболее спорные и противоречивые тенденции, которые связаны одновременно и с экономическими, и с социокультурными изменениями, влекут за собой создание единого мирового рынка [1]. Несмотря на большое количество теоретических работ, посвященных анализу феномена глобализации, в методологическом плане существуют определенные трудности определения данного концепта. Нельзя не согласиться с С.М. Ларьковым, который в своей статье пишет, что «методология глобалистики сталкивается с принципиальной трудностью выработки нового мышления, более высоких уровней знания на базе качественно иных парадигм обобщения, способных ответить на вызовы постоянно возникающих проблем во всех сферах человеческой деятельности» [2, с. 333].

Тем не менее, глобализация как процесс имеет определенное социокультурное значение, это особый этап развития человечества, который характеризуется особым взаимодействием культур. Ученых волнует вопрос о том, возможна ли глобальная культура и какой она будет? И другой: желательна ли глобализация в сфере культуры? Глобализация – сложный процесс, не всегда привлекательный, но, хотим мы этого или нет, все субъекты, втянутые в глобализацию, должны учитывать рыночные, финансово-экономические и социокультурные изменения, которые она с собой несет. С точки зрения Т.А. Арташкиной, основные тенденции экспликации феномена глобальной культуры в отечественном социогуманитарном знании позволяют обнаружить следующие характеристики этого феномена: во-первых, понятие «глобальная культура» предполагает в своем содержании географический и временной пара-

метры, во-вторых, глобальная культура как социокультурный феномен не является монолитной и, в-третьих, в глобальной культуре как социокультурном феномене возможна стратификация и по социальным слоям, и по национальному признаку [3].

Под глобальной культурой понимают культуру, существующую на огромных пространствах и, безусловно, имеющую свои достоинства и недостатки. К достоинствам аналитики культуры относят ее доступность, имея в виду чрезвычайно быстрое распространение информации, ориентацию на высокий уровень образования и компетентности, а именно знание иностранных языков, техники и технологии и т. п. Несомненным достоинством глобальной культуры является ее интернациональность, ориентация на разные слои населения и на разные национальности. Как недостаток все исследователи выделяют нивелировку национального разнообразия в культурах и, как следствие, отсутствие диалога культур, существование определенной стандартизации в культуре, а кроме того, приоритет коммерческих массовых образцов. С этим нельзя не согласиться, ведь если культура глобализируется, то диалог культур теряет смысл, он возможен только тогда, когда каждая культура самоценна, вносит свой вклад во всемирную культуру и может чему-то учиться у другой.

Возможно ли, чтобы глобализация в экономике и производственной сфере осуществлялась, а культуры сохраняли свою самобытность, не подвергались процессам глобализации, оставались самостоятельными и независимыми. К сожалению, это невозможно по причине того, что глобализация – не просто экономическое, а более широкое социальное явление, это распространение современных информационных, коммуникационных технологий по всему миру. Это Интернет, телевидение, сотовая связь и прочие феномены, связанные с новыми информационно-коммуникативными технологиями. Любая национальная культура стремится сохранить свои традиционные ценности, несмотря на влияние научно-технического прогресса. Особенно активно такие попытки предпринимают восточные культуры, и в какой-то степени они могут показаться успешными. Как пример, можно привести китайскую, японскую, южнокорейскую культуры. На первый

взгляд, им удастся объединить достижения информационной цивилизации и коренные основания своих культур. Но это только на первый взгляд. На самом деле культурная глобализация и в эти страны принесла новый тип культуры – массовую культуру, которая никогда не сможет ассимилировать с коренной культурой, в частности с конфуцианской этикой. Складывается такая глобальная культура, которая разрушает многие явления, важные для каждой культуры, для человека, который в этой культуре живет, потому что человек вне культуры просто не может существовать [4].

Самым ярким проявлением глобализации стала массовая культура. Зародившись в Америке, она смогла приспособиться к абсолютно разным национально-культурным контекстам не столько потому, что явилась доступной и увлекательной (хотя и этого нельзя отрицать), но и потому, что имела большое техническое превосходство. Роль средств массовой информации в производстве и распространении массовой культуры в современном мире сложно переоценить. Средства массовой информации Америки, давно занимая доминирующее положение в мире, оказывают влияние на образ жизни не только своих соотечественников, но и представителей других культур. Находясь под воздействием американской массовой культуры (фильмов, сериалов, музыки, рекламы и пр.), человек непременно соотносит свою жизнь с предлагаемым образцом, изменяя ее содержание. Однако это не всегда только пассивное восприятие чужих ценностей и смыслов. Массовая культура отдельных стран стала сочетать элементы американской массовой культуры с собственными, тем самым сформировав, если можно так сказать, «местные» массовые культуры с собственными чертами и особенностями, но из-за этого не потерявшими черты «массовости». Практически все элементы массовой культуры существуют в настоящее время во множестве мировых культур, используя особенности массового сознания, их создают средства массовой коммуникации. Это, во-первых, индустрия «субкультуры детства», направленная на формирование стандартизированных норм и образцов личностной культуры, закладывающая основы базовых ценностных установок, поощряемых в данном обществе;

во-вторых, массовая общеобразовательная школа, приобщающая учащихся к основам научных знаний, отбор которых происходит в соответствии с типовыми программами; в-третьих, средства массовой информации, ставящие целью под предлогом информирования населения объективной интерпретации текущих событий, формирование необходимого «заказчику» общественного мнения; в-четвертых, система национальной или государственной идеологии и пропаганды, манипулирующая сознанием граждан в интересах правящих элит и формирующая массовые политические движения; в-пятых, массовая социальная мифология, переводящая сложные, требующие специального изучения и соответствующей научной подготовки явления в пласт обыденного сознания; в-шестых, индустрия рекламы, моды, формирующая стандарты престижных интересов и потребностей, образа стиля и жизни, управляющая спросом рядового потребителя; в-седьмых, индустрия физического имиджа – массовое физкультурное движение, аэробика, культуризм, косметология и т. п.; в-восьмых, индустрия досуга – массовая художественная культура (приключенческая, детективная и бульварная литература, аналогичные жанры кино, оперетта, поп-музыка, шоу-индустрия, цирк, туризм и т. п.), с помощью которой достигается эффект психологической релаксации человека [5, с. 20]. Необходимо повторить, что это не просто некритичное перенесение западных (американских) образцов на национальную почву, а скорее синтез «чужого» и «своего», вполне устраивающего массового потребителя. Это «синтез» не несет никакого содержания, не требует от современного человека протеста, возражения, какой-либо минимальной, хоть немного индивидуальной рефлексии. Информация или минимальна и рафинированна, или построена таким образом, что наиболее возможные варианты реакции реципиента предусмотрены, и мысли его потому всегда направлены в нужном для массовой культуры ключе. Узнать из этой информации ничего нельзя, ее можно просто принять, как раньше принимались догмы и общественные морали. Последнее она часто и воплощает. В этом, пожалуй, и проявляется главная специфика существования современного человека в современном ему информационном обществе:

он все принимает. Он не перерабатывает. Он почти не рефлексировать [6].

Чаще всего, говоря о формирующейся глобальной культуре, понимают ее как глобальную «вестернизацию» и даже «американизацию» национальных культур, имея в виду распространение не лучших образцов американской массовой культуры и стиля жизни. Это утверждение имеет под собой основание, однако было бы упрощением сводить сущность культурной глобализации лишь к этому. Американизация – это не только кока-кола, джинсы и сериалы, это еще и компьютеры, мобильные телефоны и другие важные и полезные гаджеты, открывающие для людей новые возможности.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что сегодня глобализация – это не просто вестернизация, а явление гораздо более сложное, связанное с новыми технологиями и влияющее на ряд фундаментальных аксиологических оснований всех культур, в т. ч. и западной. Все культуры сегодня столкнулись с переоценкой базовых установок.

Глобальный мир создал проблемы, которые должны решаться и с помощью культуры, и с помощью человека. Основная проблема – это проблема дегуманизации всего мира, т. е. на сегодняшний день предпочтение отдается не человеку, а технике; экологическая проблема и проблема перенаселения Земли (6,5 млрд человек) грозят истощением ресурсов и, как следствие, грозят здоровью человека модифицированными продуктами питания; и последнее – условием выживаемости в глобальном мире является изменение инженерного мышления, т. е. научного мышления, которое на первый план ставило бы не технику, а духовные приоритеты.

Современные ученые в своих оценках развития сценариев будущего делятся на пессимистов и оптимистов, и те и другие приводят убедительные аргументы и доказательства. Первые придерживаются точки зрения о глубоком кризисе и закате культуры, о чем, по их мнению, свидетельствуют глобальные проблемы, все более углубляющееся социальное расслоение, падение морали и нравственности. Вторые считают развитие современной культуры оптимальным, видят будущее культуры в альянсе с наукой и новыми технологиями. Нельзя не согла-

ситься с тем, что научный прогресс является основой развития современного общества, и вряд ли девиз «назад к природе» сегодня является актуальным. Несмотря на все проблемы современного общества (локальные конфликты, терроризм и пр.), представители оптимистических взглядов отмечают, что проблема дегуманизации современной культуры несколько преувеличена, несмотря на все происходящие процессы в обществе, все так же ценится личность, ее свободы и возможности, она по-прежнему является основой происходящих в обществе изменений. Гуманитарии, высказывающие оптимистические взгляды на предмет глобализации культуры, считают, что научно-технический прогресс и компьютерная революция ускорили процесс культурного сближения народов, не лишая их при этом экономических, политических и культурных различий. Более того, в современном мире расширились информационные возможности и коммуникативное взаимодействие людей. Культура и в новом глобализирующемся обществе сохранит свои функции.

Мы бы не стали придерживаться крайностей, культурная глобализация – это сложный и неоднозначный процесс. Это определенная сфера, которая, так или иначе, но уже существует во всех национальных и региональных культурах. Ее можно обнаружить на философско-культурологическом уровне, анализируя глобальные элементы материально-технологической, технической, духовной сфер, а также в науке и в художественных системах современности. Если перейти к культурологическому анализу различных видов и систем культуры, то глобальную культуру можно понимать не только как сумму неких элементов, а как строгую и сложную иерархию проявления глобального как на высоком уровне, так и на уровне конкретных историко-культурных типов.

О неоднозначности процесса глобализации говорит и тот факт, что сегодня границы между странами и народами становятся все более прозрачными, под вопрос ставится само значение национального государства как основы национальной идентичности. Не случайно проблема идентичности получила в современном обществе новое звучание, сближаясь в коммуникативном пространстве, социальные и этнические общности ощутили

потребность в определении своей культурной и цивилизационной «самости». Еще С. Хантингтон писал, что взаимодействие между народами разных цивилизаций усиливается, что приведет к росту цивилизационного самосознания, углублению понимания различий между цивилизациями и общности в рамках цивилизации [7].

Охватив все страны и народы, глобализация не сделала их автоматически одинаковыми, похожими и равными... Развитие средств массовой коммуникации в одних странах дало доступ к огромным массивам информации, а в других привело к цветным революциям. Культурный обмен в глобализирующемся мире не всегда является эквивалентным. Тем не менее, благодаря научно-техническому прогрессу образцы различных культур становятся доступными широким массам людей, увеличиваются непосредственные контакты носителей разных культурных традиций, смысловое пространство культур расширяется. Как подчеркивает российский философ А.Н. Чумаков: «Глобальный мир, который активно формировался на наших глазах, уже в скором времени потребует эффективного управления, которое будет абсолютно невозможным без наличия общезначимых для всех норм и ценностей и без чего невозможно представить себе будущее общечеловеческой культуры» [8, с. 232]. Территориальные границы между обществами становятся более и более прозрачными, а культурные – фактически размываются. «Носителем» и «творцом» формирующейся глобальной культуры, включающей в себя элементы разных культурных традиций при доминировании западного культурного «первоначала» в виде демократических и рыночных ценностей, а также технологий, потенциально является все человечество. Глобальная культура – это одна из форм культуры, отрицать ее существование бессмысленно; она «одна», но не единственная и существует вместе с национальными, этническими, народными и другими формами культуры. Она имеет свою структуру и морфологию, выполняет определенные функции и формирует современные ценности, и хотим мы этого или нет, но придется воспринимать ее как данность, со всеми ее достоинствами и недостатками.

1. *Налетова И.В.* Социокультурные особенности современных процессов глобализации // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2008. Вып. 12 (68).
  2. *Ларьков С.М.* Универсальная ценность глобальной культуры // Диалог культур и партнерство цивилизаций: становление глобальной культуры: 10 Международные Лихачевские научные чтения. СПб., 2010.
  3. *Арташкина Т.А.* Проблема экспликации понятия глобальной культуры. URL: [http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/2014/1/kulturologiya/artashkina.pdf](http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2014/1/kulturologiya/artashkina.pdf) (дата обращения: 02.09.2015).
  4. *Байдаров Э.У.* Влияние глобализации на культуру и ценности человека // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2010. № 3. С. 30-36.
  5. Чего опасаются россияне? // ИНАБ. М., 2008. № 6.
  6. *Дацкевич И.* Феномен массовой культуры. URL: [polutona.ru/books/datskevich-fenomen-p1.pdf](http://polutona.ru/books/datskevich-fenomen-p1.pdf) (дата обращения: 27.08.2015).
  7. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М., 2003.
  8. *Чумаков А.Н.* Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст: монография. М., 2006.
1. *Naletova I.V.* Sotsiokul'turnye osobennosti sovremennykh protsessov globalizatsii // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. Tambov, 2008. Vyp. 12 (68).
  2. *Lar'kov S.M.* Universal'naya tsennost' global'noy kul'tury // Dialog kul'tur i partnerstvo tsivilizatsiy: stanovlenie global'noy kul'tury: 10 Mezhdunarodnye Likhachevskie nauchnye chteniya. SPb., 2010.
  3. *Artashkina T.A.* Problema eksplikatsii ponyatiya global'noy kul'tury. URL: [http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/2014/1/kulturologiya/artashkina.pdf](http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2014/1/kulturologiya/artashkina.pdf) (data obrashcheniya: 02.09.2015).
  4. *Baydarov E.U.* Vliyanie globalizatsii na kul'turu i tsennosti cheloveka // Vestnik Bibliotechnoy Assamblei Evrazii. 2010. № 3. S. 30-36.
  5. *Chego opasayutsya rossiyane?* // INAB. M., 2008. № 6.
  6. *Datskevich I.* Fenomen massovoy kul'tury. URL: [polutona.ru/books/datskevich-fenomen-p1.pdf](http://polutona.ru/books/datskevich-fenomen-p1.pdf) (data obrashcheniya: 27.08.2015).
  7. *Khantington S.* Stolknovenie tsivilizatsiy. M., 2003.
  8. *Chumakov A.N.* Metafizika globalizatsii. Kul'turno-tsivilizatsionnyy kontekst: monografiya. M., 2006.

Поступила в редакцию 23.09.2015 г.

UDC 316.722

PHILOSOPHICAL ASPECTS OF CONCEPT UNDERSTANDING “GLOBAL CULTURE”

Natalya Vladimirovna ROZENBERG, Penza State University, Penza, Russian Federation, Doctor of Philosophy, Associate Professor of Communicative Management Department, e-mail: [psu\\_pr@pnzgu.ru](mailto:psu_pr@pnzgu.ru)

The concept “globalization” is a key for understanding of changes, happening in all spheres of social life, started in the last third of XX century, despite this fact the discussion of positive and negative points of globalization is still under attention of scientists. Increasing the degree of openness of national social-economic systems, globalization leads to irreversible changes inside separate national cultures. The problem of culture globalization from the view of culturological approach is analyzed and the existing possibility of national cultures resolution in global is reviewed. The principles of dialectic methods are the basis for methods of research. The culturological basis of globalization, basing on conceptual apparatus, built up in modern philosophy, sociology, culturology is analyzed. It is shown, that the process of globalization does not only creates uniform structures in economy and policy of different countries of the world, but also leads to “glocalization” – adaptation of elements of modern western culture for local conditions and local traditions. It is concluded, that global culture – is one of culture forms, the existence of which is not rejected, but global culture is not the only one, but exists with national, ethnic, folk and other forms of culture, has its own structure and morphology, has definite functions and forms modern values.

*Key words:* globalization; culture; global culture; national cultures; cultural identity.