

## ОСНОВНЫЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ВЕТРОВА ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,  
г. Москва, Российская Федерация, e-mail: tanyavetrova@mail.ru

В силу того, что банковский сектор тесно связан со всеми сферами экономики, ему отводится важное место в стимулировании экономического роста страны. Последствия мирового финансового кризиса, сохраняющееся напряжение в мировой экономике, вступление России во Всемирную торговую организацию, растущие политические риски, а также продолжающиеся структурные преобразования российской экономики увеличивают ожидания, связанные с рационализацией процессов перераспределения капиталов и реализацией денежно-кредитной политики посредством банковской системы страны. При этом вклад банковского сектора в развитие экономики будет существенным только в случае его эффективного функционирования. Парадоксальным является то, что на данный момент все еще не сформирована полная теоретическая база и достаточный аналитический инструментарий, позволяющий всесторонне и адекватно описывать понятие эффективности деятельности кредитной организации ни в работах отечественных экономистов, ни в исследованиях зарубежных ученых. Безусловно, данный вопрос представляет собой проблему не только теоретического и методологического характера, он также должен иметь плоскость практического применения, при этом в силу высокой значимости данной категории исследование следует осуществлять как на макро, так и на микро уровне. Все это свидетельствует об актуальности исследования, посвященного изучению вопросов оценки эффективности банковской деятельности. На данный момент не существует единых общепринятых подходов и рекомендаций к оценке эффективности деятельности кредитной организации. В связи с чем выбор показателей представляет собой серьезную проблему, к решению которой необходимо относиться крайне тщательно, иначе существует вероятность возникновения негативных факторов использования комплексного подхода, которые были выявлены автором, а также предложены способы их устранения и недопущения, в том числе при помощи использования основ теории системного оператора.

*Ключевые слова:* эффективность банковской деятельности, критерии оценки, методика оценки

### Введение

Категория «эффективность банковской деятельности» на текущий момент времени не является понятием устоявшимся. Однако от качества ее оценки зависит благополучие не только самого банка, но и общества в целом. Усложняет задачу то, что в силу размытости самого термина «эффективность», при ее измерении не до конца понятно, что именно измерять. В связи с чем зачастую происходит отождествление методов оценки финансовой устойчивости с методами оценки эффективности деятельности банков.

При оценке эффективности возникает необходимость всестороннего анализа деятельности банков, при этом многим факторам с трудом можно дать количественное выражение. Дополнительно усложняет задачу то, что требуется взаимосвязка показателей прошлого и текущего

периодов с переходом на оценку будущего состояния банка.

### Основная часть

Среди основных методик, используемых для решения поставленной задачи, можно выделить следующие:

1. рейтинговая система;
2. коэффициентный анализ;
3. финансовый анализ, анализ системы показателей;
4. параметрический и непараметрический подходы.

Рейтинговая система представляет собой одну из наиболее часто используемых на практике методик. Результатом оценки в данном случае является рейтинг или рейтинговая оценка, которая дает информацию не только о надежности,

устойчивости и эффективности работы кредитной организации, но и присваивает ему определенное место во всей совокупности банков банковской системы. Таким образом, рейтинговая методика – это система оценки банковской деятельности, основанная на данных баланса банка, финансовых показателях работы, оценке значимости, масштабности и важности объекта для всей экономической системы, которая выражается в виде единой сводной оценке (числовым показателем или номере места, характеризующем его роль в банковской системе). Следовательно, рейтинговая оценка банковской деятельности может представлять интерес как для внутренних, так и для внешних пользователей (органов банковского надзора, инвесторов). В Базель-II особое внимание уделяется рейтингам, их моделям, внутренним системам рейтингов [1].

Рейтинговая методика отличается от традиционной аналитической в первую очередь полнотой рассматриваемых вопросов, поскольку она стремится ко всестороннему анализу работы банка и его объективному соотношению с определенной результирующей группой, в то время как во главе аналитической методики стоит нацеленность на выявление финансового положения банка и факторов, его обуславливающих, а также идентификация возможных точек роста, составление прогноза на будущее, заблаговременное предвидение трудностей и разработка способов их устранения.

Рейтинговые системы можно условно разделить на группы по критерию отдаленности субъекта проверки от исследуемого объекта на дистанционные и исследование на местах (инсайдерские), а также в зависимости от используемого подхода на экспертный и бухгалтерский. Рейтингование при помощи экспертного подхода осуществляется в три этапа: формальный, математический, экспертный. Он содержит в себе большую долю субъективизма, поскольку все показатели, полученные на первом и втором этапе, интерпретируются через призму индивидуального видения эксперта на третьем. Как следствие, точность и качество полученных результатов во многом определяется компетентностью эксперта, проводящего анализ.

Бухгалтерский подход подразумевает использование исключительно формализованной схемы расчетов коэффициентов, общий рейтинг по банку выводится обычно путем суммирования рассчитанных показателей, каждому из которых соответствует определенный вес. Бухгалтерский подход является жестко формализованным, и в

силу того, что далеко не всю информацию об оцениваемом банке, можно выразить с помощью цифр, имеет ограниченный характер [2].

В мировой практике распространено рейтингование, осуществляемое следующими субъектами: центральными банками, государственными органами надзора за работой банков, рейтинговыми агентствами [3]. Очевидно, что методики составления банковских рейтингов в каждом указанном случае имеют свои особенности. Рассмотрим их подробнее.

Наиболее известной рейтинговой системой оценки банковской деятельности является система CAMEL (впоследствии преобразованная в CAMELS), которая начиная с 1978 г. выполняет роль официальной методики трех ведомств США – Федеральной резервной системы, Министерства финансовой и Корпорации по страхованию депозитов.

В российском банковском законодательстве содержатся такие термины, как «стабильность банковской системы» (ФЗ от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке РФ», ст. 56), «устойчивость кредитных организаций» (там же, ст. 62), «финансовая надежность кредитной организации» (ФЗ от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», ст. 24). Однако, к сожалению, в правовые акты не было введено понятие «эффективность».

На данный период времени основным документом, регламентирующим процедуру проведения оценки финансовой устойчивости российских банков, является Указание Банка России от 30 апреля 2008 г., № 2005-У «Об оценке экономического положения банков». Методика Центрального Банка включает в себя критерии (собственный капитал, качество актив, доходность, ликвидность, качество управления) и показатели оценки по каждому из них, нормативные значения в рамках четырехбалльной системы, порядок определения обобщающего показателя по каждому из критериев и сводной оценки по банку в целом, а также формирование мотивированного суждения.

Формирование рейтингов, предназначенных для использования внешними пользователями, занимаются специализированные участники рынка – рейтинговые агентства, наиболее известными из которых являются Standard & Poor's (S&P), Moody's Service, Fitch IBCA, Thomson Bank Watch BREE.

Коэффициентный анализ в чистом виде предполагает расчет совокупности коэффициентов, и последующее сопоставление их значений с заранее определенными эмпирическим путем или исторически сложившимся эталонным значением (диапазоном значений).

Среди наиболее развитых систем коэффициентного анализа выделяют систему BAKIS – BAKred Information System, применяемую Центральным банком Германии с 1997 г. Она содержит 47 коэффициентов, характеризующие кредитный, рыночный риск и риск ликвидности. Другая система коэффициентного анализа BMS – Bank Monitoring Screens, применяемая в США, она объединяет 35 параметров и 39 финансовых показателей, относящихся к рынку капитала [3]. В России система обязательных нормативов Центрального банка (Инструкция Банка России от 16 января 2004 г. № 110-И «Об обязательных нормативах банков») так же построена на использовании принципов коэффициентного анализа.

В таком виде коэффициентный анализ перерастает в финансовый анализ системы показателей. Основная идея данной методики состоит в том, что в процессе оценки эффективности банковской деятельности большое значение играют абсолютные показатели (например, прибыль), но для всестороннего и комплексного отражения и итога необходимо дополнить процедуру оценки следующими видами анализа:

1. горизонтальный (временной) – дает представление о динамике показателей за ряд лет в результате их сопоставления;

2. трендовый анализ – определяет основную тенденцию динамики показателей, является логическим продолжением горизонтального анализа,

3. вертикальный (структурный) – определяет структуру итоговых абсолютных показателей по удельным весам отдельных элементов;

4. коэффициентный.

Таким образом, финансовый анализ осуществляется посредством комплексного анализа системы основных показателей банковской деятельности.

В начале статьи отмечалось, что в настоящее время зачастую происходит отождествление понятий «эффективность» с понятиями «устойчивость» или «надежность» банков. Рассмотренные методики скорее имеют отношение к последним. Категория «эффективность банковской деятельности», несмотря на частое использование, является новым словом в экономической науке. Первые исследования, посвященные именно эффективности банков, были проведены американскими учеными в отношении банковской системы США в 1990-ые гг. В 2000-х гг. были предприняты попытки осуществить аналогичные исследования европейских банков. К тому времени подход финансовых коэффициентов отошел на второй план, и данные исследования проводились при помощи

граничного анализа, основывающемся на понятие «граница эффективности», относительно которой можно измерить эффективность любой организации, включая банк. Появление граничного анализа связано с возникновением в середине двадцатого века метода сравнительного анализа для оценки эффективности фирм. В 1957 г. была опубликована статья британского экономиста М. Фаррелла «Измерение производственной эффективности», в которой он ввел понятие «операционная эффективность» (operational efficiency) [4]. Фаррелл разделил операционную эффективность на две составляющие:

– техническая (производственная) эффективность (technical efficiency) – характеризует максимально возможный производственный потенциал формы из доступного набора ресурсов;

– эффективность распределения (allocative efficiency) – характеризует возможности фирмы в создании оптимальных комбинаций ресурсов при заданном уровне цен.

Эти два вида эффективности в совокупности своей отражают общую экономическую эффективность фирмы. Таким образом, моделируя границу эффективности, необходимо учитывать поведенческую модель исследуемого объекта – максимизация выпуска, минимизация издержек, максимизация прибыли. В зависимости от этого эффективность рассчитывается на основе сопоставления фактических издержек банка и минимально возможных издержек или же фактической прибыли и максимально возможной прибыли [5].

Внутри подхода, основанного на граничном анализе, выделяют параметрический и непараметрический подходы. Разница между ними заключается в исходной предпосылке при построении границы эффективности: она либо реально достижима, либо является неким теоретическим идеалом. Кошелюк Ю. М. обозначает эту проблему выбора как поиск эффективного фронта и выделяет два метода: метод стохастического фронта (эконометрический метод) и метод оболочечного анализа данных (метод математического программирования). Разница между показателями банка и теоретической границей эффективности отражают меру неэффективности.

Суть непараметрического подхода сводится к построению так называемой эффективной производственной функции путем построения огибающих значений и определению положения относительно нее отдельных банков. Граница эффективности представляет собой оболочечную поверхность, состоящую из финансовых соответствующих показателей институтов, функционирующих как эталонные (best practice).

Непараметрический подход включает в себя метод оболочечного анализа данных (Data Envelopment Analysis (DEA)), частный случай DEA – метод свободной оболочки (Free Disposal Hull (FDH)), а также индексный метод.

Метод DEA основан на построении границы эффективности, которая является аналогом производственной функции для случая, когда выпуск не скалярный, а векторный [6]. В силу предусмотренной в модели возможности взаимозаменяемости ресурсов, граница эффективности имеет выпуклую форму. Ее построение осуществляется путем многократного решения задачи линейного программирования. Результатом анализа при помощи подхода DEA является числовое значение, характеризующее эффективность оцениваемого банка. Важно отметить, что рассчитывается каждый показатель не независимо, относительно размера остальных показателей совокупности. Частным случаем метода DEA является метод FDH, особенность которого состоит в том, что точки на линиях, образующих оболочечную поверхность значения, не включаются в границу эффективности. Взаимозаменяемость ресурсов отсутствует, следовательно, граница эффективности имеет ступенчатый вид.

Непараметрический подход позволяет выявить:

1. баллы (меру) эффективности для каждого банка, отражающие его расстояние до границы эффективности (эффективность равна единице и меньше единицы для остальных точек);

2. эффективное опорное множество, на которое в дальнейшем ориентируются (efficient targets), или однородную группу (peer group) – подмножество точек, ближайших к данной – для каждого неэффективного банка;

3. эффективные метки (efficient targets) или эффективную цель организации для каждого неэффективного банка (проекции на границу эффективности) [6; 7].

В рамках параметрического подхода решаются те же задачи, с одним лишь отличием: предполагается, что ни одна из существующих компаний не может достичь границы эффективности, то есть мера эффективности никогда не будет равна единице. Этот подход требует спецификации конкретной функциональной формы границы эффективности и предполагает ее эконометрическое оценивание [5]. В рамках данного подхода выделяют метод стохастической границы (Stochastic Frontier Approach (SFA)), метод без спецификации распределения (Distribution Free Approach (DFA)), метод широкой границы (Thick Frontier Approach (TFA)).

Параметрический подход обладает рядом преимуществ перед непараметрическим: он учитывает стохастичность и возможность случайных ошибок; эффективность не измеряется по отношению к банкам совокупности исследуемых кредитных организаций, а оценивается по отношению к теоретической идеальной границе эффективности, вследствие чего ошибка в измерении эффективности одного банка совокупности не влечет за собой смещение оценок остальных.

### Заключение

В результате проведенного анализа, можно заключить, что каждая из описанных методик имеет определенные преимущества и недостатки и не может считаться универсальной. Связано это с тем, что любой подход имеет свою целевую направленность и располагает особыми средствами ее достижения. К примеру, граничный анализ используется в основном в академических работах, в то время как для получения оценки эффективности надзорными органами и другими специализированными агентами, чаще применяется инструментальный коэффициентного анализа и разработанных с учетом его принципов методик. Таким образом, методика анализа эффективности должна соответствовать целям субъекта, проводящего данного анализа. На страновом уровне сегодня все большее значение приобретает эффективность функционирования отдельных банков и банковской системы в целом. При этом отсутствие в российской законодательной базе понятия «эффективность банковской деятельности» представляется существенной проблемой при оценке Центральным Банком РФ деятельности кредитных организаций. Необходимо также совершенствование уже существующих методик. Так, например, должны быть устранены противоречия, связанные с оказанием рейтинговых услуг крупными международными агентствами. Стратегической задачей для РФ является формирования российского рейтингового пространства с преобладанием отечественных рейтинговых агентств, имеющих высокий статус на мировом уровне. Используемая ими методика должна интегрировать в себе современные подходы к оценке результатов деятельности и объединять количественные и качественные критерии.

### Литература

1. Карминский А. М., Трофимова Е. В. Роль рейтингов в развитии бизнес-процессов российских банков // Вестник МГИМО Университета. 2011. № 4.
2. Майорова Л. В. Российская практика рейтингования надежности коммерческих банков // Научный электронный журнал Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. 2011. № 4. URL:

[http://www.mgimo.ru/files2/2013\\_05/up93/file\\_2646726f80dca962c329205d7603d177.pdf](http://www.mgimo.ru/files2/2013_05/up93/file_2646726f80dca962c329205d7603d177.pdf)

3. Плещицер М. В. Методологические аспекты прогнозирования банкротства банков в период финансового кризиса // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 2.

4. Моисеев С., Круглов Д., Кузьмин М., Лепехин Г., Смирнова Н. Эффективность российских банков. М.: Экономическая политика, 2008. № 4.

5. Алескеров Ф. Т., Мартынова Ю. И., Солодков В. М. Анализ и оценка эффективности функционирования банков и банковских систем. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2007.

6. Кошелюк Ю. М. Граничный анализ эффективности функционирования российских банков в период 2004-2005 гг. // Модернизация экономики и общественное развитие. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007.

7. Алескеров Ф. Т., Белоусова В. Ю. Эффективное развитие филиальной сети коммерческого банка. URL: <http://fs.nashaucheba.ru/docs/60/index-814643.html>

#### References

1. Karminskij A. M., Trofimova E. V. Rol' rejtingov v razvitii biznes-protsessov rossijskikh bankov [Role of ratings in development of business processes of the Russian banks] // Vestnik MGIMO Universiteta. 2011. № 4.

2. Majorova L. V. Rossijskaya praktika rejtingvaniya nadezhnosti kommercheskikh bankov [Russian practice of rating of reliability of commercial banks] // Nauch-

nyj elektronnyj zhurnal Sovremennaya ekonomika: problemy, tendentsii, perspektivy. 2011. № 4. URL: [http://www.mgimo.ru/files2/2013\\_05/up93/file\\_2646726f80dca962c329205d7603d177.pdf](http://www.mgimo.ru/files2/2013_05/up93/file_2646726f80dca962c329205d7603d177.pdf)

3. Pleshchitser M. V. Metodologicheskiye aspekty prognozirovaniya bankrotstva bankov v period finansovogo krizisa [Methodological aspects of forecasting of bankruptcy of banks during financial crisis] // Audit i finansovyy analiz. 2010. № 2.

4. Moiseev S., Kruglov D., Kuz'min M., Lepekhin G., Smirnova N. Effektivnost' rossijskikh bankov [Efficiency of the Russian banks]. M.: Ekonomicheskaya politika. 2008. № 4.

5. Aleskerov F. T., Martynova Yu. I., Solodkov V. M. Analiz i otsenka effektivnosti funktsionirovaniya bankov i bankovskikh sistem [Analysis and assessment of efficiency of functioning of banks and banking systems]. M.: Izdatel'skiy dom GU-VShE, 2007.

6. Koshelyuk Yu. M. Granichnyj analiz effektivnosti funktsionirovaniya rossijskikh bankov v period 2004-2005 gg. [The boundary analysis of efficiency of functioning of the Russian banks during 2004-2005] // Modernizatsiya ekonomiki i obshchestvennoye razvitiye. M.: Izdatel'skiy dom GU VShE, 2007.

7. Aleskerov F. T., Belousova V. Yu. Effektivnoye razvitiye filial'noj seti kommercheskogo banka [Effective development of a branch network of commercial bank]. URL: <http://fs.nashaucheba.ru/docs/60/index-814643.html>.

\* \* \*

## MAIN TECHNIQUES OF THE ASSESSMENT OF BANK ACTIVITY EFFICIENCY

VETROVA TATYANA NIKOLAEVNA

Financial University under the Government of the Russian Federation,  
Moscow, the Russian Federation, e-mail: [tanyavetrova@mail.ru](mailto:tanyavetrova@mail.ru)

Owing to the fact that the banking sector closely connects with all spheres of economy, it takes the important place in stimulation of economic growth of the country. Consequences of world financial crisis, the remaining tension in world economy, the entry of Russia into the World Trade Organization, the growing policy risks, and also the continuing structural transformations of the Russian economy increase the expectations connected with rationalization of processes of redistribution of the capitals and realization of a monetary policy by means of a banking system of the country. At the same time the contribution of the banking sector to development of economy will be only essential in case of its effective functioning. The fact that at the moment there is still no theoretical base and the sufficient analytical tools allowing to describe comprehensively and adequately concept of efficiency of activity of credit institution neither in works of domestic economists, nor in researches of foreign scientists is paradoxical. Certainly, the matter doesn't only represent a problem of theoretical and methodological character, it also has to have the plane of practical application, at the same time owing to the high importance of this category research should be both at macro, and micro levels. All this testifies to relevance of the research devoted to studying of questions of an assessment of efficiency of bank activity. At the moment there are no uniform standard approaches and recommendations to an assessment of efficiency of activity of credit institution. In this connection the choice of indicators represents a serious problem which solution is necessary to treat extremely carefully, otherwise there is a probability of emergence of negative factors of use of an integrated approach which the author revealed, and also ways of their elimination and prevention, including by means of use of bases of the theory of the system operator are offered.

*Key words:* efficiency of bank activity, evaluation criteria, assessment technique