

СОСТОЯНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

ГОЛОВАЧЁВА ТАТЬЯНА АЛЕКСАНДРОВНА

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: econom_404@mail.ru

КОЖЕВНИКОВА ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВА

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: kozhevnikova-tsutmb@mail.ru

ФОРОФОНТОВ СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: Profkom@tsu.tmb.ru

Одним из направлений реформирования экономики России является повышение эффективности сельскохозяйственного производства как стратегически значимой сферы деятельности. В статье определены основные резервы повышения конкурентоспособности предприятий агропромышленного сектора России, к которым относятся инновационно-инвестиционное обновление пищевого комплекса региональных агропродовольственных систем РФ, отраслей и агропродовольственных систем регионов, снабжающих сельскохозяйственным сырьем перерабатывающие предприятия. Отмечено, что устойчивое развитие агропромышленного сектора должно быть направлено на комплексное и системное использование резервов повышения их эффективности, обеспечение конкурентоспособности и продовольственной безопасности, а также достижение высокого уровня жизни населения. Регулирование продовольственного рынка – достаточно тонкая и кропотливая работа. Конкуренция между производителями сегодня идет по линии частых изменений ассортимента и качества продукции, торговых и рекламных расходов. Происходит увеличение издержек вообще и издержек обращения в особенности. Этому способствует дифференциация продукта в условиях конкурентного приспособления производителя к потребностям потребителя, широкое развитие посреднических структур, растущая роль упаковки, рекламы, маркетинговых изысков и т. д.

Модернизация сельского хозяйства не может осуществляться на базе зарубежной техники и технологий, они обходятся значительно дороже за счет интеллектуальной ренты. Сегодня необходимо создать условия для широкомасштабного перехода на новые технологии. И институты гражданского общества вносят свой вклад в разработку того комплекса мер, который позволит нашему сельскому хозяйству стать высокотехнологичным, рентабельным и конкурентоспособным. Это создаст предпосылки для производства отечественной сельхозпродукции и обеспечения продовольственной безопасности страны, расширения внутреннего продовольственного рынка и на этой основе сокращения импорта, повышения конкурентоспособности сельского хозяйства.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, сельскохозяйственные предприятия, конкурентоспособность, устойчивое экономическое развитие, региональная экономика, агропродовольственная система, продовольственная безопасность

В настоящее время теория постиндустриального общества стала фактически единственной социологической концепцией, подтвержденной исторической практикой. Как и было предсказано ее создателями, общество массового потребления породило сервисную экономику, с развитым сектором услуг. Западные общества, и в первую очередь США, находящиеся в момент становления основ данной концепции в глубоком кризисе,

вновь пытаются всеми способами восстановить свой статус лидеров мирового развития.

В то же время, как отмечают А. В. Саяпин и Т. А. Перевертова, постиндустриальная концепция не является законченной, так как формирование контуров постиндустриального общества и его современных модификаций, обусловленных спецификой развития стран, продолжается. Более того, для многих стран в силу исторического развития акту-

альными являются ориентиры индустриально развитых обществ [1].

Одним из направлений реформирования экономики России является повышение эффективности сельскохозяйственного производства как стратегически значимой сферы деятельности. При этом мировая практика показывает, что наибольших успехов добиваются те страны, регионы и отдельные предприятия, которые опираются на маркетинг и маркетинговые технологии в организации и управлении бизнес-процессами [2].

В связи с этим, позиционирование России как государства с высокоразвитой инновационной экономикой характеризуется рядом противоречивых тенденций. Так, например, накоплен масштабный наукоемкий базис, не соответствующий реальному уровню доведения полученных результатов до потребителя, одна из причин чего заключается в назревшей потребности качественных изменений общественного сознания, которому априори присуще эволюционирование, отражающее результаты влияния как внутригосударственных, так и общемировых процессов [3].

Ключевой отраслью экономики в постиндустриальном обществе, несмотря на относительно небольшой удельный вес, является сельское хозяйство, от уровня развития которого зависит вся национальная экономика. Именно сельское хозяйство является одним из основных мультипликаторов развития общественного производства. Расчеты показывают, что один процент дополнительной аграрной продукции в нашей стране обеспечивает прирост продукции отраслей промышленной инфраструктуры на 2,5 %, перерабатывающих отраслей – на 1,4 %, транспортных услуг – на 0,33 %, торговли – на 2,7 % [4].

Развитие сельского хозяйства в первую очередь определяется уровнем конкурентоспособности и эффективности предприятий перерабатывающей промышленности АПК, и во многом зависит от места их расположения на территории страны и ресурсов, которыми они обладают.

Ориентация же государства на международные стандарты уровня и качества жизни невозможна без устойчивого и конкурентоспособного роста агропродовольственного комплекса на инновационной основе, повышения степени удовлетворения потребностей в продовольствии и развития человеческого потенциала [5].

В условиях модернизации экономической системы, возникает необходимость стимулирования субъектов аграрного рынка, с целью «принуждения» к использованию инноваций. В рамках институциональной модернизации возникает необхо-

димость изучения, разработки и реализации системы мер и механизмов поддержки конкурентоспособности аграрного производства России [6].

В настоящее время в России все острее возникает необходимость в сдерживании негативных процессов на селе. Продолжающаяся ценовая неэквивалентность товаров между отраслями агропромышленного комплекса (АПК), недоступность продовольственных рынков для сельхозпроизводителей, увеличивающееся число предприятий-банкротов, необоснованный и нерегулируемый импорт продовольственных товаров – все это приводит страну к продовольственной зависимости, что еще более ослабляет экономику сельскохозяйственных предприятий, а также их производственную и социальную инфраструктуру. Именно поэтому предотвращение кризисных процессов в сельском хозяйстве и достижение устойчивого продовольственного самообеспечения на основе развития АПК может быть обеспечено лишь на базе эффективной аграрной политики [7].

Сегодня продовольствие превращается во все более оцененный и дефицитный товар. Перспективы увеличения посевных площадей в большинстве регионов мира невыполнимы, население ежегодно растет на 80 млн чел., увеличивается производство биотоплива. В таких условиях аграрный потенциал выглядит конкурентным преимуществом, дающим возможность получить хорошую прибыль на производстве сельхозпродукции.

Сегодня АПК России продолжает оставаться проблемной сферой экономики и проходит через сложный период реформирования. Самым острым вопросом является общее техническое и технологическое отставание от развитых стран на мировом продовольственном рынке, которое достигает 20-30 лет. В наследство от прошлого современным российским аграриям и животноводам достались затратные технологии [2]. В то же время мировое сельское хозяйство переживает новый этап своего развития: повышение урожайности и продуктивности достигается за счет использования био- и нанотехнологий. Именно этим характеризуется новый технологический уклад, который в последние годы формируется в сельском хозяйстве развитых стран. Российский АПК сильно отстает, опираясь в основном на доиндустриальный уклад, что не позволяет сельхозпроизводителям конкурировать на мировом рынке, особенно после вступления России в ВТО [8].

В современных условиях необходимо создание единой концепции системного регулирования экономического развития, которая поможет увязать теории экономического развития с суще-

ствующими моделями региональной динамики, а также разработать институциональный механизм государственного регулирования аграрной сферы, как универсальной модели, отражающей многообразные составляющие взаимодействия государства и субъектов аграрной сферы [6].

Следует подчеркнуть, что за последние годы в аграрном секторе экономики усилились процессы горизонтальной и вертикальной интеграции, создаются крупные интегрированные комплексы, кооперативные объединения малых форм агробизнеса. Они и несут основную нагрузку по производству сельскохозяйственной продукции [9]. Например, большинство вертикально интегрированных частных агрохолдингов выросло из крупных перерабатывающих предприятий. Частные российские агрохолдинги имеют сложную не только горизонтальную структуру, но и глубокую вертикальную интеграцию и диверсифицированность. Несмотря на недостатки, за несколько лет агрохолдинги сумели превратиться в крупного игрока аграрной отрасли, на долю которого приходится от 15-20 % всего производимого продовольствия, но не они определяют направление развития сельского хозяйства России [8].

Основой аграрного сектора России сегодня остаются личные подсобные хозяйства граждан, где производится более половины всего продовольствия. Фактически личные мелкотоварные хозяйства существуют лишь благодаря низким доходам населения и низкой занятости сельского населения, с улучшением экономической ситуации они должны терять свои позиции. Своего максимума (56,5 %) доля личных хозяйств достигла в 2002 г. Но главная структурная проблема сельского хозяйства России заключается в том, что продовольственный рынок формируют отстающие хозяйства, находящиеся на грани банкротства и имеющие долю в валовом сельхозпроизводстве около 10 %. Именно они преобладают численно и контролируют основную часть сельхозугодий, дорог и коммуникаций.

Рыночный подход решения стратегических и текущих задач позволяет предприятиям агропромышленного комплекса (АПК) быстро маневрировать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, обеспечивая конкурентоспособность своего товара. Рыночные условия превращают организационно-экономические основы управления предприятием в сложную систему, а управление рыночными процессами в важный элемент этой системы.

В условиях нарастающего геополитического давления на Россию, перестройки мирохозяй-

ственных связей и усиления зависимости ее экономики от глобальных экономических процессов становится сложнее решать социально-экономическую проблему продовольственной безопасности.

В то же время в 2014 г. в России получен один из крупнейших в новейшей истории урожаев зерновых и зернобобовых культур – 104,9 млн т. Для сравнения, в 2013 г. страна получила 91,3 млн т зерна. Рекордными оказались сборы рапса – 1,45 млн т (104,4 % к уровню 2013 г.) и сои – 2,54 млн т (155 %). Урожай обеспечил внутренние потребности страны (около 70 млн т) и сохранил статус России как одного из ведущих экспортеров пшеницы. В 2014 г. экспорт продукции растениеводства, включая продукты переработки, увеличился на 27 % и составил 10,7 млрд долл. Показатель 2013 г. – 8,4 млрд долл. Экспорт зерновых составил 23,9 млн т., в том числе пшеницы – 18,7 млн т., что на 34,2 % больше, чем за соответствующий период прошлого года [10].

Экономическая устойчивость сельскохозяйственного бизнеса в России находится в прямой зависимости от инструментов государственной поддержки. В противном случае, в период неурожая многие предприятия были бы убыточными. Зависимость сельского хозяйства от субсидий из бюджетов всех уровней – очень тревожный показатель. Это означает, что сельское хозяйство само по себе без государственных подпорок становится не способным приносить прибыль. Субсидии распределяются крайне неравномерно как по регионам, так и по отраслям и предприятиям. В 2013 г. предприятия, получившие господдержку, имели рентабельность 28-30 %, без господдержки – 6-7 % [10].

В результате антисанкций российский рынок не получил в 2014 г. 59 тыс. т мяса КРС, 450 тыс. т свинины, 338 тыс. т птицы, 530 тыс. т рыбы, 3,64 млн т. молочной продукции, 240 тыс. т сыра, 916 тыс. т овощей, более полутора миллионов тонн фруктов. Это существенные объемы. Антисанкции – это шанс для российских сельхозпроизводителей организовать новые импортозамещающие производства. На реализацию задачи укоренного импортозамещения государство до 2020 г. выделит регионам 568,2 млрд руб. В том, что экспорт сельхозпродукции в 2014 г. вырос на 17,8 %, а импорт упал на 10 %, промышленное производство сыров увеличилось на 1,1 %, а производство сливочного масла – на 14,7 %, видятся первые результаты антисанкционной политики [10].

Низкая платежеспособность населения не позволяет увеличить емкость продовольственного

рынка, что также сдерживает производство сельскохозяйственной продукции на уровне самообеспеченности его регионов. В связи с этим, предотвращение кризисных процессов в сельском хозяйстве и достижение устойчивого продовольственного самообеспечения на основе развития АПК может быть обеспечено лишь на базе эффективной аграрной и особенно агропродовольственной политики [11].

Концептуально главная задача продовольственной политики государства заключается в создании системы эффективного производства, распределения и обмена, потребления, нацеленной на обеспечение населения качественной пищевой продукцией, а промышленности – соответствующим сырьем в объемах, необходимых для экономического роста, улучшения демографической ситуации, социально-экономического развития.

Восстановление продовольственного потенциала Российской Федерации и его дальнейшее развитие возможно только на основе активизации развития регионов, в рамках инновационного прогресса, совершенствования форм и методов хозяйствования, взаимоотношений между субъектами продовольственного и сырьевого рынков, роста эффективности, улучшения качества работы и производимой продукции.

Таким образом, главной целью АПК является максимизация степени удовлетворения потребностей общества в сельскохозяйственной продукции и продуктах ее переработки при повышении эффективности общественного производства.

В рамках функционирования агропромышленного комплекса как многофункциональной системы продовольственного обеспечения появляется возможность формирования механизма и контроля над паритетом цен: продаж промышленной продукции и соответствующих услуг сельскому хозяйству, по сравнению с ценами реализации сельскохозяйственной продукции.

Экономическое развитие АПК, его конкурентоспособность и устойчивость обусловлены повышением эффективности деятельности отдельных субъектов отрасли, фактическая величина которой свидетельствует о большом разбросе и дифференциации их вклада в достижение высокого уровня социально-экономического развития регионов и национального хозяйства в целом.

Главной из причин этого является недостаточное использование различных конкурентных преимуществ регионов страны в практике хозяйствования и управления предприятий отрасли. В связи с этим, сельскохозяйственные предприятия

российских регионов могут быть конкурентоспособными только в тех направлениях своего развития, для реализации которых наиболее полно используется экономический потенциал производственной и предпринимательской среды того или иного региона.

Переход российской экономики к стратегии инновационного и устойчивого развития обусловил интенсификацию конкурентных процессов в перерабатывающей промышленности АПК на всех уровнях ее иерархии [12]. В связи с нарастающей глобализацией в современном мировом экономическом пространстве конкуренция и устойчивое развитие, как неотъемлемые составляющие экономических отношений, проявляются не только на микроэкономическом уровне, но и на макроуровне.

При формировании стратегии развития перерабатывающей промышленности АПК необходимо принимать во внимание размеры территории России, а также степень дифференциации по уровню сбалансированности отраслевой структуры АПК регионов, то есть в процессах управления невозможно абстрагироваться от территориальных факторов эффективности экономики.

Значимость проблемы конкурентоспособности и устойчивого развития подчеркивается и в государственных социально-экономических программах РФ, где в качестве определяющего момента устойчивого экономического развития обозначено повышение конкурентоспособности агропромышленных формирований регионов, а, следовательно, и всего АПК страны в целом.

Сущность стратегии социально-экономического устойчивого развития АПК регионов на современном этапе состоит в обеспечении конкурентоспособности и создания на этой основе предпосылок для устойчивого долговременного роста и развития региональной экономики, в обеспечении продовольственной безопасности, в достижении максимально высоких темпов повышения реальных доходов и повышении качества жизни населения регионов [13].

Успешная же реализация этой стратегии возможна при соблюдении следующих требований:

- во-первых, она должна иметь инновационно-инвестиционную направленность и ориентироваться на максимальную мобилизацию внутренних резервов хозяйствования АПК регионов;
- во-вторых, важнейшим требованием к стратегии развития агропродовольственных систем регионов должно быть устойчивое повышение эффективности и конкурентоспособности;

– в-третьих, разработка и реализация стратегии развития АПК регионов должна предусматривать сочетание государственного регулирования сельского хозяйства и создание условий для инновационной деятельности частного бизнеса;

– в-четвертых, требованием к стратегии регионального развития АПК является комплексное и системное решение научно-технических, экономических и социально-экологических проблем регионов, обеспечивающих продовольственную независимость и безопасность [11].

Для устойчивого и эффективного развития АПК регионов наиболее адекватным выбором является стратегия активного формирования конкурентных перерабатывающих кластеров.

Несмотря на то, что кластерный подход в России получает все большее признание, кластеризации российской экономики мешает объективно низкий уровень развития малого предпринимательства. В России государство отдает предпочтение крупному бизнесу, а по отношению к малому предпринимательству все меры носят декларативный характер [14]. Хотя более высокая инновационная активность делает именно малый бизнес наиболее мобильным сектором экономики, быстрее всех приспосабливающимся к изменяющимся условиям рынка. В развитых странах малый бизнес составляет основу экономики – он формирует 50-80 % ВВП. В России – всего 12 % [15].

В этой связи кластерный подход рассматривается как институт развития АПК региональной экономики, как новый инструмент регионального управления процессами обеспечения продовольственной безопасности на основе использования формирующихся принципов эффективной агропромышленной, научно-технической и инновационной региональной политики [13]. Экономическая стратегия развития АПК, основанная на кластерном подходе, должна быть направлена на стимулирование развития указанных взаимосвязей в целях конкурентного регионального развития сельского хозяйства. Государственная стратегия развития кластеров заключается в создании условий для их эффективной работы, а роль региональных властей должна сводиться к созданию системы стимулирования инновационной и инвестиционной деятельности, формирование инновационного ядра кластера.

Несбалансированное повышение эффективности агропромышленного производства приводит к тому, что сберегаемые в эффективно функционирующих отраслях ресурсы поступают в ходе расширенного воспроизводства в другие, ис-

пользующие их с уровнем эффективности ниже общественно необходимого.

Сбалансированное развитие региональных агропромышленных систем должно быть направлено на максимальное использование благоприятного и минимизацию негативного влияния территориальных факторов, на конкурентоспособность и продовольственную безопасность.

Требования по ускорению инновационного социально-экономического развития в агропромышленной сфере страны обуславливают необходимость поиска эффективной системы хозяйственного механизма, организационной структуры, функций и методов управления. Основными принципами такой системы является система активного проблемно-ориентированного проектного управления (САПОПУ) которая, может включать следующие контуры [16]:

– инновационно-инвестиционное обновление пищевого комплекса региональных агропродовольственных систем РФ;

– инновационно-инвестиционное обновление отраслей агропродовольственной системы регионов, снабжающих сельскохозяйственным сырьем перерабатывающие предприятия;

– внешние связи (повышение конкурентоспособности и импортозамещение, привлечение инвестиций);

– социально-экологический и организационно-управленческий (улучшение социальных условий и экологической обстановки, совершенствование законодательной базы, организации управления проектами, финансового, кадрового, информационно-консультативного и аутсорсингового обеспечения, экспертизы, отбора и приемки проектов).

Обоснована и значимость адаптации региональных пропорций АПК к рыночным условиям и открытости, что в свою очередь является важным условием повышения конкурентоспособности.

Таким образом, эффективная работа предприятий агропродовольственных систем должна определяться правильным выбором стратегических ориентиров, позволяющих наилучшим образом реализовать потенциал этой сферы. Эта стратегия должна обеспечить устойчивый экономический рост и развитие предприятий пищевого комплекса, а также повышение конкурентоспособности, производимой им продукции.

Современные условия диктуют необходимость рассматривать конкурентоспособность, устойчивое развитие и ресурсосбережение как глобальный процесс, что требуется для выявления общих тенденций и закономерностей этих про-

цессов на мировом уровне. Глобальный подход к этим проблемам необходим для того, чтобы сделать правильный вывод и прогноз о будущем развитии этих процессов, об общих и специфических чертах конкурентоспособности, устойчивого развития и ресурсосбережения для различных регионов страны и их природно-климатических зон, о выявлении соответствующих стратегических резервов и факторов.

Что же тормозит развитие сельского хозяйства в России?

Во-первых, состояние транспортной инфраструктуры, в первую очередь дорог. Так, например, погрузка продовольственных грузов в отечественный транспорт отнимает в два с половиной раза больше времени, чем требуется на аналогичные операции при использовании импортных машин и технологий.

Во-вторых, состояние сервисной инфраструктуры. Если за рубежом около 80 % АПК представлено обслуживающими предприятиями (транспортировка, переработка, хранение, складские услуги), то у нас доминирует сельхозпроизводство, что приводит к большим потерям урожая [6].

В-третьих, кадровая проблема, заключающаяся в том, что для эффективного сельхозпроизводства количество работников избыточно, а в дефиците – управленцы среднего и высшего уровня, способные организовать эффективную хозяйственную и финансовую деятельность. Соответственно существует проблема трудоустройства излишней рабочей силы низкой квалификации.

В-четвертых, сложный доступ сельхозпроизводителей к дешевым кредитам. Сельское хозяйство отличается длительным производственным циклом, когда вложение оборотных средств и получение прибыли разделяет более полугодя. Большинство сельхозпроизводителей сталкиваются с высокими процентными ставками, так как для банков сельское хозяйство – рискованный бизнес: размер заемщиков невелик, бизнес трудно-предсказуем из-за сезонного фактора и природных бедствий.

В-пятых, отсутствие рынка аренды и купли-продажи земли. Земля, не являясь объектом свободной купли-продажи, не может быть полноценным залогом для получения банковских кредитов. Оформление земли является исключительно сложным процессом с большими издержками и необходимостью месяцами бегать по многочисленным организациям, и даже судам. Более 80 % российских сельхозугодий находится в долевой собственности, т. е. по сути, не имеет владельца.

В-шестых, зависимость от импортного сырья, зарубежной генетики и технологий выращивания. Курс на продовольственную безопасность подразумевает большие вложения со стороны государства в аграрную науку и селекционную работу [17].

В-седьмых, низкий платежеспособный спрос населения.

Увеличение производства аграрной продукции, повышение экспортного продовольственного потенциала является важнейшей «точкой роста», от которой зависят не только темпы развития экономики, но и экономическая и продовольственная безопасность, как страны, так и ее регионов. Так, например, импорт продовольствия в Тамбовскую область составляет 35 %, что совершенно недопустимо с точки зрения ее продовольственной безопасности [18].

Регулирование продовольственного рынка – достаточно тонкая и кропотливая работа. Препятствуя таможенными тарифами и санкциями путь более дешевому импорту, мы, конечно, помогаем отечественному сельскому хозяйству, но при этом, цены на продовольствие внутри страны начинают расти – производители хотят заработать маржу. Конкуренция между производителями сегодня идет не столько по линии снижения цен, сколько по линии частых изменений ассортимента и качества продукции, огромных торговых и рекламных расходов. Происходит увеличение издержек вообще и издержек обращения в особенности. Этому способствует дифференциация продукта в условиях конкурентного приспособления производителя к потребностям потребителя, широкое развитие посреднических структур, растущая роль упаковки, рекламы, маркетинговых изысков [19]. А это рано или поздно приведет к снижению спроса на продукты питания.

В краткосрочной и среднесрочной перспективах рост цен на продовольствие продолжится. Продовольственная инфляция переходит в разряд психологического по своей природе явления, сопряженного с культурно-исторической памятью народа и обусловленного общими мировыми тенденциями, в том числе спекулятивным манипулированием, и истощаемостью ресурсов [20]. В то же время проблема распределения продовольствия обрела и новое содержание, которое выражается в том, что если раньше причиной дефицита продовольствия были природные факторы и редкость, то сегодня во многих странах еды достаточно, но она дорогая, и люди не могут ее купить.

Если глобальное распределение ресурсов и доходов будут определять только рыночные силы, то неравенство в международном масштабе будет усиливаться. Страны, которые предоставят новые ресурсосберегающие технологии, будут контролировать будущее в мире с ограниченными ресурсами. Глобальная экономическая система, основанная только на рыночных отношениях и не имеющая других механизмов регулирования, не может обеспечить гармонию в мировых отношениях [21].

Сегодня не существует совершенный и не зависящий от субъективных устремлений механизм определения приоритетов структурной перестройки экономики. Как нет совершенного рынка, обеспечивающего оптимальную аллокацию ресурсов, так нет и идеального, «научно обоснованного» государственного механизма выявления потребностей общества в той или иной структуре экономики. Однако, чем демократичнее общество, тем при прочих равных условиях быстрее будет замечена ошибка в расстановке приоритетов. Как показывает исторический опыт, присущий любому обществу, социальный иммунитет гораздо быстрее «срабатывает» при демократическом порядке правления, чем при авторитарном, более эффективно сигнализирует о необходимости модификации установленной иерархии целеустановок [22].

Таким образом, эффективная работа предприятий АПК должна определяться правильным выбором стратегических ориентиров, позволяющих эффективно реализовать потенциал этой сферы. Стратегия должна обеспечить устойчивый экономический рост и развитие АПК, а также повышение конкурентоспособности, производимой им продукции [13].

Модернизация сельского хозяйства не может осуществляться на базе зарубежной техники и технологий, они обходятся значительно дороже за счет интеллектуальной ренты. Российская аграрная наука накопила немало практических решений для сельскохозяйственных товаропроизводителей [7].

Сегодня необходимо создать условия для широкомасштабного перехода на новые технологии. И институты гражданского общества должны внести свой вклад в разработку того комплекса мер, который позволит нашему сельскому хозяйству стать высокотехнологичным, рентабельным и конкурентоспособным [23].

Это создаст предпосылки для производства отечественной сельхозпродукции и обеспечения продовольственной безопасности страны, расширения внутреннего продовольственного рынка и

на этой основе сокращения импорта, повышения конкурентоспособности сельского хозяйства.

Литература

1. Саяпин А. В., Перевертова Т. А. Неоиндустриализация versus постиндустриализм // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2013. № 11. С. 110-113.
2. Бурмистрова А. А., Родионова Н. К., Кондрашова И. С. Проблемы технической и технологической модернизации агропромышленного комплекса России // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2012. № 1. С. 33-37.
3. Рябых В. Н., Рябых Е. Б. Интегративный подход к международному сотрудничеству как один из путей ускоренного инновационного развития // Креативная экономика. 2012. № 5. С. 55-58.
4. Оверчук Л. А. Продовольственная система США // Международный сельскохозяйственный журнал. 2001. № 5. С. 8-15.
5. Рябых В. Н. Инновационное инвестирование как важнейший ресурсный фактор экономического роста // Экономика и управление. 2004. № 1. С. 37-45.
6. Кожевникова Т. М., Саяпин А. В. Проблемы модернизации структуры сельского хозяйства в условиях вступления в ВТО // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2011. № 10. С. 98-102.
7. Бочарова О. Н., Потокина С. А., Ланина О. И. Резервы повышения конкурентоспособности предприятий региональных агропродовольственных систем // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2012. № 2. С. 28-37.
8. Рябых В. Н., Кожевникова Т. М., Саяпин А. В. Проблемы и перспективы развития индустриального агропроизводства в России // Проблемы современной экономики. 2013. № 4. С. 383-388.
9. Саяпин А. В., Козодаева О. Н. Состояние и перспективы развития крестьянско-фермерских хозяйств в регионе: производственные и финансово-инвестиционные аспекты // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2010. № 5. С. 110-114.
10. Кичанов М. Поле возможностей // Эксперт Сибирь. № 10. 2 марта 2015.
11. Трясцин М. М. Стратегия развития АПК в системе устойчивого продовольственного самообеспечения: региональный аспект. М.: Изд-во ГУП «Агропрогресс», 2008.
12. Бабков Г. А., Азикова С. Г. Структурные трансформации в продовольственном комплексе регионов. Ессентуки: ЕИЭБиП. 2011.
13. Боброва В. В. Кластерный подход при формировании конкурентной экономики региона // Инновации – 2009: Сб. науч. тр. Оренбург: Изд-во ОГУ, 2009.
14. Бочарова О. Н., Потокина С. А., Ланина О. И. Управление социально-экономической системой региона в контексте современной модернизации

экономики // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2012. № 1. С. 27-32.

15. Бочарова О. Н. Предпринимательство как фактор инновационного развития российской экономики // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2011. № 11. С. 48-51.

16. Яковец Ю. В., Петриков А. В., Кузык Б. Н. Концепция национальной программы инновационного обновления и повышения конкурентоспособности аграрного сектора России. Проект М., 2010.

17. Калянина Л., Матвеева А., Инкижинова С. Продовольствие в опасности // Эксперт. 22 февр. 2010. № 7.

18. Потокина С. А., Бочарова О. Н., Ланина О. И. Сущность и механизмы обеспечения экономической безопасности региона // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2012. № 3. С. 82-90.

19. Коцфана Т. В. Воспроизводственный подход к анализу инфляционного процесса // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5 Экономика. 2007. № 4. С. 41-50.

20. Рябых В. Н. К вопросу о перспективах регулирования инфляционных процессов в российской экономике. Ч. II. Анализ сложившейся ситуации и меры антиинфляционной политики с учетом мирового экономического развития // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2012. № 6. С. 35-40.

21. Рябых В. Н. Национальные интересы в системе «богатые-бедные страны» в аспекте влияния процессов глобализации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2012, № 4. С. 307-310.

22. Карпунина Е. К., Лоскутова М. В. Проблематика формирования и реализации структурной политики России // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2009. № 2. С. 56-62.

23. Рябых Е. Б., Межуева Е. Ю. Влияние инноваций и креативности на становление экономики знаний // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2014. № 3 (131). С. 33-38.

References

1. Sayapin A. V., Perevertova T. A. Neointustrializatsiya versus postindustrializm [Neointustrialization versus post-industrialism] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Tambov, 2013. № 11. S. 110-113.

2. Burmistrova A. A., Rodionova N. K., Kondrashova I. S. Problemy tekhnicheskoy i tekhnologicheskoy modernizatsii agropromyshlennogo kompleksa Rossii [Problems of technical and technological modernization of agro-industrial complex of Russia] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Tambov, 2012. № 1. S. 33-37.

3. Ryabikh V. N., Ryabikh E. B. Integrativnyj podkhod k mezhdunarodnomu sotrudnichestvu kak odin iz putej uskorenogo innovatsionnogo razvitiya [Integrative approach to the international cooperation as one of ways of the accelerated innovative development] // Kreativnaya ekonomika. 2012. № 5. S. 55-58.

4. Overchuk L. A. Prodovol'stvennaya sistema SShA [Food system of the USA] // Mezhdunarodnyj sel'skokhozyajstvennyj zhurnal. 2001. № 5. S. 8-15.

5. Ryabikh V. N. Innovatsionnoye investirovaniye kak vazhnejshij resursnyj faktor ekonomicheskogo rosta [Innovative investment as the most important resource factor of economic growth] // Ekonomika i upravleniye. 2004. № 1. S. 37-45.

6. Kozhevnikova T. M., Sayapin A. V. Problemy modernizatsii struktury sel'skogo khozyajstva v usloviyakh vstupleniya v VTO [Problems of modernization of structure of agriculture in the conditions of accession to WTO] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Tambov, 2011. № 10. S. 98-102.

7. Bocharova O. N., Potokina S. A., Lanina O. I. Rezervy povysheniya konkurentosposobnosti predpriyatij regional'nykh agroprodovol'stvennykh sistem [Reserves of increase of competitiveness of the enterprises of regional agrofood systems] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Tambov, 2012. № 2. S. 28-37.

8. Ryabikh V. N., Kozhevnikova T. M., Sayapin A. V. Problemy i perspektivy razvitiya industrial'nogo agropromyshlennogo kompleksa v Rossii [Problems and prospects of development of industrial agroproduction in Russia] // Problemy sovremennoj ekonomiki. 2013. № 4. S. 383-388.

9. Sayapin A. V., Kozodaeva O. N. Sostoyaniye i perspektivy razvitiya krest'yansko-fermerskikh khozyajstv v regione: proizvodstvennye i finansovo-investitsionnye aspekty [State and prospects of development of country farms in the region: production and financial and investment aspects] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Tambov, 2010. № 5. S. 110-114.

10. Kichanov M. Pole vozmozhnostej [Field of opportunities] // Ekspert Sibir'. № 10. 2 marta 2015.

11. Tryastin M. M. Strategiya razvitiya APK v sisteme ustojchivogo prodovol'stvennogo samoobespecheniya: regional'nyj aspekt. [Strategy of development of agrarian and industrial complex in system of steady food self-sufficiency: regional aspect.] M.: Izd-vo GUP «Agroprogress», 2008.

12. Babkov G. A., Azikova S. G. Strukturnye transformatsii v prodovol'stvennom komplekse regionov. [Structural transformations in a food complex of regions.] Essentuki: EIEBiP. 2011.

13. Bobrova V. V. Klasternyj podkhod pri formirovanii konkurentnoj ekonomiki regiona [Cluster approach when forming competitive economy of the region] // Innovatsii – 2009: Sb. nauch. tr. Orenburg: Izd-vo OGU, 2009.

14. Bocharova O. N., Potokina S. A., Lanina O. I. Upravleniye sotsial'no-ekonomicheskoy sistemoy regiona v kontekste sovremennoj modernizatsii ekonomiki [Management of the region of social and economic system in the context of modern modernization of economy] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Tambov, 2012. № 1. S. 27-32.

15. Bocharova O. N. Predprinimatel'stvo kak faktor innovatsionnogo razvitiya rossijskoj ekonomiki [Business as factor of innovative development of the Russian econo-

my] // *Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy*. Tambov, 2011. № 11. S. 48-51.

16. Yakovets Yu. V., Petrikov A. V., Kuzyk B. N. Kontseptsiya natsional'noj programmy innovatsionnogo obnovleniya i povysheniya konkurentosposobnosti agrarnogo sektora Rossii. [Concept of the national program of innovative updating and increase of competitiveness of agrarian sector of Russia.] Proekt M., 2010.

17. Kalyanina L., Matveeva A., Inkizhinova S. Prodovol'stviye v opasnosti [The food is in danger] // *Ekspert*. 22 fevr. 2010. № 7.

18. Potokina S. A., Bocharova O. N., Lanina O. I. Sushchnost' i mekhanizmy obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti regiona [Essence and mechanisms of providing economic security of the region] // *Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy*. Tambov, 2012. № 3. S. 82-90.

19. Kotsofana T. V. Vosproizvodstvennyy podkhod k analizu inflyatsionnogo protsessa [Reproduction approach to the analysis of inflationary process] // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 5 Ekonomika*. 2007. № 4. S. 41-50.

20. Ryabykh V. N. K voprosu o perspektivakh regulirovaniya inflyatsionnykh protsessov v rossijskoj ekonomike. Ch. II. Analiz slozhivshejsya situatsii i mery antiinflyatsion-

noj politiki s uchetom mirovogo ekonomicheskogo razvitiya [To the issue about prospects of regulation of inflationary processes in the Russian economy. Ch. II. The analysis of current situation and measure of an anti-inflationary policy taking into account world economic development] // *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*. 2012. № 6. S. 35-40.

21. Ryabykh V. N. Natsional'nye interesy v sisteme «bogaty-bednye strany» v aspekte vliyaniya protsessov globalizatsii [National interests in system «rich-poor countries» in aspect of influence of processes of globalization] // *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2012, № 4. S. 307-310.

22. Karpunina E. K., Loskutova M. V. Problematika formirovaniya i realizatsii strukturnoj politiki Rossii [Perspective of formation and realization of structural policy of Russia] // *Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy*. Tambov, 2009. № 2. S. 56-62.

23. Ryabykh E. B., Mezhueva E. Yu. Vliyaniye innovatsij i kreativnosti na stanovleniye ekonomiki znaniy [Influence of innovations and creativity on formation of economy of knowledge] // *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*. Tambov, 2014. № 3 (131). S. 33-38.

* * *

CONDITION OF THE ENTERPRISES OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA AT THE PRESENT STAGE

GOLOVACHYOVA TATYANA ALEKSANDROVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: econom_404@mail.ru

KOZHEVNIKOVA TATYANA MIKHAYLOVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: kozhevnikova-tsutmb@mail.ru

FOROFONTOV SERGEY ANATOLYEVICH

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: Profkom@tsu.tmb.ru

One of the directions of reforming of economy of Russia is increase of efficiency of agricultural production as strategically significant field of activity. In article authors defined the main reserves of increase of competitiveness of the enterprises of agro-industrial sector of Russia which treat innovative and investment updating of a food complex of regional agrofood systems of the Russian Federation, branches and agrofood systems of the regions supplying with agricultural raw materials the overworking enterprises. They noted that the sustainable development of agro-industrial sector has to be directed on complex and system use of reserves of increase of their efficiency, ensuring competitiveness and food security, and also achievement of a high standard of living of the population. Regulation of the food market is rather delicate and laborious work. The competition between producers goes through frequent changes of the range and quality of production, trade and advertizing expenses today. There is an increase in expenses in general and distribution costs in particular. Differentiation of a product in the conditions of the competitive adaptation of the producer to needs of the consumer, broad development of intermediary structures, the growing role of packing, advertizing, a marketing delicacy etc. promote this.

Modernization of agriculture can't be on the basis of foreign equipment and technologies, they cost considerably dearer at the expense of an intellectual rent. Today it is necessary to create conditions for large-scale transition to new technologies. And institutes of civil society make the contribution to development of that package of measures which will allow our agriculture to become hi-tech, profitable and competitive. It will create prerequisites for production of domestic agricultural products and ensuring food security of the country, expansion of the domestic food market and on this basis of reduction of import, increase of competitiveness of agriculture.

Key words: agro-industrial complex, agricultural enterprises, competitiveness, sustainable economic development, regional economy, agrofood system, food security.