

## СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

УДК 316.722

### ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ КУЛЬТУР В СОВРЕМЕННОМ ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ

© Наталья Владимировна РОЗЕНБЕРГ

Пензенский государственный университет, г. Пенза,  
Российская Федерация, доктор философских наук, доцент,  
зав. кафедрой «Коммуникационный менеджмент», e-mail: Elya@sura.ru

Понятие «глобализация» является ключевым для осмысления изменений, происходящих во всех сферах социальной жизни, начиная с последней трети XX в. Увеличивая степень открытости национальных социально-экономических систем, глобализация приводит к необратимым изменениям. Место национальных культур в современных процессах интеграции самое разное: имеющие глубокие традиции умеют ей противостоять, но при этом активно пользуются плодами культурной глобализации; другие теряются в ее потоке; для третьих характерны процессы культурной гибридизации и ассимиляции. Разнообразие национальных и религиозных миров есть исторически сложившийся способ сожительства человечества с природой и людей друг с другом. В то же время глобализация требует от национального самосознания выработки новых механизмов адаптации к изменившимся условиям современного мира. Унификация сегодня зачастую сочетается с локальным культурным кодом, а где-то локальные культуры оказывают сопротивление глобализации. Цель работы – проанализировать проблему взаимовлияния глобализации и идентичности, а также существующую вероятность растворения национальных культур в глобальной.

*Ключевые слова:* глобализация; культурная глобализация; национальные культуры; идентичность; этническая идентичность.

Одной из современных проблем гуманитарной области знания становится анализ противоречивых процессов глобализации, которые актуализировали диалектику универсального и самобытного в культуре. В связи с этим в культурологии первостепенное значение имеет задача научного анализа особенностей развития национальных культур в современном глобальном мире и адаптации этносов к новым формам реальности.

Процессы глобализации исследуются сегодня с различных точек зрения: во-первых, с точки зрения экономических и политических процессов, во-вторых, с точки зрения социологии и культурологии и т. д. Но в большинстве исследований глобализация определяется как новый период истории, в котором нет места национальным государствам, а существует единое глобальное гражданское общество [1; 2].

Казалось бы, тенденция к единству человеческого рода должна носить прогрессив-

ный характер и проявляться в усилении связей между различными нациями и народностями. Данная тенденция должна воплощаться в интернационализации производства, в передаче и использовании опыта построения демократических структур, в обмене информацией, научными достижениями, культурными и духовными ценностями и т. д. Однако глобализация как внутренний процесс чаще всего реализуется через деятельность тех или иных социальных сил, в данном случае – через интересы разных наций и государств. Исходя из этого, в российской культурологии глобализацию трактуют как «западную экономическую, идеологическую и информационную экспансию в страны, не принадлежащие к западной цивилизации» [3, с. 409].

Ученые отмечают возможность утраты прежнего многообразия и национальной самобытности культур различных народов и этносов и исследуют культурную глобализа-

цию как основание и возможность преодоления негативного воздействия на национальные и этнические культуры как в мире в целом, так и в России.

Под национальной культурой понимают основные духовные ценности и особенности поведения, характеризующие людей той или иной страны, а также групповые ценности, убеждения, традиции, нормы поведения, формирующие представления людей. Национальные представления – это некая целостность, мера, норма. Выделение национальных особенностей начинается с фиксирования через опыт отличительных элементов в языке, культуре, бытовом поведении. Естественно, что с помощью созданных представлений в одной национальной культуре невозможно построить представления для другой.

Влияние глобализационных процессов на национальные культуры трудно определить, оно имеет разнонаправленный характер. Интернациональный характер глобализации, с одной стороны, сужает сферу действия национального, а с другой – пополняет его общекультурным, инонациональным и стандартизированным, тем самым расширяя его рамки. Но данный процесс нельзя обозначить исключительно как глобализационный, это общая тенденция развития национальных культур, которая воспитывает толерантность к различиям, с одной стороны, а с другой – восприятие универсальных ценностей.

Возникают вопросы. Какие универсальные ценности продуцирует современное общество, какие из них являются для человека более предпочтительными, что позволит ему сохранить духовную целостность, не потерять человеческого лица в обществе потребления?

Ни для кого не секрет, что мы живем в обществе потребления, и именно ценности потребления стали для современного человека более предпочтительными. Рациональные ценности и логичное поведение, являющиеся признаками классической культуры, ушли в прошлое, в этом немалая заслуга принадлежит современным масс-медиа, которые апеллируют в первую очередь к эмоциям. «Ты этого достоин», – кричат нам экраны телевизоров. «Если в прошлом субъект находился в полном подчинении закону, Божескому или общественному, то в современном мире ему грозит стать жертвой общества потребления,

которое, с одной стороны, манипулирует им, а с другой – постоянно подталкивает его к гонке за новыми и новыми благами» [4, с. 469].

Постмодернистская культура и постмодернистские ценности носят откровенно коммерческий характер, более того, культура стала мозаичной, как пишет Э. Тоффлер: «Нас все больше пичкают короткими модульными вспышками информации – рекламой, командами, теориями, обрывками новостей, какими-то обрезанными, усеченными кусочками, не укладывающимися в наши прежние ментальные ячейки» [5, с. 278]. Огромный поток информации не поддается целостной переработке человеческим мозгом, «в мир пришла одноразовость, модульность и непрерывная изменчивость, сопровождающая человека на протяжении всей жизни, от него требуется приспособление к постоянным изменениям в обществе и культуре» [6, с. 26].

Глобализация и сопутствующие ей процессы породили еще одну особенность современной культуры: культура формируется институтами, максимально ориентированными на получение прибыли. «Никогда прежде общество не допускало, чтобы коммерческий рынок практически полностью определял его ценности и ролевые модели», – отмечает Л. Туроу [7, с. 217-218]. Более того, получил право на существование термин «индустрия культуры», означающий как непосредственное влияние технологических инноваций на мировую культуру, так и любые коммерческие начинания, которые используют творческое начало. Это касается всех традиционных видов искусства и широкого круга всякой деятельности, связанной с дизайном, модой, аудио-, видео-, кинопроизводством, мультимедиа и прочим – вплоть до производства компьютерных программ [6, с. 28].

Следующей особенностью является то, что различные культурные сферы и продукты становятся виртуальными, коммуникативное пространство Интернета прочно вошло в культуру. Культура стала той областью социальной реальности, в которой виртуализация проявляется наиболее явственно, практически все традиционные социокультурные формы имеют свои интерактивные аналоги. Экономика, политика, образование и даже искусство присутствуют в киберсреде, в различных ее формах и проявлениях,

сформировав новую культурную реальность. Не случайно Ж. Бодрийяр структурной единицей современной постмодернистской культуры называет «симулякр» и указывает на исчезновение различий между реальным и нереальным, более того, реальность подменяется симуляцией [8]. В экономике – маркетинг, рекламные и PR-агентства, студии СМИ; в политике – имиджмейкеры, рейтинги, пресс-секретари, политтехнологии; в искусстве – PR-акции, информационные и рекламные технологии, проекты, превращение культуры в рыночный товар.

Все перечисленные, а также не упомянутые взаимодействия осуществляются как виртуальные аналоги реальных социальных взаимодействий. При этом происходит замещение реального исполнения социальных ролей симуляцией, создается образ реальных атрибутов институциональности. Наряду с традиционными формами, «реальными» интеракцией и организацией, коммуникация посредством компьютера вносит вклад в производство социальности. Различение старого и нового типов социальной организации с помощью дихотомии «реальное – виртуальное» позволяет рассматривать виртуализацию как процесс замещения институционализированных практик симуляциями. Компьютерные технологии и, прежде всего, технологии виртуальной реальности оказались наиболее эффективным инструментом ее симуляции. И теперь императив симуляции ведет к превращению компьютерных технологий в инфраструктуру всякого человеческого действия. С одной стороны, это дает свободу идентификации (виртуальные имя, статус, привычки, психика, достоинства и пороки), а с другой – происходит «утрата» – отчуждение реального, сознательно или несознательно, формируется размытая или изменчивая идентичность [9, с. 107-108].

Таким образом, сопутствующие глобализации процессы социокультурной унификации и примитивизации приводят к утрате духовных ценностей, внутренне присущих человеку и обществу в целом, и на первый план выводят ценности материальные, техноцентричные, превращающие культуру в цивилизацию, о чем предупреждали П. Сорokin, А. Тойнби и другие представители цивилизационных концепций культуры. При этом, как отмечает В.А. Кутырев, «культуры

не получают импульса для самораскрытия, а нивелируются, страны не коэволюционируют, сотрудничая, а унифицируются. Везде то же самое надевают, едят, пьют, поют, везде Диснейленд и Макдональдс» [10]. В связи с этим особенно актуальным в современном мире становится вопрос сохранения многообразия культур и их равноправия, поскольку каждая из существующих на Земле культур самоценна, оригинальна и уникальна.

Безусловно, в мире существует огромное количество культур, которые находятся на разных ступенях развития. Ученых сегодня интересует вопрос о том, какое влияние оказывают процессы глобализации на существование этносов и национальных культур, сможет ли Мир сохранить культурное многообразие, а с другой стороны, необходимо ли это многообразие современному миру, где главной ценностью стало потребление. Это достаточно сложная проблема, поскольку равноправие культур практически недостижимо, а мультикультурализм как идеал глобализации, по-видимому, так и останется идеалом. Глобализация воспринимается как необходимость поступиться национальным во имя объединения народов и культур. Противостояние культурной глобализации все чаще приводит к этноцентризму и его крайней степени – национализму, делению культур на «высшие» и «низшие».

Потеря своих корней, утрата национальных культур не приведет автоматически к обретению облика «человека мира», поэтому рациональным выходом из сложившейся ситуации является интеграция национальных особенностей и традиций с универсальными ценностями.

Национальные культуры оказались под влиянием западных образцов и американских стандартов и по-разному, в зависимости от своего места в культурно-историческом процессе, но все-таки защищаются перед угрозой растворения в глобализирующемся мире.

Это действительно проблема, решение которой потребует огромных усилий и воли от национальных и политических элит. Именно им будет принадлежать главная роль в сохранении, а иногда и возрождении национальных традиций.

Термин «макдональдизация» уже вошел в понятийный аппарат культурологии и других социально-гуманитарных дисциплин.

Действительно, те процессы, которые мы подразумеваем под этим понятием, оказывают такое влияние на развитие национальных культур, которое уже трудно игнорировать. Но, с другой стороны, многие национальные культуры оказывают влияние на идущие процессы глобализации, речь идет о т. н. глокализации, в которой глобальное и локальное успешно совмещаются [11].

Можно выделить несколько культур, которые оказывают безусловное влияние на другие, включая их в глобальный мир и создавая культурные образцы, мифологемы и схожие взгляды.

Безусловное влияние на культурную глобализацию оказала культура Соединенных Штатов Америки, прежде всего, своей технологичностью, четкостью и простотой. Итальянская культура придает мировой культуре экспрессию и эстетизм. Культура Великобритании опирается на традиционные институты, основанные на нормах морали и права. В общую копилку мировой культуры Германия и Япония вносят идеи сохранения национальных особенностей и национальных культур, а Франция – способность отвлекаться от повседневности и обыденности и уйти в мир чувственных представлений. Идеи бескорыстного служения человечеству и развития национальных традиций, конечно, принадлежат России.

Процесс культурной глобализации скорее усложнил, чем сделал проще происходящие культурные процессы. Единообразный мир не стал таким уж привлекательным, утрата национальной идентичности привела к потере, в т. ч. и нравственных ориентиров в обществе. В этих условиях национальные культуры вынуждены искать иные подходы решения глобальных проблем современной культуры в области как традиционных функций, так и инновационных идей культурного развития. Основными задачами и векторами развития национальных культур в данных условиях будут являться повышение их адаптации к происходящим в мировой культуре переменам, повышение функциональной устойчивости и самовоспроизводства, а также участие в обмене культурными ценностями и постоянное развитие культурных образцов. Каждый этнос стремится сохранить свою духовность и культурное своеобразие, уникальность и неповторимость об-

разцов своей культуры. Сохранить идентичность, национальную, этническую и культурную, возможно только посредством сохранения национального языка, традиционных форм быта, ценностей и культуры.

Только решение этих задач сможет обеспечить и сохранить этнокультурное разнообразие, а культурная глобализация не станет причиной исчезновения национальных культур и интеграции ценностей. А напротив, она поможет обеспечить самобытность и этническую идентичность. Известный современный философ и культуролог В. Библер отмечал, что «культура способна жить и развиваться (как культура) только на грани культур, в одновременности, в диалоге с другими целостными, замкнутыми на себя (на выход за свои пределы) культурами. В таком конечном (или изначальном) счете действующими лицами оказываются отдельные культуры, актуализированные в ответ на вопрос другой культуры, живущей только в воплощениях этой иной культуры» [12, с. 286].

Национальные культуры – это кирпичики глобального мира. Свообразие каждой, а также закономерности и логика развития позволяют им не потеряться в русле глобализационных процессов. Национальные культуры смогут придать глобализации особый колорит лишь при условии признания самоценности каждой из них. В свою очередь, ценность национальной культуры в мировом пространстве зависит от степени развитости духовных ценностей и взаимодействия с другими культурами. Сегодня вряд ли возможно найти этнос, который бы не ощутил воздействия со стороны культур других народов. Однако было бы наивно представлять, что глобализация сводится лишь к созданию универсальных ценностей и формированию «человека мира». Глобальное не есть разрушение самобытности национальных культур, напротив, этническая и социальная локализация обеспечивают этнокультурное разнообразие, а социокультурная глобализация может выполнять консолидирующую роль, предотвращая бесконечное этническое дробление.

1. Бенхабиб С. Притязание культуры: равенство и разнообразие в глобальную эпоху / пер. с англ.; под ред. В.И. Иноземцева. М., 2003.

2. Многоликая глобализация / под ред. П. Бергера, С. Хантингтона; пер. с англ. В.В. Сапова. М., 2004.
  3. *Флиер А.Я.* Культурология для культурологов. М., 2010.
  4. *Турен А.* Способны ли мы жить вместе? Равные и различные // Новая технократическая волна на Западе. М., 1999.
  5. *Тэффлер Э.* Третья волна. М., 2004.
  6. Европейская культура: XXI в. / под ред. Е.В. Водопьяновой. Москва; Санкт-Петербург, 2013.
  7. *Туроу Л.* Будущее капитализма // Новая постиндустриальная волна на Западе. М., 1999.
  8. *Бодрийяр Ж.* Симулякры и симуляция. URL: <http://existencia.livejournal.com> (дата обращения: 5.10.2014).
  9. *Розенберг Н.В.* Культура повседневности: методология исследования: монография. Тамбов, 2010.
  10. *Кутырев В.А.* Культурологический смысл глобализма. URL: <http://www.philosophy.ru/library/kutyrev/globalism.html> (дата обращения: 5.10.2014).
  11. *Розенберг Н.В.* Национальные культуры как вызов глобализации // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2014. № 3 (31).
  12. *Библер В.* От наукоучения к логике культуры: два философских введения в двадцать первый век. М., 2004.
  2. *Mnogolikaya globalizatsiya / pod red. P. Bergera, S. Khantingtona; per. s angl. V.V. Sapova. M., 2004.*
  3. *Flier A.Ya. Kul'turologiya dlya kul'turologov. M., 2010.*
  4. *Turen A. Sposobny li my zhit' vmeste? Ravnye i razlichnye // Novaya tekhnokraticeskaya volna na Zapade. M., 1999.*
  5. *Toffler E. Tret'ya volna. M., 2004.*
  6. *Evropeyskaya kul'tura: XXI v. / pod red. E.V. Vodop'yanovoy. Moskva; Sankt-Peterburg, 2013.*
  7. *Turoou L. Budushchee kapitalizma // Novaya postindustrial'naya volna na Zapade. M., 1999.*
  8. *Bodriyyar Zh. Simulyakry i simulyatsiya. URL: http://existencia.livejournal.com (data obrashcheniya: 5.10.2014).*
  9. *Rozenberg N.V. Kul'tura povsednevnosti: metodologiya issledovaniya: monografiya. Tambov, 2010.*
  10. *Kutyrev V.A. Kul'turologicheskiy smysl globalizma. URL: http://www.philosophy.ru/library/kutyrev/globalism.html (data obrashcheniya: 5.10.2014).*
  11. *Rozenberg N.V. Natsional'nye kul'tury kak vyzov globalizatsii // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki. 2014. № 3 (31).*
  12. *Bibler V. Ot naukoucheniya k logike kul'tury: dva filosofskikh vvedeniya v dvadtsat' pervyy vek. M., 2004.*
- 
1. *Benkhabib S. Prityazanie kul'tury: ravenstvo i raznoobrazie v global'nyu epokhu / per. s angl.; pod red. V.I. Inozemtseva. M., 2003.*

Поступила в редакцию 19.02.2015 г.

UDC 316.722

#### PECULIARITIES OF DEVELOPMENT OF NATIONAL CULTURES IN MODERN GLOBAL WORLD

Natalia Vladimirovna ROZEBERG, Penza State University, Penza, Russian Federation, Doctor of Philosophy, Associate Professor, Head of Communicational Management Department, e-mail: Elya@sura.ru

Concept "Globalization" is a key for conceiving the changes, happening in all spheres of social life, starting with the last third of XX century. Increasing the degree of openness of national socio-economic systems, globalization leads to irreversible changes. Place of national cultures in modern processes of integration is absolutely different: having deep traditions can resist it, but at the same time actively using fruit of cultural globalization; others lose in its stream; for the third are characterized processes of cultural hybridization and assimilation. Diversity of national and religious worlds is historically built way of cohabitation of the mankind with nature and of people with each other. At the same time globalization demands from national self-understanding working of new mechanisms of adaptation to the changed conditions of modern world. Unification today often combines with local cultural code, and somewhere local cultures resist globalization. The aim of this work is to analyze the problem of influencing each other of globalization and identity, and also existing probability of dissolution of national cultures in global.

*Key words:* globalization; cultural globalization; national cultures; identity; ethnic identity.