

УДК 338.124.4: 005.332.4

doi: 10.20310/1819-8813-2016-11-6-51-57

ДРАЙВЕРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

ПРОХИН ЕГОР АНАТОЛЬЕВИЧ

ФГБОУ ВО «Московский государственный строительный университет
(национального исследовательского университета)», г. Москва,
Российская Федерация, e-mail: e.prokhin@hotmail.com

БЕЛЯНЦЕВА ОКСАНА МИХАЙЛОВНА

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный архитектурно-строительный университет»,
г. Воронеж, Российская Федерация, e-mail: darabel02@mail.ru

САФОНОВА НАТАЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

ФГБОУ ВО «Государственный университет морского и речного флота
имени адмирала С. О. Макарова» (Воронежский филиал),
г. Воронеж, Российская Федерация, e-mail: vfspguk@mail.ru

Целью настоящей статьи является обсуждение проблемы обеспечения конкурентоспособности отечественных строительных организаций в условиях глубокого экономического кризиса. Наблюдаемый кризис вызван в значительной мере падением мировых цен на нефть и введением односторонних экономических санкций в отношении России. Это повлекло за собой деминацию национальной валюты, ужесточение денежно-кредитной политики Центрального Банка России (ЦБ РФ), дефицит долгосрочных источников финансирования и сжатие платежеспособного спроса, что оказывает крайне негативное влияние на строительную отрасль. Необходимость стабилизации положения в отрасли, предотвращения грядущих банкротств и «оживления» спроса неизбежно формируют потребность пересмотра подходов к обеспечению конкурентоспособности строительных организаций. Уточнено содержание категории «конкурентоспособность организации», проанализировано текущее состояние строительной отрасли и деловой климата, предложены возможные пути поступательного роста конкурентоспособности для предприятий строительной отрасли. В основе конкурентоспособности организации лежит система мотивов, которые являются мощной силой, побуждающей ее к саморазвитию и совершенствованию. Для преодоления негативных долговременных трендов требуется выработка новых комплексных подходов к обеспечению конкурентоспособности. В условиях кризиса отрасли наиболее приемлемой и жизнеспособной стратегией обеспечения конкурентоспособности строительной организации является стратегия сохранения уже имеющейся доли рынка при заданных параметрах качественных и стоимостных характеристик, а также уровня послепродажного обслуживания, которые в совокупности обеспечивают удовлетворение конкретных потребностей и выгодно отличаются от аналогичной продукции конкурентов. Перспективным направлением повышения конкурентоспособности предприятий инвестиционно-строительного комплекса, с точки зрения инновационности строительной продукции, считаем реализацию проектов экологического строительства.

Ключевые слова: конкурентоспособность, строительные организации, ИКСО, экономический кризис

Кризис отечественной экономики, вызванный в значительной мере падением мировых цен на нефть и введением односторонних экономических санкций в отношении России, повлекших за собой деминацию национальной валюты, ужесточение денежно-кредитной политики Центрального Банка России (ЦБ РФ), дефицит долгосрочных источников финансирования и сжатие платежеспособного спроса, оказывают крайне негативное влияние на строительную отрасль. Необходимость стабилиза-

ции положения в отрасли, предотвращения грядущих банкротств и «оживления» спроса неизбежно формируют потребность пересмотра подходов к обеспечению конкурентоспособности строительных организаций.

С 2014 г. строительный сектор в России демонстрирует отрицательную динамику, что наглядно показывают данные Росстата (рис. 1) в целом по отрасли и Индексы конкурентоспособности строительных организаций (ИКСО) по федераль-

ным округам, рассчитываемые Рейтинговым агентством строительного комплекса (РАСК оценивает более 132 тыс. отечественных строительных компаний) (рис. 2).

По данным Департамента аналитических исследований РАСК, средний показатель ИКСО по России составил по итогам первого квартала

2015 г. -12 %. Наибольшее падение наблюдалось в Северо-Кавказском (-22 %) и Дальневосточном федеральных округах (-21 %). Только в Уральском федеральном округе замечено увеличение ИКСО на 2 %. Однако, общее падение ИКСО по стране за три квартала 2015 г. составило уже -20 %.

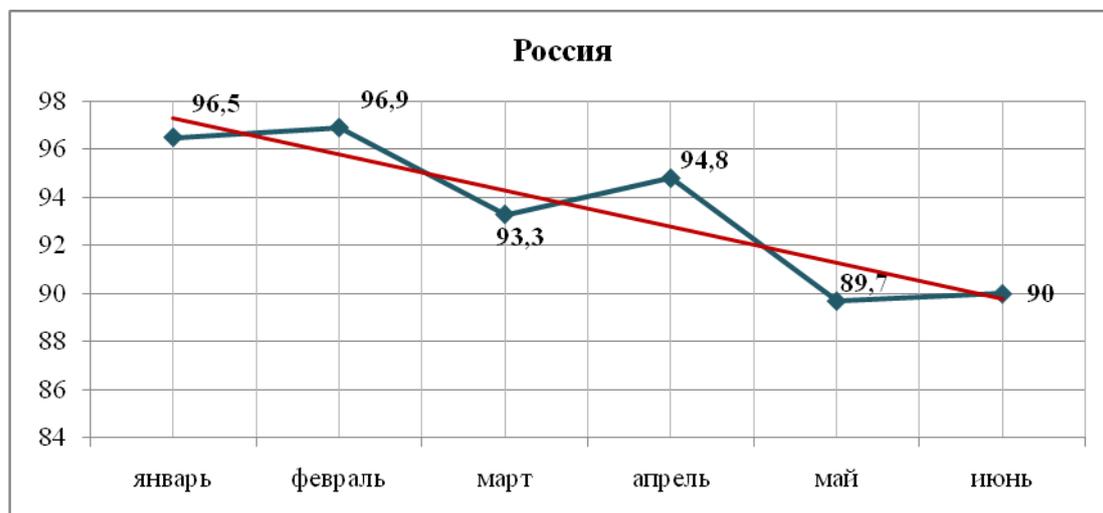


Рис. 1. Динамика объемов работ по виду деятельности «Строительство» за I полугодие 2015 г., в % к соответствующему месяцу 2014 г.

Источник: Росстат.

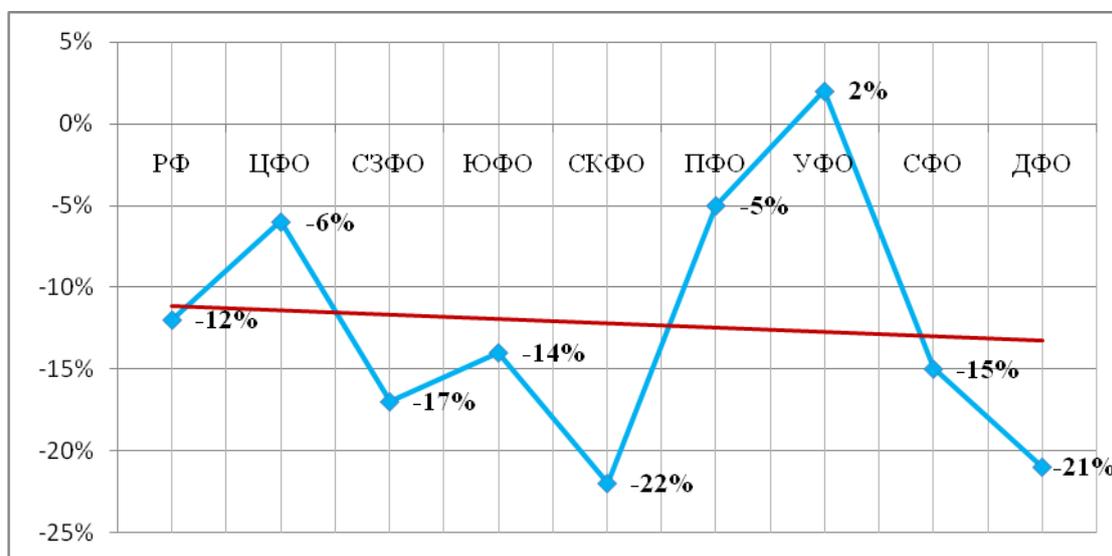


Рис. 2. Динамика ИКСО по итогам II кв. 2015 г. в % к итогу II кв. 2014 г. по федеральным округам

Источник: Департамент аналитических исследований РАСК.

Индекс предпринимательской уверенности (ИПУ, рассчитывается Центром конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ) снизился в строительстве относительно предыдущего квартала на 2 пункта до отметки (-10 %). Наибольший

удельный вес в совокупности факторов, негативно влияющих на деятельность СО и вызывающих особое беспокойство предпринимателей, имеют: «высокий уровень налогов» (36 %), «неплатежеспособность заказчиков» (31 %), «высокая стоимость материалов, конструкций и изделий» и «не-

достаток финансирования» (30 %) [1]. В частности, постоянно снижается уровень оценок обеспеченности СО собственными финансовыми ресурсами (рис. 3).

Обращает на себя внимание снижение индекса предпринимательской уверенности в зависимости от масштаба строительной организации. Чем крупнее организация, тем выше показатель уверенности (рис. 4). Общая динамика по этому индексу также отрицательная.

Исходя из имеющейся информации, можно прогнозировать дальнейшее ухудшение делового климата в отрасли.

На динамичное изменение конкурентоспособности предпринимательских структур отраслей экономики оказывают влияние различные факторы: финансово-экономические, социально-культурные и демографические, общественно-политические, научно-технические, нормативно-правовые, производственные и маркетинговые [2].

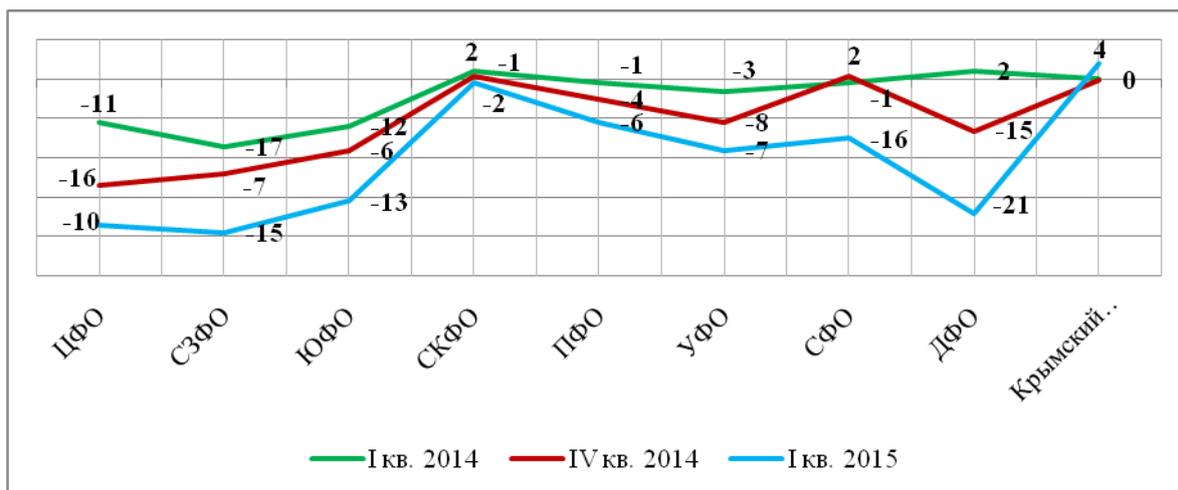


Рис. 3. Динамика изменения оценок обеспеченности собственными финансовыми ресурсами СО по федеральным округам, %

Источник: Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ

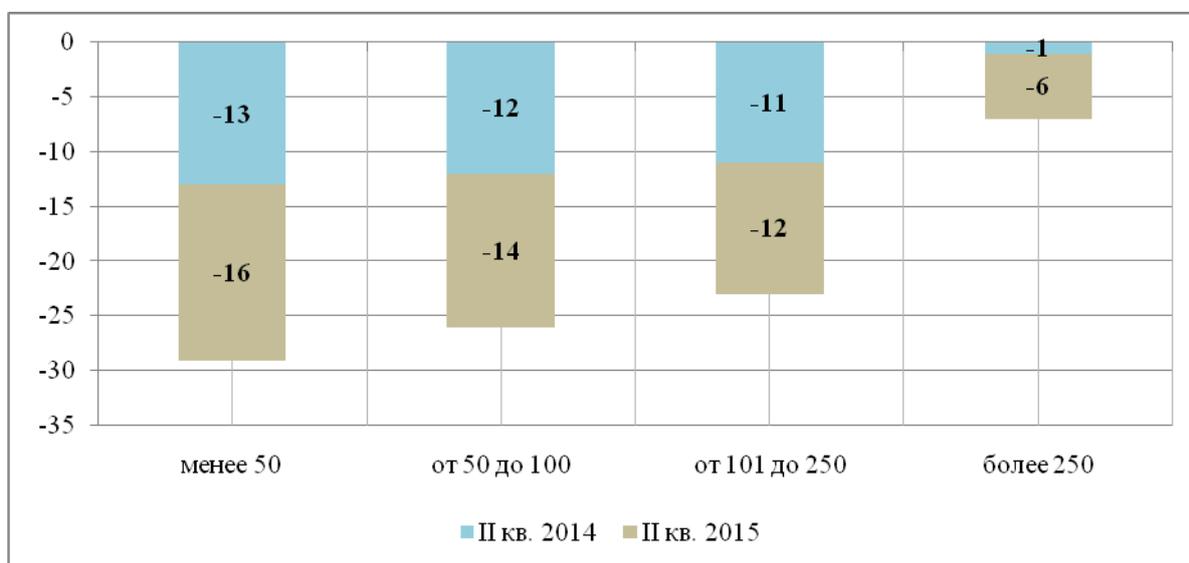


Рис. 4. Динамика индекса предпринимательской уверенности в зависимости от масштаба СО, %

Источник: Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ

Наряду с влиянием внешних факторов на общее самочувствие строительной отрасли оказывает воздействие ряд внутренних системных проблем: падение инвестиционной привлекательности проектов, сложность оценки строительных контрактов

в условиях кризиса, высокая степень монополизации отрасли, административные барьеры, коррупция, низкая «прозрачность» процедур землеотводов и подключения к электросетям, дефицит земельных участков, обустроенных инженерной ин-

фраструктурой, и другие. Практика показывает, что постоянно растущие «нерыночные» издержки строительных организаций не находят адекватного отражения в официальной финансовой отчетности, а потому изначально закладываются в прибыль строительных организаций, которая нередко достигает 100 % и выше от себестоимости 1 квадратного метра.

Негативные тренды и сложные проблемы, сопутствующие отрасли, диктуют необходимость принятия менеджментом строительных организаций не только антикризисных мер, направленных на снижение воздействия внешних и внутренних угроз, но и повышение своей конкурентоспособности.

Рассмотрим сущность категории «конкурентоспособность организации» (*competitiveness of the organization*).

Несмотря на то, что данное понятие используется в экономической литературе достаточно давно, единства в его понимании применительно к строительным организациям по ряду важных аспектов в экономической науке еще не достигнуто.

Дефиниция «конкуренция» происходит от лат. *concurrentia*, что означает соперничество, соревнование, состязание. Схожее толкование можно проследить из французских слов: *courir* – бегать, *concourance* – совместные бега с соперником.

В экономической науке еще в период формирования классической экономической теории конкуренцию рассматривали как неотъемлемый элемент рыночного хозяйства, но концептуально взгляды экономистов не совпадали [3]. По А. Смиту конкуренция есть поведенческая категория, когда индивидуальные продавцы и покупатели соперничают на рынке за более выгодные продажи и покупки [4]. Э. Чемберлин придерживался структурной концепции, понимая конкуренцию как особую ситуацию, при которой на рынке действует независимо друг от друга большое количество покупателей, основываясь на личном экономическом интересе [5]. По мнению М. Э. Портера, конкуренция – это свойство товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений. [6]. Ф. фон Хайек определил конкуренцию наиболее оригинально, как «процедуру открытия» [7].

По моему мнению, среди современных российских авторов наиболее близок к определению сущности конкуренции В. В. Асаул, понимающий эту категорию как форму взаимного столкновения интересов всех субъектов рынка – за товары и услуги, деньги потребителей и условия приложения капитала [8].

Таким образом, конкуренция в рыночной экономике – это, прежде всего, борьба хозяйствующих субъектов за более выгодные условия приложения капитала в целях получения наибольшей прибыли.

Исходя из этого, категорию «конкурентоспособность организации» следует толковать как реальные и потенциальные способности организации противостоять конкурентам в жесткой борьбе за свою долю рынка и потребителя.

В основе конкурентоспособности организации лежит система мотивов, которые являются мощной силой, побуждающей ее к саморазвитию и совершенствованию. Система мотивов стимулирует организацию к изменению миссии и принципов управления, проведению реинжиниринга бизнес-процессов, внедрению инноваций, системы управления качеством, выпуску более качественной продукции и т. д. Следовательно, конкурентоспособность является важнейшим условием достижения субъектом рынка конкурентных преимуществ в виде идеальной триады элементов «цена – качество – сервис».

Не умаляя весомость вклада «справедливой цены» и сервиса в обеспечение конкурентоспособности, подчеркнем особое значение качества продукции, которое в строительной отрасли измеряется такими свойствами, как: надежность, эстетичность, функциональная пригодность, технологичность, эргономичность, безопасность, экологическая чистота, влагостойкость, гибкость архитектурных решений и др.

Качество продукции строительного производства последовательно формируется на всех стадиях: предпроизводственной (планирование, проектирование, производство строительных материалов, их доставка на стройплощадки), производственной (строительно-монтажный процесс) и послепроизводственной (приемка и эксплуатация объекта).

С учетом специфики и высокого мультипликативного эффекта строительство выступает одной из ключевых отраслей народного хозяйства.

По нашему мнению, в условиях кризиса обеспечить конкурентоспособность строительной организации можно лишь при комплексном подходе к разработке стратегии конкурентоспособности, включающей решение двуединой задачи: с одной стороны, стратегия должна противодействовать влиянию факторов внешней и внутренней среды, а с другой, – обеспечивать строительной организации достижение конкурентных преимуществ на рынке.

Разработка стратегии должна основываться на результатах оценки уровня конкурентоспособно-

сти конкретной организации, которая проводится в три этапа.

На первом этапе проводится анализ факторов внешней среды с использованием Индекса конкурентоспособности регионов (RCI), Рейтинга конкурентоспособности строительных организаций в виде ИКСО, показателей ИПУ, данных Росстата и территориального органа статистики, докладов представителей федеральных и региональных органов власти по развитию предпринимательства и строительного рынка, прогнозов аналитических компаний и мнений экспертов, представленных в отраслевых изданиях: «Строительный еженедельник», «Бюллетень Недвижимости», «Российский строительный комплекс», «Строительная Орбита», «Саморегулирование и бизнес», «СТО Строительство. Технологии. Организация», специализированных интернет-ресурсах.

На втором этапе следует провести диагностику внутреннего конкурентного потенциала строительной организации, предусматривающую анализ эффективности ее производственной и вспомогательной деятельности; финансового положения, показателей конкурентоспособности продукции, ресурсного и инновационного потенциалов.

На третьем этапе составляется сводный аналитический отчет, включающий результаты анализа факторов внешней и внутренней среды организации, который и ложится в основу разработки новой стратегии обеспечения конкурентоспособности.

В связи с вышеперечисленным возможно утверждать, что в условиях кризиса отрасли наиболее приемлемой и жизнеспособной стратегией обеспечения конкурентоспособности строительной организации является стратегия сохранения уже имеющейся доли рынка при заданных параметрах качественных и стоимостных характеристик, а также уровня послепродажного обслуживания, которые в совокупности обеспечивают удовлетворение конкретных потребностей потенциального потребителя и выгодно для него отличаются от аналогичной продукции конкурентов.

В целях достижения требуемого качества продукции рекомендуется регулярный мониторинг строительного рынка, состава, структуры и качества применяемых стройматериалов (сырья, полуфабрикатов), комплектующих изделий или строительных конструкций, их возможных изменений; новых технологий строительства, методов испытаний, системы контроля качества промежуточной и конечной строительной продукции; повышение квалификации менеджеров и производственных рабочих; постоянная корректировка цен на продукцию, исходя из рыночной конъюнктуры; анализ

ситуации и изменение порядка заключения подрядных договоров и взаимодействия с заказчиками, а также системы стимулирования поставщиков; совершенствование системы менеджмента качества на всех этапах производства.

В целом для строительной отрасли весьма актуальными сегодня являются задачи повышения качества планирования и проектирования, разработки и внедрения отечественных стандартов качества продукции и систем управления качеством, управления рисками, новых методов оценки конкурентного потенциала строительных организаций с учетом их масштаба (крупные, средние и малые), внедрения многокомпонентных систем мониторинга рынка, что, несомненно, придаст более высокую устойчивость отрасли в сложных экономических условиях.

Повышение качества строительной продукции напрямую зависит от степени инновационности и инновативности как продуктов, так и процессов не только создания объектов основных фондов, но и их эксплуатации. Исследователи отмечают, что в условиях нестабильной среды основу устойчивой конкурентоспособности строительного предприятия могут составить только инновации. При этом инновации являются не только драйвером и императивом устойчивого развития конкурентоспособных строительных предприятий, но и катализатором соответствующих экономических и институциональных преобразований как на микроуровне, так и в рамках всего инвестиционно-строительного комплекса.

Исходя из вышеизложенного, в целях повышения конкурентоспособности предприятий инвестиционно-строительного комплекса необходимо определить точки роста инновационности строительной продукции, в качестве которых считаем целесообразным принять реализацию проектов экологического строительства. Экостроительство на сегодняшний день представляется наиболее инновационным сегментом отрасли, реализуя все имеющиеся виды инноваций. Поэтому формирование инновационной инфраструктуры экостроительства, напрямую связанное с необходимостью развития и совершенствования институциональных основ, будет способствовать росту конкурентоспособности как строительных предприятий, так и предприятий, взаимосвязанных со строительством отраслей.

Литература

1. Индекс экономического настроения (ИЭН ВШЭ) во II квартале 2015 года. М.: НИУ ВШЭ, 2015. С. 13.

2. Морковина С. С., Ванятинский Ф. В. Факторы, определяющие развитие малого предпринимательства // Инновационные механизмы экономики и педагогики в современной России: теория и практика (экономические, социальные, педагогические, правовые тенденции): мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. Воронеж: Изд-во: Наука-Юнипресс, 2011. С. 109-114.

3. Берг Д. Б. Проблематика определения термина «конкуренция» / Д. Б. Берг, С. Л. Гольдштейн // «Интеллектика, логистика, системология». Вып. 4-5. Челябинск, 2001. С. 151-156.

4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 2003. С. 117.

5. Чемберлин Э. Х. Теория монополистической конкуренции / пер. с англ. Э. Г. Лейкина и Л. Я. Розовского; под ред. О. Я. Ольсевича. М.: Издательство иностранной литературы, 1959.

6. Портер М. Э. Конкуренция: обновленное и расширенное издание («Harvard Business Review»). М.: Изд.: Диалектика/Вильямс, 2010. С. 578.

7. Хайек Ф. Конкуренция как процедура открытия // Мировая экономика и международные отношения. 1989. № 12. С. 5-17.

8. Асаул В. В. Методология повышения конкурентоспособности строительных организаций: автореф. дис. ... д-ра. экон. наук. СПб, 2007.

References

1. Indeks ekonomicheskogo nastroeniya (IEN VShE) vo II kvartale 2015 goda [Index of economic mood (IEM HSE) in the II quarter of 2015]. М.: NIU VShE, 2015. S. 13.

2. Morkovina S. S., Vanyatinskij F. V. Faktory, opredelyayushchiye razvitiye malogo predprinimatel'stva [The factors defining development of small business] // Innovatsionnye mekhanizmy ekonomiki i pedagogiki v sovremennoj Rossii: teoriya i praktika (ekonomicheskiye, sotsial'nye, pedagogicheskiye, pravovye tendentsii): mat-ly Vseros. nauch.-prakt. konf. Voronezh: Izd-vo: Nauka-Yunipress, 2011. S. 109-114.

3. Berg D. B. Problematika opredeleniya termina «konkurentsia» [Perspective of definition of the term «competition»] / D. B. Berg, S. L. Gol'dshtejn // «Intellektika, logistika, sistemologiya». Vyp. 4-5. Chelyabinsk, 2001. S. 151-156.

4. Smit A. Issledovaniye o prirode i prichinakh bogatstva narodov [Research about the nature and the reasons of a wealth of the people]. М., 2003. S. 117.

5. Chamberlin E. Kh. Teoriya monopolisticheskoy konkurentsii [Theory of the monopolistic competition] / per. s angl. E. G. Lejkina i L. Ya. Rozovskogo; pod red. O. Ya. Ol'sevicha. М.: Izdatel'stvo inostrannoj literatury, 1959.

6. Porter M. E. Konkurentsia: Obnovlennoye i rasshirennoye izdaniye («Harvard Business Review») [Competition: The updated and expanded edition («Harvard Business Review»)] / M. E. Porter. М.: Изд.: Диалектика / Vil'yams, 2010. S. 578.

7. Khajek F. Konkurentsia kak protsedura otkrytiya [Competition as opening procedure] / F. fon Khajek. // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. 1989. № 12. S. 5-17.

8. Asaul V. V. Metodologiya povysheniya konkurentosposobnosti stroitel'nykh organizatsij [Methodology of increase of competitiveness of the construction organizations]: avtoref. dis. ... d-ra. ekon. nauk. SPB, 2007.

* * *

DRIVERS OF COMPETITIVENESS OF THE INVESTMENT AND CONSTRUCTION COMPLEX IN THE CONDITIONS OF THE ECONOMIC CRISIS

PROKHIN EGOR ANATOLYEVICH

National Research Moscow State University of Civil Engineering,
Moscow, the Russian Federation, e-mail: e.prokhin@hotmail.com

BELYANTSEVA OKSANA MIKHAYLOVNA

Voronezh State University of Architecture and Civil Engineering,
Voronezh, the Russian Federation, e-mail: darabel02@mail.ru

SAFONOVA NATALIYA ALEKSANDROVNA

Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping,
Voronezh Branch, Voronezh, the Russian Federation, e-mail: vfspguvk@mail.ru

The purpose of the present article is discussion of a problem of ensuring competitiveness of the domestic construction organizations in the conditions of a deep economic crisis. Falling of the world prices for oil and introduction of unilateral economic sanctions concerning Russia considerably causes observed crisis. It caused devaluation of national currency, toughening of a monetary policy of Central Bank of Russia (Central Bank of the Russian Federation), deficiency of long-term sources of financing and compression of solvent demand that exerts extremely negative impact on construction branch. Need of stabilization of the situation for branch, prevention of the future bankruptcies and «revival» of demand inevitably forms requirement of revision of approaches to ensuring competitiveness of the construction organizations. Authors specified content of the category «competitiveness

of the organization», analyzed current state of construction branch and business climate, offered possible ways of forward growth of competitiveness for the enterprises of construction branch. The system of motives which are the powerful force inducing it to self-development and improvement is the cornerstone of competitiveness of the organization. Overcoming of negative long-term trends requires development of new integrated approaches to ensuring competitiveness. In the conditions of crisis of branch the most acceptable and viable strategy of ensuring competitiveness of the construction organization is strategy of preservation of already available share of the market at the set parameters of qualitative and cost characteristics, and also level of an after sales service which in total provide satisfaction of specific needs and favorably differ from similar production of competitors. Authors consider implementation of projects of ecological building as the perspective direction of increase of competitiveness of the enterprises of an investment and construction complex from the point of view of innovation of construction production.

Key words: competitiveness, construction organizations, indexes of competitiveness of construction organizations, economic crisis