

УДК 378. 016 (476)

doi: 10. 20310/1810-231X-2017-16-4-90-94

НАУЧНАЯ ШКОЛА И ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ИВАНА ФЕДОРОВИЧА ХАРЛАМОВА

Каропа Геннадий Николаевич
Барановичский государственный университет,
Республика Беларусь, г. Барановичи
e-mail: gkaropa@tut.by

В статье рассматриваются основные принципы и идеи педагогической теории академика И. Ф. Харламова (1920-2003 гг.), послужившей основой для формирования в Республике Беларусь научно-педагогической школы в сфере теории и практики современного образования. Раскрываются связи между развитием педагогической теории и становлением научно-педагогической школы. Сопоставительный анализ педагогической теории И. Ф. Харламова и теории нейродарвинизма Дж. Эдельмана позволил выявить когнитивные феномены, которые способны существенно трансформировать теорию и практику современного обучения, воспитания и развития личности.

Ключевые слова: И. Ф. Харламов, педагогическая теория, дидактическая теория, образование, обучение, воспитание, развитие, научно-педагогическая школа

Иван Федорович Харламов является создателем сильной педагогической теории и, пожалуй, единственной в Беларуси научно-педагогической школы, оказавшей значительное воздействие на развитие педагогической мысли не только в Республике Беларусь, но и в соседних странах (Россия, Украина, Молдова), вырвала педагогику из сферы голословных демагогических рассуждений и перенесла ее в область доказательных научных объяснений [1].

Любая теория представляет собой форму синтетического знания, в пределах которой отдельные категории, понятия, законы, факты и представления теряют свою прежнюю независимость и становятся элементами целостной системы. Сильная теория позволяет системно понимать, объяснять и прогнозировать изучаемые события, явления и процессы. Педагогическая теория И. Ф. Харламова относится к классу сильных теорий: она целостна, системна, неэклетична. Ее жестко структурированное ядро составляют следующие четыре раздела: 1) история и методология педагогики; 2) теория нравственного воспитания; 3) общая дидактика; 4) школоведение. Эти разделы органично связаны между собой общей философией и методологией, идеями, принципами и логикой научного познания, а также единым категориально-понятийным аппаратом.

Теория И. Ф. Харламова исходит из признания определяющей роли активности са-

мой личности в собственном развитии и формировании [1, с. 33]. «Только при условии, если воспитательное воздействие вызывает у личности внутреннюю положительную реакцию (отношение) и возбуждает ее собственную активность в работе над собой, – пишет Ф. И. Харламов, – оно оказывает на нее эффективное развивающее и формирующее влияние» [1, с. 85]. В современном образовании этот процесс по существу приобретает характер управляемого саморазвития [1, с. 80].

Основной целью воспитания, по мнению И. Ф. Харламова, является формирование личности, ее гармоничное развитие. Воспитание всегда носит личностно ориентированный характер, «ибо и предметом педагогики, и целью воспитания является их направленность на личностное развитие учащихся» [1, с. 62]. Понятие же «личность» включает в себя «социальные свойства и качества человека, к которым относятся сознание, речь, различные привычки и т. д. и которые делают его общественным существом» [1, с. 64].

По И. Ф. Харламову, следует различать воспитание в широком смысле и воспитание в узком смысле. Воспитание в широком смысле – это овладение всей совокупностью общественного опыта: знаниями, умениями, навыками, способами творческой деятельности, социальными и духовными (нравственными, эстетическими, идеологическими) отношениями.

Воспитание в узком смысле – это формирование идеологических, социальных, нравственных и эстетических отношений [1, с. 88]. По сути, воспитание, рассматриваемое в широком смысле, адекватно понятию «социализация», которое в культурно-исторической концепции Л. С. Выготского трактуется как процесс «врастания» ребенка в культурную, социальную среду [2].

Заслуживает внимания харламовская трактовка понятия «образование». Образование, по И. Ф. Харламову, – это процесс и результат овладения личностью «... определенной системой научных знаний, практических умений и навыков и связанный с ними тот или иной уровень развития ее умственно-познавательной и творческой деятельности, а также нравственно-эстетической культуры, которые в своей совокупности определяют ее социальный облик и индивидуальное своеобразие» [1, с. 125]. Особенность подхода И. Ф. Харламова к определению образования заключается в признании единства обучения и воспитания, в подчеркивании ведущей роли обучения в педагогических процессах. «Понятие образование, – пишет И. Ф. Харламов, – обозначает и обучение, и органически связанное с ним и вытекающее из него воспитание личности» [1, с. 124].

Подчеркивание приоритета обучения перед воспитанием делает теорию И. Ф. Харламова, по сути, теорией дидактической и устанавливает ее тесную связь с современными психофизиологическими, нейрофизиологическими и когнитивными исследованиями. Следовательно, дидактическая теория академика И. Ф. Харламова – это концептуальный мост между стремительно развивающимися когнитивными науками и наиболее прогрессивными разделами современной педагогики.

Центральной категорией дидактики является «обучение». И. Ф. Харламов пишет: «Обучение есть целенаправленный педагогический процесс организации и стимулирования активной учебно-познавательной деятельности учащихся по овладению научными знаниями, умениями и навыками, развитию творческих способностей [1, с. 143-144]. Данное определение с незначительными «правками» перенесено в Кодекс об образовании Республики Беларусь, в котором говорится: «Обучение – целенаправленный процесс организации и стимулирования учебной

деятельности обучающихся по овладению ими знаниями, умениями и навыками, развитию их творческих способностей» [3, с. 12]. Это один из примеров, иллюстрирующих степень влияния дидактической теории И. Ф. Харламова на современное образование в Республике Беларусь.

Сильным моментом дидактической теории И. Ф. Харламова является раскрытие психологических основ и механизмов того, как учащиеся усваивают новые знания, умения и навыки. Раскрывая логику процесса обучения, И. Ф. Харламов пишет, что для того «... чтобы учащийся овладел изучаемым материалом, ему необходимо осуществить полный цикл учебно-познавательных действий: восприятие нового материала, его первичное и последующее осмысление, запоминание, упражнение в применении усвоенной теории на практике и затем повторение с целью углубления и более прочного усвоения знаний, умений и навыков» [1, с. 152]. И далее: «...Овладение новым материалом... должно предусматривать двукратную работу по его восприятию, осмыслению и запоминанию. Только при этом условии новый материал может быть усвоен непосредственно на уроке, как это и должно быть» [1, с. 238]. Акцентирование внимания на необходимости прочного запоминания изучаемого материала – существенный признак дидактической теории И. Ф. Харламова, созвучный идеям московской школы психофизиологии В. В. Швыркова – Ю. И. Александрова, рассматривающей процессы памяти в качестве «материальной» основы становления и развития высшего человеческого сознания [4; 5].

Положение о важности двукратной работы по восприятию, осмыслению и запоминанию нового материала также созвучно принципам теории нейродарвинизма Дж. Эдельмана, в которой повторный вход возбуждения рассматривается в качестве решающего фактора становления и развития высшего сознания [6; 7]. Сопоставительный анализ педагогической теории И. Ф. Харламова и теории нейродарвинизма Дж. Эдельмана может привести к обнаружению множества когнитивных феноменов, которые способны существенно трансформировать теорию и практику современного обучения, воспитания и развития личности. Указанные когнитивные феномены могут стать теоретической основой для развития новых тенденций в современной философии и методологии образования.

Важная особенность педагогической теории И. Ф. Харламова – неразрывная связь с практикой, направленность на решение конкретных задач. Многие публикации И. Ф. Харламова адресованы педагогам-практикам: школьным учителям, классным руководителям, воспитателям. В этой связи уместно привести такой пример: в период с середины 1970-х гг. и до конца 1990-х гг. издательство «Народная асвета» (г. Минск) осуществило выпуск методических пособий для учителей и классных руководителей под серийным названием «Этические беседы с учащимися». И. Ф. Харламов являлся соавтором и главным редактором всех этих пособий. В 1983 г. издательство «Просвещение» (г. Москва) в серии «Библиотека классного руководителя» опубликовало пособие для классных руководителей «Нравственное воспитание школьников» [8].

В поле зрения И. Ф. Харламова всегда находились вопросы повышения эффективности вузовского обучения, совершенствования педагогического мастерства преподавателей вузов, подготовки кадров высшей категории (докторов и кандидатов наук). На протяжении нескольких десятилетий в ГГУ им. Ф. Скорины (на кафедре педагогики) под руководством И. Ф. Харламова работал научно-методический семинар для аспирантов и молодых преподавателей. Многие будущие ученые получили под руководством академика И. Ф. Харламова первоначальный опыт научно-педагогических исследований и преподавания в вузе. В ходе одной из своих лекций, прочитанных в ГГУ им. Ф. Скорины, И. Ф. Харламов говорил: «Пусть докторов наук будет немного, но пусть они все будут докторами настоящими».

Академик П. К. Анохин так определил понятие научной школы: «Лаборатория, научно-исследовательский коллектив переходят в ранг школы тогда, когда у них есть оригинальная концепция, совершенно новое направление в науке. Научная школа – это школа Павлова, Сеченова, Резерфорда, Менделеева, Дарвина и др. ... Это традиция мышления, особая научная атмосфера». Научная школа – это динамично развивающаяся многомерная система, структура которой формируется взаимодействием звеньев различной степени жесткости. Все основные признаки научной школы – оригинальная концепция, сильная теория, новое направление в науке, традиция мышления, особая научная атмосфера, наличие сильного лидера – в полной мере присущи научно-

педагогической школе академика И. Ф. Харламова.

Существует глубокая связь между понятиями «научная теория» и «научная школа». Эта связь носит системный, преемственный характер, так как вне сильной научной теории научная школа успешно развиваться не может. Очевидно, для становления и развития научной школы нужна сильная теория. Многие научные сообщества, претендующие на статус научной школы, таковыми объективно не являются, в том числе и потому, что не располагают «собственной» сильной теорией, очерчивающей новое направление в науке. Ответ на вопрос о том, является ли то или иное научное сообщество (коллектив, группа и т. п.) научной школой, требует выяснения того, располагает ли это сообщество сильной теорией.

Процесс генетической преемственности в становлении научно-педагогической школы можно представить в виде следующей обобщенной схемы: сильная личность ученого → сильная педагогическая теория → сильная научно-педагогическая школа, или сокращенно: личность → теория → школа. Термин «научная школа» означает единство обучения творчеству и процесса исследования, а также позицию, которой придерживается одна группа ученых в отличие от остальных. Подобно парадигмам, научную школу нельзя создать директивно или искусственно, провозгласив себя и своих коллег единой научной школой, опубликовав по этому поводу пару статей в рецензируемых журналах. Далеко не все научные сообщества, позиционирующие себя в качестве научных школ, действительно являются научными школами в полном смысле этого слова. И даже внушительное количество опубликованных статей и защищенных магистрантов и кандидатов наук еще не свидетельствует о том, что научная школа состоялась.

В процессе эволюции научных идей и представлений довольно часто наблюдается как бы отпочкование «новой» школы от «старой». Научная школа И. Ф. Харламова отпочковалась от московской школы действительно члена Академии педагогических наук СССР, профессора Н. К. Гончарова (г. Москва), который был научным консультантом по докторской диссертации И. Ф. Харламова. Его учителями были И. А. Павлов, И. М. Сеченов, В. И. Бехтерев, К. Д. Ушинский, П. П. Блонский, С. Т. Шацкий, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинский, С. Л. Рубинштейн,

П. К. Анохин, Б. Г. Ананьев, Н. И. Болдырев, Ю. К. Бабанский, М. Н. Скаткин, Л. В. Занков, ссылки на работы которых часто встречаются в публикациях И. Ф. Харламова. На примере научно-педагогической школы И. Ф. Харламова мы убеждаемся в правоте Ж. Пиаже, утверждавшего, что «абсолютного начала никогда не существует» [9].

Научно-педагогическая школа Ивана Федоровича Харламова берет свое начало в 1972 г., когда кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой педагогики Гомельского государственного университета издал в г. Минске монографию «Теория нравственного воспитания: историческая и современная проблематика и основные педагогические идеи» [10] и вскоре на основе этой работы в Москве защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора педагогических наук. Именно эти два события определили основное направление научных исследований И. Ф. Харламова, его учеников и последователей – изучение теоретико-методических основ нравственного воспитания школьников. По данному направлению И. Ф. Харламов подготовил около 20 кандидатских наук.

Отличительными особенностями научно-педагогических и теоретико-методических исследований в школе И. Ф. Харламова являются:

1) системный (междисциплинарный, комплексный) подход к изучению проблем среднего и высшего образования, обучения, воспитания и развития школьников и студентов;

2) широкий спектр проблем исследования (теория нравственного воспитания, общая дидактика, школоведение, история и методология педагогики и др.);

3) строгое определение системы понятий и категорий, формирующих теоретическое ядро научной педагогики, корректное использование языка современной педагогики;

4) классическая логика научного объяснения;

5) жесткое следование устоявшимся традициям, сочетающееся с пристальным вниманием к «модным» нововведениям и «мягким» инновациям;

6) связь теории с практикой, направленность на решение реальных педагогических задач.

Основными направлениями научных исследований в научно-педагогической школе И. Ф. Харламова являются:

– теоретические и теоретико-методические основы нравственного воспитания школьников и студентов (И. Ф. Харламов, М. А. Дмитриев, Ф. В. Кадол, А. В. Санникова, Н. Ф. Буганова, Г. Н. Каропа и др.);

– общая дидактика и частные методики обучения школьников и студентов (И. Ф. Харламов, А. П. Горленко, С. Я. Астрейко, С. И. Сокорева и др.);

– научные основы организации и совершенствования педагогической практики студентов педагогических специальностей (И. Ф. Харламов, В. П. Горленко, В. Т. Чепиков, С. А. Вальченко, А. Э. Потросов и др.);

– нравственное воспитание и формирование положительных личностных качеств у школьников и студентов (И. Ф. Харламов, Ф. В. Кадол, А. А. Лытко, Н. И. Мурачковский, И. В. Сильченко, Н. А. Садоменко, Т. Н. Савенко, И. Т. Зайцева, Е. Е. Кошман, Г. В. Гатальская и др.);

– политехническое образование и трудовое воспитание школьников (И. Ф. Харламов, М. А. Дмитриев, С. Я. Астрейко и др.);

– история педагогики и педагогических идей (И. Ф. Харламов, А. В. Дикарева, Т. В. Лукина, Е. Л. Адарченко, В. С. Болбас, Л. И. Селиванова и др.).

С начала 1990-х гг. в ГГУ им. Ф. Скорины исследуется проблема организации практической подготовки и повышения эффективности педагогических практик студентов педагогических специальностей (В. П. Горленко, Ф. В. Кадол и др.). Исследовательским коллективом было опубликовано более 50 работ по вопросам совершенствования педагогической практики студентов, проведены республиканские и областные конференции и семинары. Данное направление и сегодня является одним из центральных звеньев в деятельности научной школы И. Ф. Харламова, продолжающей развитие в стенах Гомельского государственного университета им. Ф. Скорины, Мозырского государственного педагогического университета им. И. П. Шамякина, Барановичского государственного университета и др.

Литература

1. Харламов И.Ф. Педагогика. М., 2003.
2. Выготский Л.С. Мышление и речь. М., 1999.
3. Кодекс Республики Беларусь об образовании. Минск, 2011.

4. Александров Ю. И., Шевченко Д. Г. Научная школа «Системная психофизиология» (посвящается 105-летию П. К. Анохина и 65-летию В. Б. Швыркова) // Психологический журнал. 2004. Т. 20. № 6. С. 93-100.

5. Александров Ю. И. Психофизиологические закономерности научения и методы обучения // Психологический журнал. 2012. Т. 33. № 6. С. 5-19.

6. Edelman J. Neural Darwinism. The Theory of Neuronal Group Selection. New York, 1987.

7. Edelman J. Wider than the Sky. The Phenomenal Gift of Conscious. New York, 2005.

8. Харламов И. Ф. Нравственное воспитание школьников. М., 1983.

9. Пиаже Ж. Избранные психологические труды. М., 1977.

10. Харламов И. Ф. Теория нравственного воспитания: историческая и современная проблематика и основные педагогические идеи. Минск, 1972.

References

1. Kharlamov I. F. Pedagogika [Pedagogics]. M., 2003.

2. Vygotskij L. S. Myshleniye i rech' [Thinking and speech]. M., 1999.

3. Kodeks Respubliki Belarus' ob obrazovanii [The code of the Republic of Belarus about education]. Minsk, 2011.

4. Aleksandrov Yu. I., Shevchenko D. G. Nauchnaya shkola «Sistemnaya psikhofiziologiya» (posvyashchaetsya 105-letiyu P. K. Anokhina i 65-letiyu V. B. Shvyrkova) [School of sciences «System psychophysiology» (it is devoted to P.K. Anokhin's 105 anniversary and V.B. Shvyrkov's 65 anniversary)] // Psikhologicheskij zhurnal. 2004. T. 20. № 6. S. 93-100.

5. Aleksandrov Yu. I. Psikhofiziologicheskiye zakonomernosti naucheniya i metody obucheniya [Psychophysiological regularities of learning and methods of training] // Psikhologicheskij zhurnal. 2012. T. 33. № 6. S. 5-19.

6. Edelman J. Neural Darwinism. The Theory of Neuronal Group Selection. New York, 1987.

7. Edelman J. Wider than the Sky. The Phenomenal Gift of Conscious. New York, 2005.

8. Kharlamov I. F. Nravstvennoye vospitaniye shkol'nikov [Moral education of school students]. M., 1983.

9. Piazhe Zh. Izbrannyye psikhologicheskiye trudy [Chosen psychological works]. M., 1977.

10. Kharlamov I. F. Teoriya nravstvennogo vospitaniya: istoricheskaya i sovremennaya problematika i osnovnye pedagogicheskiye idei [Theory of moral education: historical and modern perspective and main pedagogical ideas]. Minsk, 1972.

* * *

IVAN FEDOROVICH KHARLAMOV'S SCHOOL OF SCIENCES AND PEDAGOGICAL THEORY

Karopa Gennady Nikolaevich
Baranovichi State University,
the Republic of Belarus, Baranovichi
e-mail: gkaropa@tut.by

In article the author considered basic principles and the ideas of the pedagogical theory of the academician I. F. Kharlamov (1920-2003) which formed a basis for formation in the Republic of Belarus of scientific and pedagogical school in the sphere of the theory and practice of modern education, revealed communications between development of the pedagogical theory and formation of scientific and pedagogical school. The comparative analysis of the I. F. Kharlamov's pedagogical theory and the J. Edelman's theory of neurodarwinism allowed the author to reveal cognitive phenomena which are capable to transform significantly the theory and practice of modern training, education and development of the personality.

Key words: I. F. Kharlamov, pedagogical theory, didactic theory, education, training, education, development, scientific and pedagogical school

Об авторе:

Каропа Геннадий Николаевич, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики Барановичского государственного университета, Республика Беларусь

About the author:

Karopa Gennady Nikolaevich, Candidate of Pedagogics, Associate Professor of the Pedagogics Department, Baranovichi State University, the Republic of Belarus