

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ РАЗВИТИЯ ДОТАЦИОННЫХ РЕГИОНОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

ОСАДЧАЯ ТАТЬЯНА ГЕННАДЬЕВНА

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: osadchaya@tsu.tmb.ru

МЕШКОВА ЛЮДМИЛА ЛЕОНИДОВНА

Тамбовский филиал НОУ ВПО «РОСНОУ»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: terehova3@yandex.ru

КУЛАКОВА АНАСТАСИЯ ЕВГЕНЬЕВНА

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: 1304ank@rambler.ru

Целью исследования является выявление проблем развития дотационных регионов в современной России. Авторы считают важным изучить проблему социально-экономического развития региона в рамках существующей модели федеративных отношений, для чего необходимо выявить особенности реализации политики территориального развития дотационного региона на основе сравнительного анализа социально-экономического развития дотационных и бездотационных регионов по наивысшим значениям показателей. Сравнительный анализ проведен по следующим группам показателей: оценка социально-экономической базы региона, позволяющая сравнить возможности регионов в реализации политики территориального развития; оценка социального и экономического результата, достигнутого регионом в ходе реализации политики территориального развития; оценка движения финансового потока, позволяющая сравнить скорость финансового обновления, необходимого для финансового обеспечения реализации политики территориального развития и социально-экономического развития региона в целом; оценка социальной направленности реализуемой политики территориального развития. По результатам анализа авторами сделаны выводы о том, что большинство дотационных регионов характеризуется следующими проблемами проведения региональной политики территориального развития: слабость экономической базы дотационных регионов; низкая финансовая обеспеченность реализации региональной политики; невозможность укрепления экономической базы вследствие соблюдения требований федерального центра по исполнению предоставления населению государственных услуг при недостаточном учете социально-экономических условий развития региона; получение больших дотаций регионами, находящимися в сложных природно-климатических условиях, где окупаемость вложенных средств гораздо ниже, чем в других регионах. Учет выявленных особенностей и проблем реализации политики территориального развития дотационного региона позволит выработать направления по совершенствованию инструментария реализации федеральной политики территориального развития.

Ключевые слова: дотационные регионы, региональная политика, территориальное развитие

Политика территориального развития дотационного региона обусловлена, прежде всего, финансовой зависимостью от федерального центра. Региональные власти часто вынуждены отказываться от реализации необходимых региону социальных программ, подчиняясь требованиям федеральных властей по использованию дотационных средств. Результатом такой политики является замедленное развитие социального обеспечения населения, ведущее к иммиграции наиболее экономически активных групп населения.

Различным аспектам проблемы развития дотационных регионов достаточное большое внимание уделено отечественными исследователями (А.С.-Х. Баташева, Е. К. Карпунина, А. В. Кизеев, Д. Н. Лапаев, В. И. Меньщикова, И. В. Панышин, Л. А. Сидорова, О. Н. Соболева, Н. В. Сунцова, А. И. Татаркин и др. [1-11]).

Считаем важным изучить проблему социально-экономического развития региона в рамках существующей модели федеративных отношений. Для этого необходимо выявить особенности реа-

лизации политики территориального развития дотационного региона.

Выявление особенностей реализации политики территориального развития дотационного региона требует проведения сравнительного анализа социально-экономического развития дотационных и бездотационных регионов по наивысшим значениям показателей. На наш взгляд, проведение такого сравнительного анализа возможно по следующим группам показателей:

- оценка социально-экономической базы региона (позволит сравнить возможности регионов в реализации политики территориального развития. Здесь используются такие показатели, как плотность населения, основные фонды, экономическая активность населения, доходы бюджетов, численность предприятий и др.);

- оценка социального и экономического результата, достигнутого регионом в ходе реализации политики территориального развития (даст возможность сравнить использование регионального потенциала при реализации политики территориального развития. К используемым здесь показателям относятся валовой региональный продукт (ВРП), объем произведенной продукции, отраслевая структура валовой добавленной стоимости, среднедушевые денежные доходы, миграционный и естественный прирост, уровень безработицы, и др.);

- оценка движения финансового потока (позволит сравнить скорость финансового обновления, необходимого для финансового обеспечения реализации политики территориального развития и социально-экономического развития региона в целом. Для этого применяют показатели: оборот оптовой и розничной торговли, инвестиции в основной капитал, сальдирующий финансовый результат, внешняя торговля);

- оценка социального направления территориального развития (с помощью которой можно сравнить социальную направленность реализуемой политики территориального развития. Здесь используются такие показатели, как средний размер пенсий, численность врачей и учителей, доступность общественного транспорта и других государственных услуг).

Бездотационными регионами на 2015 г. являются города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, нефтегазодобывающие регионы (республика Татарстан, Сахалинская и Тюменская области), а также промышленно развитые регионы (Белгородская, Калужская, Ленинградская, Московская, Самарская, Свердловская и Ярославская области).

Стоимость основных фондов на душу населения бездотационных регионов расположена в диапазоне от 671 до 1290 тыс. руб. на человека за исключением малозаселенных регионов Тюменской (4753 тыс. руб. на чел.) и Сахалинской (2934 тыс. руб. на чел.) областей, а также города Москва (2192 тыс. руб. на чел.), имеющего крупнейшие в России производственные мощности [11]¹.

Стоимость основных фондов на душу населения, превышающую минимальное значение для бездотационных регионов, имеют также 25 дотационных регионов. Из них 22 региона с низкой плотностью населения, а также Кемеровская (696 тыс. руб. на чел.) и Липецкая (758 тыс. руб. на чел.) области и Краснодарский край (673 тыс. руб. на чел.).

То есть основные фонды получили наибольшую концентрацию в бездотационных регионах, и только три дотационных региона обладают сопоставимой стоимостью основных фондов. Стоимость основных фондов 12 бездотационных регионов составляет более 52 % от общей стоимости основных фондов всех российских регионов, а на город Москва приходится 20 %.

Сопоставимым с оборотом организаций бездотационных регионов соответствующим размером (больше 800 млрд руб.) обладают 10 дотационных регионов: Волгоградская, Иркутская, Кемеровская, Нижегородская, Новосибирская и Ростовская области, республика Башкортостан, Краснодарский, Красноярский и Пермский край.

Развитие малого предпринимательства также отражает использование экономического потенциала региона. Среди бездотационных регионов по обороту малых предприятий выделяются города Москва (5009 млрд руб.) и Санкт-Петербург (1449 млрд руб.), Московская (1236 млрд руб.), Самарская (615 млрд руб.), Свердловская (1035 млрд руб.) и Тюменская (741 млрд руб.) области и республика Татарстан (707 млрд руб.).

Наравне с ними по этому же показателю идут дотационные регионы: Новосибирская (558 млрд руб.) и Ростовская (635 млрд руб.) области, Краснодарский край (936 млрд руб.) и республика Башкортостан (598 млрд руб.). То есть развитию малого предпринимательства уделяется различное внимание со стороны региональных властей, так что даже в бездотационных регионах малое предпринимательство недостаточно развито.

¹ Здесь и далее используются статистические данные Федеральной службы государственной статистики.

Человеческие ресурсы как компонент экономической базы региона можно оценить по коэффициенту демографической нагрузки и составу населения по образованию.

Наименьшая демографическая нагрузка в шесть бездотационных регионах: Московской, Ленинградской, Сахалинской и Тюменской областях, городах Москва и Санкт-Петербург (меньше 671 на 1000 чел.).

Наиболее низкий коэффициент демографической нагрузки в 15 дотационных регионах: Калининградская, Магаданская, Мурманская, Новосибирская, Томская области, республика Дагестан, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Коми, Саха (Якутия), Камчатский, Красноярский, Приморский и Хабаровский края и Чукотский автономный округ.

Наименьшее количество лиц, не имеющих профессионального образования, (менее 22,3 %), в семи бездотационных регионах: города Москва и Санкт-Петербург, Белгородская, Калужская, Ленинградская, Московская, Самарская и Ярославская области; и в 18 бездотационных регионах: Архангельская), Калининградская, Костромская, Курская, Липецкая, Мурманская, Нижегородская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Челябинская области, республики Башкортостан, Карелия, Коми, Северная Осетия, Тыва и Пермский край.

То есть не все бездотационные регионы имеют высокие показатели в обеспеченности человеческими ресурсами, что повышает вероятность снижения их экономической базы в целом.

Таким образом, значительно укрепить свою экономическую базу смогут в среднесрочной перспективе Новосибирская область, республика Башкортостан и Краснодарский край, а также регионы с высокой обеспеченностью основными фондами – Кемеровская и Липецкая область. Большая же часть российских регионов не обладают сильной экономической базой по каким-либо показателям.

Наиболее распространенным показателем, используемым для оценки социального и экономического результата, является валовой региональный продукт (ВРП). По ВРП среди бездотационных регионов отстает Ярославская область (255 тыс. руб. на человека). Значение ВРП для других бездотационных регионов варьируется от 287 тыс. руб. на чел. у Калужской области до 1307 тыс. руб. на чел. у Сахалинской области.

Среди дотационных регионов можно выделить с высокими показателями ВРП (более 288 тыс. руб. на чел.) 15 регионов: Архангельская, Амурская, Волгоградская, Иркутская, Магадан-

ская, Мурманская, Оренбургская, Томская области, республики Коми, Саха (Якутия), Камчатский, Красноярский, Пермский, Хабаровский края и Чукотский автономный округ.

По объему отгруженных товаров лидируют пять бездотационных регионов (Самарская, Свердловская и Тюменская области, город Москва и республика Татарстан) и три дотационных региона (Красноярский и Пермский края и республика Башкортостан), которые можно считать достигших наибольшего результата по исследуемому показателю.

Среднедушевые денежные доходы наиболее высоки в десять бездотационных регионах: Белгородской, Калужской, Московской, Самарской, Сахалинской, Свердловской, Тюменской областях, городах Москва и Санкт-Петербург и республике Татарстан и в 15 дотационных регионах (более 24500 руб.): Северного Края (Архангельская и Мурманская области, республика Коми), Дальнего Востока (Амурская, Магаданская области, Камчатский, Приморский, Хабаровский края, республика Саха (Якутия) и Чукотский автономный округ), Нижегородской области, Краснодарском, Красноярском, Пермском краях, республике Башкортостан.

То есть среднедушевые доходы большинства бездотационных регионов сопоставимы с аналогичными доходами регионов с трудными условиями жизни (Северного края и Дальнего Востока).

Уровень безработицы в девяти бездотационных регионах не больше 4,5 %. Наиболее низкий уровень безработицы, сопоставимый с уровнем безработицы в бездотационных регионах, в 7 дотационных регионах: Владимирская (3,8 %), Липецкая (3,7 %), Магаданская (2,9 %), Нижегородская (4,3 %), Тульская (4,2 %) области, республика Мордовия (4,4 %) и Чукотский автономный округ (3,3 %).

Положительных результатов в естественном приросте населения добились пять бездотационных регионов (Свердловская и Тюменская области, республика Татарстан, города Москва и Санкт-Петербург) и 33 дотационных региона.

За исключением Свердловской и Сахалинской областей в других бездотационных регионах коэффициент миграционного прироста ощутим (больше 12 на 10000 чел.). Сопоставимыми значениями миграционного прироста обладают одиннадцать дотационных регионов: Воронежская, Калининградская, Курская, Липецкая, Нижегородская, Новосибирская, Рязанская, Томская области, Краснодарский край, республики Адыгея, Ингушетия.

Проведя анализ достигнутых регионами экономических и социальных результатов, можно

сделать следующие выводы. Преобладание в бездотационных регионах высокого значения ВРП, объема отгруженных товаров собственного производства обрабатывающих производствах, среднедушевых денежных доходов и миграционного прироста.

Одним из главных источников финансирования социально-экономического развития регионов являются инвестиции в основной капитал. Среди дотационных регионов высокими значениями по инвестициям в основной капитал на душу населения (больше 75800 руб.) выделяются Амурская, Архангельская, Астраханская, Воронежская, Кемеровская, Липецкая, Магаданская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Оренбургская, Тамбовская, Томская области, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Хабаровский края, республика Коми, Саха (Якутия) и Чукотский автономный округ. Здесь мы видим, в том числе и регионы, которые не отличаются высокими значениями по экономическому и социальному результату, из чего можно предположить, что либо инвестиции в эти регионы слишком финансово затратные, либо результат следует ожидать в отдаленной перспективе.

На уровне бездотационных регионов по обороту розничной торговли на душу населения (больше 145 тыс. руб.) находятся 22 дотационных региона: Амурская, Архангельская, Астраханская, Воронежская, Липецкая, Магаданская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Ростовская, Челябинская, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Ставропольский, Хабаровский края, республики Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Коми, Саха (Якутия).

Весомую часть внешнеторгового оборота страны занимает город Москва (44 %). Также активными участниками внешнеторгового оборота являются десять бездотационных регионов и одиннадцать дотационных регионов. Вместе с городом Москва они составляют 87 % внешнеторгового оборота страны.

Относительно высокими значениями показателя по сальдированному финансовому результату деятельности организаций обладают 9 дотационных региона (больше 50 млн руб.): Волгоградская, Иркутская, Нижегородская, Оренбургская области, Краснодарский, Красноярский, Пермский края, республики Башкортостан и Коми.

По результатам проведенного анализа движения финансового потока в регионах можно сделать вывод о том, что высоко финансово обеспеченными по всем рассмотренным показателям являются девять бездотационных региона (Белго-

родская, Ленинградская, Московская, Самарская, Свердловская, Тюменская, города Москва и Санкт-Петербург и республика Татарстан) и три дотационных региона (Нижегородская область, Краснодарский и Красноярский края).

По соотношению учителей и обучающихся наибольшее значение в двух бездотационных регионах (Белгородская область и республика Татарстан) и в двадцати шести дотационных регионах (меньше 111 учителей на 1000 обучающихся).

Значительно лучше ситуация в бездотационных регионах по численности населения на одну больничную койку. Наилучшие показатели здесь у семи бездотационных регионов (Белгородская, Ленинградская, Московская, Самарская, Тюменская, город Москва и республика Татарстан) и у девяти дотационных регионов (меньше 142 чел.).

По мощности амбулаторно-поликлинических организаций лучшие результаты у трех бездотационных регионов (Свердловская область, города Москва и Санкт-Петербург), и у двадцати пяти дотационных регионов (больше 285 посещений за смену на 10000 населения).

Нагрузка на врачей также очень высока в бездотационных регионах. Только два из них имеют одни из лучших значений по обеспеченности региона врачами (Тюменская и Сахалинская области). Среди дотационных регионов наименьшая нагрузка на врачей в 26 из них.

Сравнительный анализ дотационных и бездотационных регионов по социальной направленности реализуемой федеральной политики территориального развития показал, что в численном оснащении персонала школ и больниц у бездотационных регионов нет преимуществ перед дотационными регионами. По всем рассмотренным показателям ни один из бездотационных регионов не занимает абсолютно лидирующего положения. Из дотационных регионов наилучшие значения:

- по всем рассмотренным четырем показателям у республики Алтай;
- по трем показателям у шести регионов: Курская, Липецкая области, республики Карелия, Саха (Якутия), Тыва и Чукотский автономный округ.

То есть, ориентируясь на рассмотренные показатели, можно утверждать, что в дотационных регионах проводится довольно активная социальная политика относительно социальной политики, проводимой в бездотационных регионах.

К дотационным регионам со значениями показателей, сопоставимыми со значениями показателей бездотационных регионов по всем рассмотренным группам показателей, относятся Нижего-

родская область, Краснодарский, Красноярский и Пермский края, республики Башкортостан и Коми.

Таким образом, бездотационные регионы, имея высокое финансовое обеспечение, могут расширять свою относительно сильную экономическую базу, обеспечивая достижение высоких экономических и социальных результатов. Вместе с тем, развитие социальной сферы заметно отстает от экономической сферы.

Большинство дотационных регионов характеризуется следующими проблемами проведения региональной политики территориального развития:

- слабость экономической базы дотационных регионов;
- низкая финансовая обеспеченность реализации региональной политики;
- невозможность укрепления экономической базы вследствие соблюдения требований федерального центра по исполнению предоставлению населению государственных услуг при недостаточном учете социально-экономических условий развития региона;
- получение больших дотаций регионами, находящимися в сложных природно-климатических условиях, где окупаемость вложенных средств гораздо ниже, чем в других регионах.

Учет выявленных особенностей и проблем реализации политики территориального развития дотационного региона позволит выработать направления по совершенствованию инструментария реализации федеральной политики территориального развития.

Литература

1. Боташева А. С.-Х. Стратегия социально-экономического развития региона: вывод региона из депрессивно-дотационного состояния // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 26. С. 25-36.
2. Карпунина Е. К., Муратов А. М. Структура государственной инвестиционной политики в дотационном регионе // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2009. № 4. С. 66-76.
3. Кизеев А. В. Особенности финансирования региональных инвестиционных программ в дотационных регионах // Проблемы экономики, финансов и управления производством: сборник научных трудов вузов России 2011. № 30. С. 37-44.
4. Лапаев Д. Н. Внешняя и внутренняя среда как условие формирования системы управления дотационным регионом // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. № 10. С. 16-20.
5. Меньщикова В. И. К вопросу об оценке уровня социально-экономического развития региона // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2011. № 9 (31). С. 123-128.

6. Кузнецов Р. А., Меньщикова В. И. Разграничение предметов ведения и полномочий органов власти и управления по вопросам реабилитации проблемных регионов // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2014. № 9 (137). С. 55-59.

7. Панышин И. В. Ресурсы экономического роста дотационных и депрессивных регионов: формы и инструменты ресурсного балансирования // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 7. С. 42-47.

8. Сидорова Л. А. Влияние финансовых факторов на демографические процессы в дотационных регионах // Экономика и предпринимательство. 2015. № 5-2. С. 239-241.

9. Соболева О. Н. Оценка межрегиональных связей в системе управления дотационным регионом // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 32. С. 27-30.

10. Сунцова Н. В. Отдельные аспекты понятия развития дотационных регионов // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2012. № 14-1. С. 134-139.

11. Татаркин А. И., Татаркин Д. А., Сидорова Е. Н. Трансформация дотационных регионов России в саморазвивающиеся // Федерализм. 2012. № 4. С. 39-52.

12. Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://gks.ru>

References

1. Botasheva A. S.-Kh. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona: vyvod regiona iz depressivno-dotatsionnogo sostoyaniya [Strategy of social and economic development of the region: a region conclusion from a depressive and subsidized state] // Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika. 2012. № 26. S. 25-36.
2. Karpunina E. K., Muratov A. M. Struktura gosudarstvennoj investitsionnoj politiki v dotatsionnom regione [Structure of the state investment policy in the subsidized region] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Tambov, 2009. № 4. S. 66-76.
3. Kizeev A. V. Osobennosti finansirovaniya regional'nykh investitsionnykh programm v dotatsionnykh regionakh [Features of financing of regional investment programs in subsidized regions] // Problemy ekonomiki, finansov i upravleniya proizvodstvom: sbornik nauchnykh trudov vuzov Rossii 2011. № 30. S. 37-44.
4. Lapaev D. N. Vneshnyaya i vnutrennyaya sreda kak usloviye formirovaniya sistemy upravleniya dotatsionnym regionom [External and internal environment as condition of formation of a control system of the subsidized region] // Upravleniye ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal. 2012. № 10. S. 16-20.
5. Men'shchikova V. I. K voprosu ob otsenke urovnya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona [To the issue about an assessment of level of social and economic development of the region] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Tambov, 2011. № 9 (31). S. 123-128.

6. Kuznetsov R. A., Men'shchikova V. I. Razgrani-cheniye predmetov vedeniya i polnomochij organov vlasti i upravleniya po voprosam reabilitatsii problemnykh regionov [Differentiation of areas of jurisdiction and powers of bodies of authority and management concerning rehabilitation of problem regions] // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. 2014. № 9 (137). S. 55-59.

7. Pan'shin I. V. Resursy ekonomicheskogo rosta dotatsionnykh i depressivnykh regionov: formy i instrumenty resursnogo balansirovaniya [Resources of economic growth of subsidized and depressive regions: forms and instruments of resource balancing] // Upravleniye ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal. 2013. № 7. S. 42-47.

8. Sidorova L. A. Vliyaniye finansovykh faktorov na demograficheskiye protsessy v dotatsionnykh regionakh [Influence of financial factors on demographic processes in

subsidized regions] // Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2015. № 5-2. S. 239-241.

9. Soboleva O. N. Otsenka mezhregional'nykh svyazej v sisteme upravleniya dotatsionnym regionom [Assessment of interregional communications in a control system of the subsidized region] // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2014. № 32. S. 27-30.

10. Suntsova N. V. Otdel'nye aspekty ponyatiya razvitiya dotatsionnykh regionov [Separate aspects of concept of development of subsidized regions] // Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyj vzglyad. 2012. № 14-1. S. 134-139.

11. Tatarkin A. I., Tatarkin D. A., Sidorova E. N. Transformatsiya dotatsionnykh regionov Rossii v samorazvivayushchiyesya [Transformation of subsidized regions of Russia into spontaneous] // Federalizm. 2012. № 4. S. 39-52.

12. Sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki. URL: <http://gks.ru>

* * *

TO THE ISSUE ABOUT PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF THE SUBSIDIZED REGIONS IN MODERN RUSSIA

OSADCHAYA TATYANA GENNADYEVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: osadchaya@tsu.tmb.ru

MESHKOVA LYUDMILA LEONIDOVNA

Tambov Branch of Russian New University,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: terehova3@yandex.ru

KULAKOVA ANASTASIYA EVGENYEVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: 1304ank@rambler.ru

Research objective is identification of problems of development of subsidized regions in modern Russia. Authors considered important to study a problem of social and economic development of the region within the existing model of the federal relations for what it is necessary to reveal features of realization of policy of territorial development of the subsidized region on the basis of the comparative analysis of social and economic development of subsidized and unsubsidized regions in the highest values of indicators. Authors carried out the comparative analysis on the following groups of indicators: the assessment of social and economic base of the region allowing to compare possibilities of regions in realization of policy of territorial development; an assessment of the social and economic result reached by the region during realization of policy of territorial development; the assessment of the movement of a financial stream allowing to compare the speed of the financial updating necessary for financial security of realization of policy of territorial development and social and economic development of the region in general; an assessment of a social orientation of the realized policy of territorial development. By results of the analysis authors drew conclusions that the following problems of carrying out regional policy of territorial development characterize majority of subsidized regions: weakness of economic base of subsidized regions; low financial supply of realization of regional policy; impossibility of strengthening of economic base owing to observance of requirements of the federal center for execution of providing the state services to the population at the insufficient accounting of social and economic conditions of development of the region; obtaining big grants by the regions which are in difficult climatic conditions where payback of invested funds is much lower, than in other regions. The accounting of the revealed features and problems of realization of policy of territorial development of the subsidized region will allow to develop the directions on improvement of tools of realization of federal policy of territorial development.

Key words: subsidized regions, regional policy, territorial development