

doi: 10.20310/1819-8813-2015-10-10-57-64

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ДЛЯ РАЗВИТИЯ КОНЦЕПЦИЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КОЛМЫКОВА ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
Тамбовский филиал, г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: oly2103@mail.ru

РУМЯНЦЕВ ЕВГЕНИЙ КОНСТАНТИНОВИЧ

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
Тамбовский филиал, г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: rummyancev82@inbox.ru

ХМЕЛЬКОВ АЛЕКСЕЙ БОРИСОВИЧ

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
Тамбовский филиал, г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: khmelkov@mail.ru

Целью статьи является определение роли агропромышленного комплекса в развитии современных концепций продовольственной безопасности и импортозамещения в Российской Федерации. В рамках данного исследования авторами рассмотрены основные проблемы агропромышленного комплекса РФ в условиях неопределенности и угрозы потери продовольственной безопасности. Также упор сделан на политике импортозамещения продовольственных товаров и практических аспектах ее реализации на примере Тамбовской области. Авторы указывают на социально-экономическую специфику агропромышленного комплекса, которая заключается в культурных и социальных особенностях сельских и городских жителей, которую необходимо учитывать при разработке стратегических программ по модернизации агропромышленного комплекса. Анализ потенциала импортозамещения основан на следующих исходных положениях: 1) целью импортозамещения является перенос максимального количества производств продукции, которая потребляется на внутреннем рынке, в страну-потребитель; 2) в России должны существовать приемлемые условия для развития производства, аналогичного импортному, сравнимого по затратам на основные виды ресурсов с учетом транспортных расходов; 3) в течение периода проведения государственной политики по импортозамещению могут временно создаваться условия для защиты рынка с целью привлечения инвесторов в отрасль. По результатам исследования предложены следующие рекомендации в области проведения политики импортозамещения в агропромышленном комплексе: проведение государственной адресной поддержки сельхозпроизводителей в виде государственных субсидий из федерального и регионального бюджетов; стимулирование увеличения производства дефицитного сельскохозяйственного сырья; определение наиболее значительных барьеров, проблем, недостатков, сдерживающих развитие соответствующих направлений сельского хозяйства. В целом возможности развития импортозамещающего производства за счет дальнейшего ограничения импорта невелики, сами эти меры не будут способствовать повышению конкурентоспособности основных направлений сельского хозяйства.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, продовольственная безопасность, продовольственная независимость, сельскохозяйственное производство

В связи со сложной политической и экономической ситуацией в нашей стране и в мире вопросы, касающиеся состояния и развития агропромышленного комплекса, как никогда актуальны, так как наиболее пострадавших от финансово-экономических санкций отраслей со стороны западных стран является именно агропромышленный комплекс РФ.

В Российской Федерации агропромышленный комплекс, безусловно, является сложной мультифункциональной структурой национальной экономики, в которой тесно взаимосвязаны между собой промышленное и сельскохозяйственное производство. Отличительной особенностью АПК является то, что индустриальный, прежде всего, автоматизированный и механизированный способ

производства, сочетается с ручным, немеханизированным трудом, который занимает все еще значительную долю в этом секторе.

24 июня в подписанном президентом России Владимиром Путиным указе о контрсанкционных мерах было указано, что эмбарго для ряда западных стран по широкому спектру сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольственных товаров будет продлено на год с 6 августа 2015 г. Эти меры, как было сказано, вводятся в целях обеспечения безопасности РФ. Они предусматривают ограничения на поставку сельхозпродукции из стран, присоединившихся к санкциям в отношении России. Этот указ показывает, с одной стороны, решимость нашей страны самостоятельно бороться с санкциями западных стран, опираясь на собственные силы, с другой стороны – это серьезный повод задуматься, к каким последствиям может привести такая политика, и есть ли у сегодняшней России реальный потенциал реализации плана импортозамещения агропромышленном секторе?

Как известно, состав агропромышленного комплекса образуют четыре сферы:

- во первых, отрасли, производящие средства производства для сельского хозяйства;
- во-вторых, сельское хозяйство;
- в третьих, отрасли, занимающиеся переработкой продукции сельского хозяйства;
- в-четвертых, отрасли, обеспечивающие инфраструктуру вышеназванных отраслей.

Все отрасли агропромышленного комплекса взаимосвязаны друг с другом, поэтому для обеспечения эффективности всего комплекса в целом необходимо достичь эффективного функционирования его составных частей, т. е. каждой отрасли.

Президент России Владимир Путин 6 августа подписал указ о применении отдельных специальных экономических мер для обеспечения безопасности. Импорт ряда товаров из стран, которые ввели санкции в отношении России, ограничен на год. В соответствующий список попали фрукты, говядина, свинина, сыры, птица, орехи, молочная продукция и многие другие продукты [1].

Одним из критериев составления перечня является наличие внутри страны ресурсов для импортозамещения. Это, между прочим, стало одной из причин изменения перечня, когда 20 августа по итогам анализа состояния рынков сельхозпродукции, продовольствия и сырья, в том числе на основании отсутствия собственного производства или недостаточного количества российских аналогов, правительство исключило некоторые товарные позиции: мальки, семенной материал, безлактозная молочная продукция, витаминно-минеральные комплексы и

др. Товарные позиции также были исключены для снижения ущерба для российских производителей от введения запрета.

Если не рассматривать запрет на импорт продовольствия в политическом контексте, то в целом он отвечает российской государственной политике по развитию собственного агропромышленного производства.

В связи с этим российские власти занялись разработкой программ импортозамещения. Импортозамещение касается всех отраслей экономики, но в первую очередь тех секторов экономики, которые в наибольшей степени пострадали от введенных санкций.

Несмотря на данное решение, открытым остается вопрос о возможностях российского агропромышленного комплекса оперативно возместить запрещенный импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: свинины, овощей, фруктов и др. [2].

Агропромышленный комплекс России должен перейти на режим ускоренного импортозамещения, так как он не обеспечивает потребности современного российского продовольственного рынка ввиду слабой государственной поддержки и изношенности основных фондов.

Вступление России в ВТО снизило входные барьеры на внутренний рынок зарубежных поставщиков продуктов питания. Эта проблема обостряется низкой конкурентоспособностью отдельных отраслей отечественного агропромышленного комплекса.

Кроме того, функционирование агропромышленного комплекса напрямую влияет на продовольственную безопасность страны, что подтверждает необходимость поддержки его развития со стороны государства.

В России используется система показателей для оценки состояния продовольственной безопасности. Данная система в целом соответствует разработанной системе показателей продовольственной безопасности FAO, организации по сельскому хозяйству и продовольствию при ООН [3], и включает четыре направления:

- наличие продуктов (объем производства, урожайность/продуктивность, уровень запасов, потери и т. д.);
- доступность продовольствия (экономическая возможность приобретать продовольствие в необходимом объеме при сложившихся доходах населения, возможность доставки продовольствия с помощью оценки доли дорог с твердым покрытием в общей протяженности дорог, плотности железнодорожных путей и т. д.);

– стабильность продовольственного обеспечения (наличие достаточного количества продовольствия в разные периоды, изменение цен на продовольствие и т. д.; отслеживаются случаи стихийных бедствий и социальных беспорядков из-за проблем, связанных с возможной нехваткой продовольствия);

– продовольственное потребление (оценивается с позиции соответствия фактического потребления нормам по пищевой ценности: калориям, белку, микроэлементам и т. д.) [4].

Если брать статистику последних 15-ти лет, то расчеты специалистов показывают, что общий уровень продовольственной независимости России за анализируемый период изменялся в относительно узком диапазоне. Минимальный уровень наблюдался в 1999 г. (79 %), максимальный – в 2012 г. (89 %). В последние десять лет показатель колеблется в интервале 86-89 % [5].

В рамках стимулирования российского производства сейчас основным инструментом является коррекция государственной программы развития сельского хозяйства. Правительство готовит пакет мероприятий, направленный на увеличение производства фактически всей продовольственной линейки, попавшей под запрет, – мясо, молоко и молочная продукция, мясная продукция, фрукты и овощи, рыбная продукция и др.

Известно, что министерство сельского хозяйства России предлагает увеличить объем субсидий в 2015 г. до 252,7 млрд руб. (согласно действующей госпрограмме, объем финансирования в 2015 г. составляет 165,7 млрд руб.) и до 1,8 трлн руб. до 2020 г.

При этом без должного внимания остается система управления рисками в сельском хозяйстве, на необходимость развития которого указывает А. Л. Злочевский [6].

Запрет на ввоз продовольствия мог бы стать толчком для притока инвестиций в российский АПК. Однако это возможно в случае уверенности инвесторов в повышении рентабельности агропромышленного сектора вследствие запрета импорта. Проблема здесь заключается в том, что российский инвестор вряд ли может рассчитывать на долгосрочный положительный эффект от запрета. Есть сомнение, что запрет приведет к росту рентабельности, ведь высока вероятность административного регулирования цен на продовольствие в период действия запрета. Кроме того, запрет рассчитан на год, а это слишком короткий период для возврата инвестиций во многие сектора АПК.

Поэтому бизнес может воспользоваться запретом для снятия дополнительной прибыли в случае

роста цен, модернизации действующих производств, решения долговых проблем, накопления свободных средств, привлечения более квалифицированных сотрудников и пр., но так и не пойти на расширение инвестиционных программ [7].

На основе всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что введение эмбарго является шансом, воспользоваться которым российские аграрии смогут при умелой государственной аграрной политике. Агробизнес будет отслеживать действия государства в связи с санкциями, оценивая это как сигнал к инвестициям в отрасль либо как временные ситуативные меры, не сулящие повышения рентабельности и окупаемости инвестиций в аграрную сферу. Запрет введен государством, и приведет ли он к ускоренному замещению импорта, также зависит от активной роли государства.

Далее коснемся основных проблем, связанных с обеспечением импортозамещения в агропромышленном комплексе России.

Можно отметить, что на текущий момент российские аграрии сталкиваются с пятью наиболее значимыми проблемами: колебанием курса рубля; удорожанием импорта; высокими ставками по кредитам; высоким уровнем проблемных долгов; проблемами поставок из-за рубежа.

Следует также отметить, что кризисные процессы в экономике серьезно усугубили проблемы аграрного сектора, а для выполнения плана по импортозамещению их решение должно быть найдено в достаточно короткие сроки.

Рассмотрим указанные проблемы более обстоятельно. Первой и одной из наиболее серьезных проблем является продовольственная инфляция (рис. 1).

Девальвация рубля и эмбарго на поставку товаров из стран Европы и США продовольственных товаров спровоцировали резкий рост продовольственной инфляции. В условиях снижения реального уровня доходов россияне вынуждены экономить даже на продуктах питания.

И хотя после ответных санкций российский рынок стал свободен от продукции иностранных конкурентов, российские производители мало смогли выиграть от такой ситуации. Дело в том, что девальвация рубля и проблемы с ликвидностью в банковском секторе ограничили приток активных инвестиций в аграрный сектор именно в тот момент, когда сельхозпроизводителям необходимо готовиться к посевной.

Второй проблемой является повышение ставок по кредитам для аграриев.

После того как ЦБ принял решение резко повысить ключевую ставку в декабре 2014 г. до

17 %, стоимость заемных средств для аграрного бизнеса подорожала на 8,2 %, причем в некоторых регионах рост ставки по кредитам составил 28 %. Совет директоров Банка России отметил, что данное решение было обусловлено необходимостью ограничить существенно возросшие в последнее время девальвационные и инфляционные

риски. 2015 г., начавшийся со ставки 17 % годовых, продолжился постепенным ее снижением. С начала 2015 г. произошло 5 изменений ключевой ставки, а самих ставок в течение года было 6. С 3 августа 2015 г. размер ключевой ставки установлен на уровне 11 %.



Рис. 1. Динамика продовольственной инфляции в 2014-2015 гг. [7]

В таких условиях даже субсидирование ставок государством не поможет производителям сельскохозяйственной продукции, поскольку даже при прошлогоднем уровне ставок их бизнес постепенно шел ко дну и стремительно рос уровень «плохих» долгов. Рентабельность данного сектора экономики с учетом субсидий государства не превышает 7 %.

Следующей проблемой аграриев является наличие проблемных долгов, которые ведут многие сельскохозяйственные предприятия к банкротству.

Так, за прошлый год объем просроченной задолженности среди компаний аграрного сектора вырос более чем на 30 % и достиг отметки 110 млрд руб. (рис. 2).

При этом уровень просрочки сельскохозяйственных предприятий в целом по банковской от-

расли за год вырос с 4,3 % до 6 %. Доля убыточных предприятий по итогам 2014 г. в сельском хозяйстве составила 21 % при общем объеме убытка в 72 млрд руб.

В этих условиях стимулировать развитие данного сектора можно только за счет реструктуризации проблемной задолженности, однако банки не готовы идти на такие меры, считая их рисковыми.

Одной из остро стоящих проблем является удорожание ресурсов сельского хозяйства, прежде всего, рост цен на удобрения.

Рост стоимости импорта также поставил сельхозпроизводителей в довольно сложное положение. За год стоимость минеральных удобрений выросла более чем на 30 % (рис. 3).

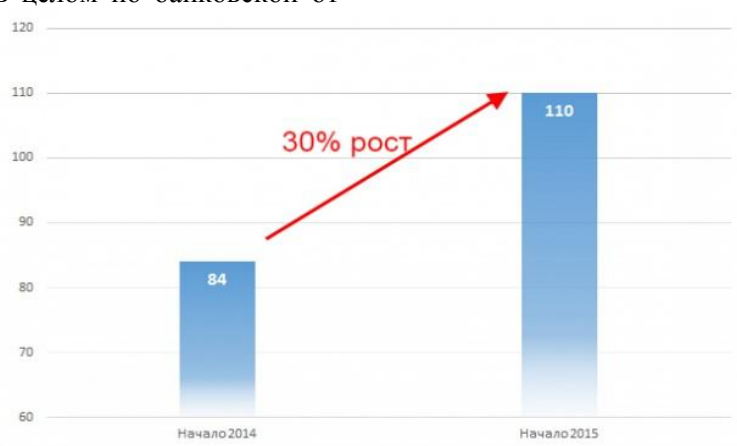


Рис. 2. Динамика просроченной задолженности сельхозпроизводителей, млрд руб. [8]

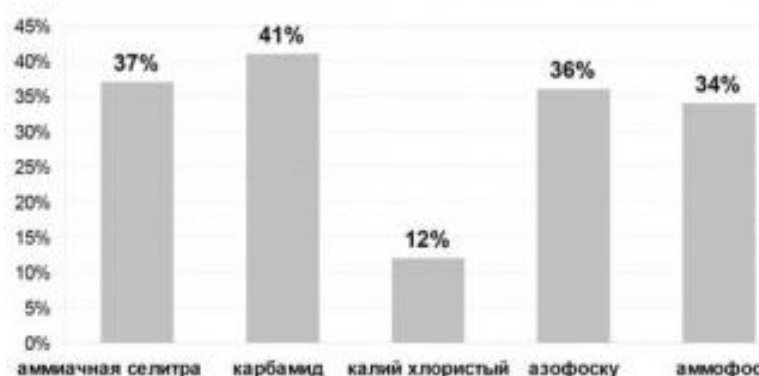


Рис. 3. Динамика роста цен на минеральные удобрения в 2015 г. [8]

Более того, стоимость российских аналогов также значительно выросла и в массе своей направляется за рубеж, позволяя российским химическим концернам наращивать прибыль в условиях девальвации рубля.

И. Ф. Суханова и М. Ю. Лявина среди основных проблем российского продовольственного рынка видят недостаточное межрегиональное сотрудничество по координации товарных потоков,

ведущее к дефициту и удорожанию продуктов питания в большинстве российских регионов [9].

Наконец, немаловажной проблемой для агропромышленного комплекса является низкая производительность труда в данном секторе национальной экономики.

Темпы роста производительности труда в сельском хозяйстве в России значительно отстают от общемировой динамики (рис. 4).



Рис. 4. Производительность труда в сельском хозяйстве России (в % от уровня 1913 г.) [8]

Таким образом, комплекс накопившихся проблем в агропромышленном секторе, заставляет усомниться в быстром решении проблемы импортозамещения и выходу на самообеспечение основными РФ продовольственными товарами. По мнению А. И. Новикова, в настоящее время

российским правительством не предложен комплекс реальных действий по переводу российского рынка на импортозамещение [10].

В развитых аграрных державах задача по развитию сельского хозяйства сводится, в первую очередь, к повышению его конкурентоспособно-

сти, а также к поиску новых рынков сбыта продукции и элиминированию негативных последствий аграрной деятельности.

В России, наряду с этими задачами, большое значение имеет наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции, которое сопряжено с наращиванием инвестиционной активности в отрасли и привлечением в нее новых игроков. Данные задачи особенно актуальны с учетом исторических особенностей отечественного сельского хозяйства – его многоукладности, высокого веса низкоэффективных сельхозпредприятий с низким производственным потенциалом, которые при этом преобладают численно и по-прежнему охватывают около 2/3 сельскохозяйственных угодий.

Конкретными рекомендациями здесь, на наш взгляд, являются следующие:

1. Нужна реальная государственная адресная поддержка сельхозпроизводителей в виде государственных субсидий из федерального и регионального бюджетов. В этом году эта работа уже велась, ее нужно активизировать. Так, к 26.03.2015 г. в субъекты Российской Федерации перечислены субсидии на сумму 108 155,4 млн руб., из которых на государственную поддержку сельского хозяйства непосредственно сельскохозяйственным товаропроизводителям направлено 21 975,2 млн руб., или 20,3 % доведенных средств федерального бюджета, из региональных бюджетов направлено 7 832,1 млн руб., или 22,7 %. В рамках программы поддержки инвестиционных проектов в январе-марте 2015 г. отобрано 5 проектов АПК, в том числе 2 проекта в Тамбовской области: по строительству комплекса по производству и переработке мяса птицы в Тамбовской области (реализуется ОАО «Токаревская птицефабрика»); по увеличению производительности площадки «Знаменка» ОАО «Знаменский сахарный завод» (реализуется ОАО «Знаменский сахарный завод»).

2. В анализе потенциала и целесообразности импортозамещения предлагаем исходить из следующих подходов:

- целью импортозамещения является перенос максимального количества производств продукции, которая потребляется на внутреннем рынке, в страну-потребитель;

- в России должны существовать приемлемые условия для развития производства, аналогичного импортному, сравнимого по затратам на основные виды ресурсов с учетом транспортных расходов;

- в течение периода проведения государственной политики по импортозамещению могут

временно создаваться условия для защиты рынка с целью привлечения инвесторов в отрасль.

3. Следует отметить, что нехватка отечественного сельскохозяйственного сырья является одним из главных факторов, сдерживающих импортозамещение в секторе переработки (пищевой промышленности), то есть приводит к импорту более дорогой продукции с высокой добавленной стоимостью. По этой причине производство дефицитного сельскохозяйственного сырья является особенно актуальной и привлекательной задачей в Российской Федерации на сегодняшний день.

4. Для выработки государственной политики по стимулированию импортозамещающего производства ключевую роль играет определение наиболее значительных барьеров, проблем, недостатков, сдерживающих развитие соответствующих направлений сельского хозяйства.

Принято считать, что стоимость сельскохозяйственной продукции в РФ в целом ниже, чем в других аграрных державах, однако это верно лишь в отношении ограниченного спектра экспортируемой растениеводческой продукции (зерновые, масличные). Большинство продовольственных товаров, включая основные «импортозависимые» позиции, реализуется сельхозпроизводителями по более высокой цене, нежели у их зарубежных конкурентов. Такие ключевые «импортозависимые» продукты, как свинина, мясо птицы, молоко, реализуются в среднем на 30-50 % дороже, чем на крупных зарубежных рынках.

По оценкам Организации экономического сотрудничества и развития, в 2008-2011 гг. цены на сельхозпродукцию в России были в среднем на 16 % выше, чем на конкурентных мировых рынках.

Таким образом, низкие внутренние цены не могут рассматриваться в качестве причины недостаточно успешного импортозамещения. В текущих условиях снижения реальных доходов населения и его благосостояния меры по ограничению импорта должны использоваться осторожно и избирательно.

Считаем, что в целом возможности развития импортозамещающего производства за счет дальнейшего ограничения импорта невелики, сами эти меры не будут способствовать повышению конкурентоспособности основных направлений сельского хозяйства.

Литература

1. Сетевое издание «РИА Новости». URL: <http://ria.ru>
2. Информационно-аналитическое агентство «АПК-Информ». URL: <http://apk-inform.com/ru/>

3. Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире. Множественные проявления продовольственной безопасности. Рим. URL: <http://fao.org/docrep/019-i3434r/i3434r.pdf>

4. Курбанова Г. Обзор продовольственной безопасности в Евразийском регионе // Развитие Евразийской интеграции и торговли в целях обеспечения устойчивости сельского хозяйства и продовольственной безопасности: мат-лы круглого стола. Евразийская экономическая комиссия. М., 2013.

5. Шагайда Н., Узун В. Продовольственная безопасность: проблемы оценки // Вопросы экономики. 2015. № 5. С. 63-78.

6. Злочевский А. Л. Импортзамещение – это рост собственного производства или изменение географии поставок? // Хлебодукты. 2014. № 12. С. 14-15.

7. URL: <http://tradingeconomics.com>

8. Официальный сайт федеральной службы государственной статистики. URL: <http://gks.ru>

9. Суханова И. Ф., Лявина М. Ю. Импортзамещение как фактор роста региональной экономики // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3 Экономика. Экология. 2014. № 5. С. 26-36.

10. Новиков А. И. Импортзамещение на рынке продовольствия в России в условиях экономических санкций: вопросы теории, прикладные аспекты // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2014. № 7. С. 264-270.

References

1. Setevoye izdaniye «RIA Novosti» [Online media «RIA Novosti»]. URL: <http://ria.ru>

2. Informatsionno-analiticheskoye agentstvo «APK-Inform» [Information and analytical agency «APK-Inform»]. URL: <http://apk-inform.com/ru/>

3. Polozheniye del v svyazi s otsutstviyem prodovol'stennoj bezopasnosti v mire. Mnozhestvennyye proyavleniya prodovol'stennoj bezopasnosti. Rim [Situation due to the lack of food security in the world. Multiple manifestations of food security. Rome]. URL: <http://fao.org/docrep/019-i3434r/i3434r.pdf>

4. Kurbanova G. Obzor prodovol'stennoj bezopasnosti v Evrazijskom regione [The review of food security in the Euroasian region] // Razvitiye Evrazijskoj integratsii i torgovli v tselyakh obespecheniya ustojchivosti sel'skogo khozyajstva i prodovol'stennoj bezopasnosti: mat-ly kruglogo stola. Evrazijskaya ekonomicheskaya komissiya. M., 2013.

5. Shagajda N., Uzun V.. Prodovol'stvennaya bezopasnost': problemy otsenki [Food security: assessment problems] // Voprosy ekonomiki. 2015. № 5. С. 63-78.

6. Zlochevskij A. L. Importozameshcheniye – eto rost sobstvennogo proizvodstva ili izmeneniye geografii postavok? [Is import substitution the growth of own production or change of geography of deliveries?] // Khleboprodukty. 2014. № 12. С. 14-15.

7. URL: <http://tradingeconomics.com>

8. Ofitsial'nyj sayt federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki [Official site of Federal State Statistics Service]. URL: <http://gks.ru>

9. Sukhanova I. F., Lyavina M. Yu. Importozameshcheniye kak faktor rosta regional'noj ekonomiki [Import substitution as factor of growth of regional economy] // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3 Ekonomika. Ekologiya. 2014. № 5. С. 26-36.

10. Novikov A. I. Importozameshcheniye na rynke prodovol'stviya v Rossii v usloviyakh ekonomicheskikh sanktsij: voprosy teorii, prikladnye aspekty [Import substitution at the food market in Russia in the conditions of economic sanctions: theory questions, applied aspects] // Mnogourovnevoye obshchestvennoye vosproizvodstvo: voprosy teorii i praktiki. 2014. № 7. С. 264-270.

* * *

ROLE AND VALUE OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX FOR DEVELOPMENT OF CONCEPTS OF FOOD SECURITY AND IMPORT SUBSTITUTION IN THE RUSSIAN FEDERATION

KOLMYKOVA OLGA NIKOLAEVNA

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Tambov Branch, Tambov, the Russian Federation, e-mail: oly2103@mail.ru

RUMYANTSEV EVGENY KONSTANTINOVICH

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Tambov Branch, Tambov, the Russian Federation, e-mail: rumyancev82@inbox.ru

KHMELKOV ALEKSEY BORISOVICH

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Tambov Branch, Tambov, the Russian Federation, e-mail: khmelkov@mail.ru

The purpose of article is a definition of role of agro-industrial complex in development of modern concepts of food security and import substitution in the Russian Federation. Within this research authors considered the

main problems of agro-industrial complex of the Russian Federation in the conditions of uncertainty and threat of loss of food security and also put emphasis on policy of import substitution of foodstuff and practical aspects of its realization on the example of the Tambov region. Authors pointed to social and economic specifics of agro-industrial complex which consist in cultural and social features of rural and city dwellers which needs to be considered when developing strategic programs for modernization of agro-industrial complex. The analysis of potential of import substitution is based on the following starting positions: 1) the purpose of import substitution is transfer of the maximum number of productions consumed in domestic market, to the country consumer; 2) in Russia there have to be acceptable conditions for development of the production similar import, comparable on costs of main types of resources taking into account transportation costs; 3) during the period of carrying out a state policy on import substitution conditions for protection of the market for the purpose of involvement of investors in to this sphere. According to results of research authors offered the following recommendations in the field of carrying out policy of import substitution in agro-industrial complex: carrying out the state targeted support of agricultural producers in the form of the state subsidies from federal and regional budgets; stimulation of increase in production of scarce agricultural raw materials; definition of the most considerable barriers, problems, the shortcomings constraining development of the respective directions of agriculture. In general possibilities of development of import-substituting production due to further restriction of import are small, these measures won't promote increase of competitiveness of the main directions of agriculture.

Key words: agro-industrial complex, food security, food independence, agricultural production