

УДК 330.123

doi: 10.20310/1819-8813-2016-11-5-11-16

РАЗВИТИЕ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ В РОССИИ: БАЗОВЫЕ КАТЕГОРИИ ИССЛЕДОВАНИЯ

ЖУРАВЛЕВ ИВАН ВАЛЕРЬЕВИЧ

Финансовый университет при Правительстве РФ,
г. Москва, Российская Федерация, e-mail: ivan.zhuravlev1989@gmail.com

Статья написана в рамках исследования благосостояния домохозяйств как субъекта хозяйствования, определяющего, наряду с другими – фирмой и государством – развитие национальной экономики. Научный интерес к тому объясняется актуальностью проблемы – низкий уровень доходов домохозяйств определяет отрицательные социально-экономические тенденции, в их ряду: ухудшение качества человеческого капитала, физического и психического здоровья нации; угнетение потребительского спроса. Все это признается в экономической мысли на всем протяжении ее развития фактором, сдерживающим социально-экономическое развитие общества, определяющим не только экономическую, но и политическую угрозу государству. На то обращалось внимание уже в общественной мысли античности, работах французских материалистов, представителей классической и неоклассической, а также марксистской экономических школ. Однако в постсоветских экономических школах домохозяйства как субъекты национальной экономики в совокупности всех их проблем оказались фактически в тени научных дискуссий о способах распределения ограниченных ресурсов. Это обуславливает необходимость акцентирования проблемы доходов домохозяйств, решение которой представляется одной из базовых предпосылок развития российской экономики. Важность решения этой проблемы возрастает в условиях обострения трансформационного кризиса в России. Рост безработицы, угнетение малого бизнеса, сокращение реальных доходов населения, резкое сокращение нефтяных доходов государства и не менее стремительное истощение отложенных «на черный день» ресурсов Стабилизационного фонда определяют падение доходов критического большинства домохозяйств, что затрудняет выполнение ими функций в народнохозяйственном кругообороте и, соответственно, препятствует развитию национальной экономики. В свете того исследование благосостояния домохозяйств и выработка мер по его развитию представляется актуальным и практически значимым.

Ключевые слова: домохозяйство, благосостояние, уровень жизни

Цель статьи – фиксировать значение базовых категорий, обосновать актуальность и практическое значение исследования развития благосостояния домохозяйств.

Первый шаг на пути к тому – раскрытие понятия «экономическая теория благосостояния». Согласно одному из выработанных в науке подходов, «экономическая теория благосостояния» (WE) – общий термин для обозначения нормативных аспектов экономической теории.

Базовые положения WE представляют собой суждения, ценностные представления, которые экономист свободен либо принять, либо отвергнуть. По этой причине в WE эмпирическая проверка базисных предпосылок невозможна (в отличие от позитивной экономической теории, где это возможно).

Экономическая теория благосостояния изучает пути перехода от одного общественного состояния «А» к другому – более предпочтительному – со-

стоянию «В» и занимается политическими рекомендациями для того.

Доминирующей школой экономической теории благосостояния является школа Парето, которую иногда называют Новой экономической теорией благосостояния. Школа Парето отрицает принцип кардиналистской полезности и идею межперсональной соизмеримости полезностей (в отличие от другой школы экономической теории благосостояния Пигу) и признает, что различные пары общественных состояний не могут быть упорядочены.

Базовым положением экономической школы Парето служит предложенный им критерий благосостояния, а именно: увеличение общественного благосостояния означает такую ситуацию, когда некоторые люди выигрывают, но никто не проигрывает, или, другими словами, общественное благосостояние можно признать оптимальным, если соблюдается принцип: ничье благосостояние нель-

зя улучшить без ухудшения благосостояния какого-либо другого.

Для эффективности использования этого принципа Парето как инструмента исследования состояний общества, с точки зрения их предпочтительности для функционирования национальной экономики, в экономической теории благосостояния используется сформулированный Д. Хиксом и Н. Калдором компенсационный критерий.

Суть последнего: улучшением экономического благосостояния можно признать любое изменение, которое могло бы улучшить чье-то положение, с его собственной точки зрения, не ухудшив положение остальных.

После установления аспектов исследования экономической теории благосостояния, рассмотрения ее базовых положений и принципов, делается второй шаг к достижению цели, поставленной в данной статье – фиксируется сущностное содержание ее базовых категорий.

Это задается регулятивами научного исследования: научную дискуссию следует предварять раскрытием сути используемых понятий, чтобы исключить их двусмысленность и чтобы рассматриваемый вопрос был понятен всем, кому он интересен [1; 2].

Для этого последовательно проводится критический анализ выработанных в науке подходов к каждой из ключевых категорий [3; 4; 5; 6; 7] и выбираются те, которые в наибольшей мере способствуют раскрытию их сущностного содержания.

Первым из ряда базовых рассматривается понятие «домохозяйство». Для того проводится критический анализ источников [3; 4; 5; 6; 7] и устанавливается: ряд подходов к понятию «домохозяйство» являются дополняющими друг друга, акцентирующими разные его аспекты, что объясняется ценностными представлениями их разработчиков. Настоящее отражают следующие трактовки:

- домохозяйство – «...экономическая единица, состоящая из одного или более лиц, которая снабжает экономику ресурсами и использует полученные за них деньги для приобретения товаров и услуг, удовлетворяющих материальные потребности человека» [4];

- домохозяйство – «...субъект экономики, состоящий из одного или более лиц и снабжающий экономику ресурсами; доходы, полученные от домохозяйств за предоставленные ресурсы, используются на покупку производимых в обществе благ; именно домохозяйства определяют, что необходимо производить для удовлетворения их потребностей; на рынке домохозяйства выступают как покупатели произведенных благ и продавцы ресурсов для выпуска этих благ» [5];

- домохозяйство – «...один из трех субъектов экономической деятельности (государство, предприятия, домашние хозяйства); охватывает экономические объекты и процессы, происходящие там, где постоянно проживает человек, семья» [6];

- домохозяйство – «...сектор экономики в системе национальных счетов. Под домашними хозяйствами понимают физических лиц или группы лиц, живущих вместе и имеющих общий бюджет в основном потребительского характера и некорпорированные предприятия, владельцами которых являются домашние хозяйства. Домашние хозяйства распоряжаются своими ресурсами, имеют активы и обязательства, занимаются хозяйственной деятельностью. К ним относятся домашние хозяйства лиц, работающих по найму, домашние хозяйства предпринимателей, домашние хозяйства самозанятых (лиц свободных профессий, владельцев мелких некорпоративных ферм, семейных магазинов, кафе, мастерских), домашние хозяйства лиц, живущих на трансферты (пенсионеры, студенты). Домашние хозяйства – это сектор экономики, в основном потребляющий товары и услуги. ... Расходы домашних хозяйств покрываются, главным образом, за счет оплаты труда их членов, доходов от собственности, пенсий, пособий, а также выручки от реализации товаров и услуг, принадлежащих им мелких некорпорированных предприятий» [3].

Все изложенное выше в части рассмотрения домохозяйства как категориального понятия находит концентрированное выражение в теории национальной экономики в рамках подхода к домохозяйству [1, с. 130]. Из того принципиально значимым для понимания сущностного содержания понятия «домохозяйство», сути проблемы развития благосостояния домохозяйств и значения ее решения, теоретического и практического, представляется акцентирование следующих положений [8; 9]:

- домохозяйство – один из субъектов хозяйственной жизни – домохозяйство, фирма, государство – из которых исторически и логически является первым;

- домохозяйство – лицо или, чаще, группа лиц, совместно живущих и ведущих общее хозяйство, между которыми преобладают персонифицированные отношения, структурирующие их экономическую деятельность. Понятия «семья» и домохозяйство» не синонимичны, их принципиальное отличие – обособленный бюджет каждого домохозяйства и необособленный бюджет семьи;

- главные функции сектора домохозяйств в национальной экономике: воспроизводство человеческих ресурсов – капитала, а именно, человеческого, социального и физиологического; предо-

ставление имеющихся в распоряжении домохозяйств ресурсов фирмам для использования их в производстве товаров и услуг; предъявление спроса на товары и услуги и расходование значительной части полученных доходов на потребление; накопление сбережений, которые используются для финансирования бизнеса и кредитования государства – выполнение всех этих функций домохозяйствами в полном объеме определяет устойчивость развития национальной экономики.

Возможность же выполнения домохозяйствами этих функций определяется уровнем их благосостояния, в силу чего развитие последнего представляется практической задачей текущего времени.

Понятие «развитие благосостояния домохозяйств», в силу его морфологии, разрабатывается пошагово, а именно, фиксируются значения: (1) «благосостояние», (2) «развитие».

Для того последовательно проводится критический анализ подходов к каждому из этих понятий, выработанных в науке (сноски по словарям), из которых выбираются те, которые представляются наиболее эффективными для решения первой поставленной задачи. Таковыми представляются следующие подходы:

1. «Благосостояние предполагает обеспеченность населения необходимыми материальными и духовными благами, то есть предметами, услугами и условиями, удовлетворяющими определённые человеческие потребности. Благосостояние зависит от уровня развития производительных сил и характера господствующих производственных отношений. Благосостояние выражается системой показателей, характеризующих уровень жизни [4].

2. «Благосостояние – мера, степень обеспеченности людей жизненными благами, средствами существования. Благосостояние характеризует уровень жизни людей» [4].

3. «Благосостояние характеризует уровень жизни через такие показатели, как мера и степень обеспеченности жизненными благами, средствами для существования» [7].

Приведенные подходы критически осмысливаются, и сравнительным методом устанавливается, что каждый из них разработан на базе марксистского политэкономического подхода, который не только дает трактовку благосостояния как социально-экономического феномена, но и раскрывает его сущностные аспекты, определяя, тем самым, основные направления исследования, его принципы и методы.

А именно, согласно марксистскому политэкономическому подходу, благосостояние предполагает обеспеченность населения необходимыми для жизни материальными и духовными благами [8].

Благосостояние опосредуется уровнем производства благ и услуг и пользования ими отдельным индивидуумом, личностью, классом или обществом в целом. К благам относятся предметы, услуги и условия, удовлетворяющие ту или иную потребность индивида и отвечающие его интересам или устремлениям. Степень развития и пользования материальными благами характеризует материальное благосостояние.

Благосостояние определяется уровнем и качеством питания, обеспеченностью предметами личного гардероба, мебели и предметами домашнего обихода, жилищно-бытовыми условиями.

Благосостояние во многом определяется развитием сферы обслуживания, в первую очередь, обеспеченностью населения учреждениями здравоохранения, образования и культуры.

Благосостояние зависит от уровня развития производительных сил, характера господствующих производственных отношений и, соответственно, господствующей идеологии. Решающее значение для благосостояния имеют производственные отношения людей: «Потребление продуктов определяется, – указывал Маркс, – общественными условиями, в которые поставлены потребители» [7, 97]. Справедливость того подтверждает российская практика.

Благосостояние выражается системой качественных и количественных показателей, отражающей совокупность условий существования людей. Динамика этой системы показателей во времени составляет сущностное содержание понятия «развитие благосостояния».

Главная роль в развитии благосостояния домохозяйств отводится представителями ряда экономических школ государству. Все они обращают внимание на то, что социальная политика государства служит *ceteris paribus* инструментом воздействия на поведение домохозяйств как продавцов рабочей силы, потребителей и агентов сбережений.

Среди основных выделяются три направления современной социальной политики государства: I – создание условий для трудовой активности, регулирование занятости и уровня заработной платы, совершенствование трудовых качеств работника; II – прямая поддержка доходов через систему социального обеспечения; III – развитие человеческой личности, поддержание здоровья, повышение культурного уровня, предоставление «натуральных» услуг через систему национальной инфраструктуры.

Понятие «уровень благосостояния» является, по сути, синонимично понятию «уровень жизни» [3, с. 238]. В силу того, обращение к последнему в контексте исследования благосостояния домохо-

зайств представляется не только возможным, но и целесообразным, что объясняется эвристическим значением подходов, выработанных в науке к понятию «уровень жизни».

Это, прежде всего, акцентирование социально-экономической природы данной категории, что методологически важно: «уровень жизни», равно «благосостояние» отражают развитие материальной жизни общества и по мере того наполняются новым содержанием, требующим новых подходов к исследованию этих вопросов.

Пример того – диалектика содержания социальной политики государства: на современном этапе значительное место занимает не только перераспределение доходов как это было ранее, но и реализация новых направлений обеспечения населения социальными услугами (приводятся выше).

Традиционный уровень жизни предполагает не только удовлетворение потребностей физической жизни, но и удовлетворение определенных потребностей, порожденных теми общественными условиями, в которых люди находятся и воспитываются [3, с. 238].

Одна из важных предпосылок формирования уровня жизни в том или ином обществе – производство предметов потребления и услуг: это, с одной стороны, служит развитию самих потребностей людей, а с другой стороны, делает возможным *ceteris paribus* удовлетворение потребности людей в этих предметах и услугах.

Уровень жизни выражается системой количественных и качественных показателей. В ряду таковых: общий объем потребляемых материальных благ и услуг; реальные доходы населения; уровень потребления продовольственных и непродовольственных товаров, а также услуг; размеры оплаты труда; величина общественных фондов потребления; условия труда; продолжительность рабочего и свободного времени; жилищные условия; развитие образования, здравоохранения, культуры и др.

Факторы, определяющие уровень жизни: развитие общественного производства на текущее время; бюджетно-налоговая политика, размеры национального богатства, накопленное личное имущество людей. Один из принципов данной парадигмы – уровень жизни существенно определяется надстроечными отношениями, прежде всего, политикой и идеологией.

Трактовка уровня благосостояния и трактовка уровня жизни сравниваются, и устанавливается, что, при всей их общности, вторая служит диалектическому развитию первой.

Из трактовки уровня жизни выделяются как имеющие методологическое значения для развития

благосостояния домашних хозяйств положения: категория «уровень жизни» есть категория социально – экономическая; уровень жизни опосредуется идеологией государства.

Настоящее, в силу общности сущностного содержания рассматриваемых категорий, экстраполируется с категории «уровень жизни» на категорию «уровень благосостояния». На основании того категория «уровень благосостояния» признается категорией социально-экономической, что представляется методологически значимым.

А именно: признание категории «уровень благосостояния» социально-экономической означает, что категория «уровень благосостояния», как и всякая другая социально-экономическая категория, отражает изменения материальных условий жизни общества и диалектически, развивается вместе с ними, наполняясь новым содержанием на каждом новом этапе развития общества.

Настоящее задает методологическую установку, а именно: политические рекомендации по развитию благосостояния домохозяйств следует выработать сообразно обстоятельствам текущего времени; использование готовых «рецептов», выработанных в других экономиках при других обстоятельствах, неэффективно.

Обращая на то внимание, Д. Норт в своей Нобелевской лекции сказал: «Использование государствами Восточной Европы формальных политических и экономических стандартов преуспевающих рыночных экономик Запада не является достаточным условием для их экономического успеха, потому что эти стандарты, будучи разработанными в недрах других экономических систем, при иных неформальных правилах и механизмах их выполнения ведут себя совершенно иначе» [11].

На основании того же (признания синонимичности понятий «уровень благосостояния» – «уровень жизни») признается, что уровень благосостояния, как и уровень жизни, опосредуется социально-экономической политикой и идеологией государства.

Это задает одно из направлений по достижению поставленной в работе цели – исследование политических решений, сдерживающих развитие благосостояния домохозяйств, и политических мер, обеспечивающих рост благосостояния домохозяйств.

На основании того же («уровень благосостояния» синонимичен понятию «уровень жизни») признается справедливым в процессе исследования уровня благосостояния домохозяйств использование приведенной выше системы приведенных вы-

ше количественных и качественных показателей уровня жизни.

На основе вышеполученных результатов разрабатываются следующие теоретико-методологические положения: благосостояние домохозяйств есть феномен социально-экономический, потому выработка политических рекомендаций в части его развития требует диалектико-материалистического и исторического подходов; «развитие благосостояния домохозяйств» означает создание условий для достижения такого уровня обеспеченности домохозяйств материальными и духовными благами, какой позволил бы им поставлять на рынок труда качественные человеческие ресурсы, формировать эффективный спрос и сбережения – то есть выполнять все те функции, которые в рыночной экономике исторически выполняют домохозяйства; развитие благосостояния домашних хозяйств в решающей мере определяется социально-экономической политикой государства, его идеологией.

Литература

1. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд., т. 21. С. 303. URL: <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Feuerbach/lfeuerbach.html>
2. Гоббс Т. Сочинения: в 2-х т. М., 1989. Т. 1.
3. Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия / гл. ред. А. М. Румянцев. М., «Советская энциклопедия» в 4-х т. 1972. Т. 4.
4. Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азрилиана. 2-е изд. М.: Институт новой экономики, 2008.
5. Современный экономический словарь / под ред. Б. А. Райзберга, Л. Ш. Лозовского, Е. Б. Стародубцевой 2-е изд. перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2015.
6. Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия / гл. ред. А. М. Румянцев. М., «Советская энциклопедия» в 4-х т. 1972. Т. 1.
7. Краткий экономический словарь / сост. В. Г. Слагода. М.: Форум, 2009.
8. Макроэкономика: теория и российская практика. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. А. Г. Грязновой и Н. Н. Думной. М.: КНОРУС. 2006. С. 164.

9. Национальная экономика / под общ. ред. Р. М. Нуреева. М.: ИНФРА-М, 2014.

10. Маркс К. Нищета философии // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд., т. 4. С. 97. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/>

11. Норт Д. Политикам об экономике. Лекции лауреатов Нобелевской премии по экономике. М.: Современная экономика и право, 2005. С. 186.

References

1. Engel's F. Lyudvig Fejerbakh i konets klas-sicheskoy nemetskoj filosofii [Ludwig Feuerbach and end of classical German philosophy] // Marks K. i Engel's F. Soch., 2 izd., t. 21. S. 303. URL: <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Feuerbach/lfeuerbach.html>
2. Gobbs T. Sochineniya: v 2-kh t. [Works: in 2 vol.] M., 1989. T. 1.
3. Ekonomicheskaya Entsiklopediya. Politicheskaya ekonomiya [Economic Encyclopedia. Political economy] / gl. red. A. M. Rumyantsev. M., «Sovetskaya entsiklopediya» v 4-kh t. 1972. T. 4.
4. Bol'shoj ekonomicheskij slovar' [Big economic dictionary] / pod red. A. N. Azriliyana. 2-ye izd. M.: Institut novoj ekonomiki, 2008.
5. Sovremennij ekonomicheskij slovar' [Modern economic dictionary] / pod red. B. A. Rajzberga, L. Sh. Lozovskogo, E. B. Starodubtsevoj 2-ye izd. pererab. i dop. M.: INFRA-M, 2015.
6. Ekonomicheskaya Entsiklopediya. Politicheskaya ekonomiya [Economic Encyclopedia. Political economy] / gl. red. A. M. Rumyantsev. M., «Sovetskaya entsiklopediya» v 4-kh t. 1972. T. 1.
7. Kratkij ekonomicheskij slovar' [Short economic dictionary] / sost. V. G. Slagoda. M.: Forum, 2009.
8. Makroekonomika: teoriya i rossijskaya praktika. 2-ye izd., pererab. i dop. [Macroeconomic: theory and Russian practice. the 2nd edition, processed and added] / pod red. A. G. Gryaznovoj i N. N. Dumnoj. M.: KNORUS. 2006. S. 164.
9. Natsional'naya ekonomika [National economy] / pod obshch. red. R. M. Nureeva. M.: INFRA-M, 2014.
10. Marks K. Nishcheta filosofii [Poverty of philosophy] // Marks K. i Engel's F. Soch., 2 izd., t. 4. S. 97. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/>
11. Nort D. Politikam ob ekonomike. Lektsii laureatov Nobelevskoj premii po ekonomike [To politicians about economy. Lectures of Nobel Prize laureates on economy]. M.: Sovremennaya ekonomika i pravo, 2005. S. 186.

* * *

DEVELOPMENT OF THE HOUSEHOLDS' WELFARE IN RUSSIA: BASIC CATEGORIES OF RESEARCH

ZHURAVLEV IVAN VALERYEVICH

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, the Russian Federation, e-mail: ivan.zhuravlev1989@gmail.com

The author wrote the article within research of the households' welfare as subject of the managing defining along with others – the firm and the state – development of national economy. Relevance of a problem that the low level of the income of households defines negative social and economic tendencies, in their row: deterioration of the human capital, physical and mental health of the nation; oppression of a consumer demand - explains the scientific interest. All this admits economic thought throughout its development by the factor constraining social and economic development of society, isn't only defining economic, but also political threat to the state. The attention was already paid to that in social thought of antiquity, works of the French materialists, representatives of classical and neoclassical, and also Marxist economic schools. However at Post-Soviet economic schools of households as subjects of national economy in all of their problems appeared actually in a shadow of scientific discussions about ways of distribution of limited resources. It causes need of emphasis of a problem of the income of households which solution is one of basic prerequisites of development of the Russian economy. Importance of the solution of this problem increases in conditions of an aggravation of transformational crisis in Russia. Unemployment growth, oppression of small business, reduction of the real income of the population, sharp reduction of the oil income of the state and not less prompt exhaustion of the resources of Stabilization fund provided «for a rainy day» define fall of the income of the critical majority of households that complicates performance of functions by them in an economic circulation and, respectively, interferes with development of national economy. In the light of that research of the households' welfare and development of measures for its development is actual and almost significant.

Key words: household, welfare, standard of living