

УДК 378.095

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ АКТИВОВ ТВОРЧЕСКОГО ВУЗА

© **Никита Витальевич СТАРИКОВ**

Белгородский государственный институт искусств и культуры,
г. Белгород, Российская Федерация, кандидат социологических наук,
директор научно-исследовательского центра трансфера
социокультурных технологий, e-mail: nikitastarikov@mail.ru

Приводится попытка применения социокультурной методологии А.С. Ахиезера к анализу деятельности творческих вузов в современных российских условиях. Приводятся примеры дуальных оппозиций – полюсов культуры и социальных отношений, между которыми менеджмент во имя самосохранения призван находить баланс. В такой ситуации актуализируется задача трансформации творческих вузов в университеты нового типа, разрабатывающие те инновационные направления, которые не повреждают системообразующие элементы содержания образования в сфере культуры и искусства. Наиболее органично инновационным потребностям творческого вуза будет отвечать создание системы воспроизводства и реализации интеллектуальных активов ученых вуза, которая получила название трансфера технологий. Приводится модель эмпирической диагностики готовности кадров творческого вуза к трансферу технологий. На примере социологического исследования в Белгородском государственном институте искусств и культуры демонстрируется апробация предложенной модели и формулируются практические рекомендации по организации воспроизводства и реализации интеллектуальных активов. Обосновывается вывод о создании в организационных структурах творческих вузов служб, призванных оказывать ученым консультационные услуги, которые могут быть востребованы для научного обоснования и реализации исследовательской или иной технологической продукции.

Ключевые слова: трансфер технологий, интеллектуальные активы, творческий вуз, социологическое исследование, культура и искусство, инновации, социокультурные технологии.

В конце XX в. значимый советский и российский культуролог Александр Самойлович Ахиезер ввел в гуманитарный дискурс понятие социокультурного закона и связанного с ним понятия дуальных оппозиций. По А.С. Ахиезеру, дуальная оппозиция – это первая клеточка культуры, жизни общества, воспроизводственной деятельности. Ученый определял деятельность как амбивалентное взаимопроникновение полюсов оппозиции, в результате которого возникают новые пласты культуры, новые отношения [1, с. 160].

В настоящее время крайне актуальна проблема исследования и оценки социокультурной значимости учреждений, функционирующих не только в пределах своей профильной отрасли, но и формирующих социальное пространство других отраслей. Эти учреждения сегодня выполняют, если придерживаться терминологии А.С. Ахиезера, медиационную задачу – т. е. формируют «срединную» культуру, балансируя между полюсами различных дуальных оппозиций, между культурой и социальными отношениями.

К таким учреждениям относятся творческие вузы. Их деятельность на стыке двух

социальных комплексов – научно-образовательного и социокультурного – ставит вопрос: функция преобразования какого из них является для вуза первичной? Со стороны одного полюса, творческий вуз представляет собой образовательную организацию, действующую в соответствующем правовом поле федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», а значит оцениваемую по критериям, предъявляемым ко всем учреждениям высшего образования. Со стороны другого полюса, творческий вуз формирует внутри себя особое социокультурное пространство, которое с течением времени (по мере социализации выпускников) наделяет своими характеристиками социетальные связи всего социума.

Иными словами, творческий вуз – не что иное, как медиационный, системообразующий элемент отрасли культуры (или шире, используя терминологию Ю.П. Сурмина [2, с. 135-137], социокультурного комплекса).

Разработанная семь лет назад Концепция развития образования в сфере культуры и искусства в Российской Федерации на 2008–2015 гг. была призвана найти баланс между дуальными оппозициями и примирить спе-

цифику образования в области искусства с практикой российского законодательства, зачастую унифицирующего образование без учета профильных особенностей [3].

Реализация федеральной концепции входит в финальную стадию, и уже сейчас правомочно делать определенные выводы об эффекте от ее действия. Кроме того, новые социально-экономические, технологические и правовые условия функционирования образования в сфере культуры и искусств неизбежно конкретизируют концепцию, обновляя повестку управления творческими вузами по нескольким направлениям.

Такое обновление неизбежно рождает все новые дуальные оппозиции в культуре управления образовательными организациями, между полюсами которых балансирует менеджмент творческих вузов.

Одна из таких дуальных оппозиций выражается в том, что технологии управления современными творческими вузами в настоящее время включают в себя, казалось бы, несводимые друг к другу ориентиры целеполагания. На одном полюсе – следование миссии вуза, которая, в отличие от других организаций высшего образования, никогда не утилитарна и заключается, как правило, в сохранении и трансляции через образовательную и творческую деятельность образцов национальной (местной) культуры. На противоположном полюсе – объективная необходимость достижения весьма практической цели [4], которая изначально имеет мало общего и с образовательным, и с творческим процессами – сокращать организационные издержки, привлекая при этом абитуриентов, конкурируя с другими вузами, повышая репутацию вуза, продавая образовательные и научные услуги.

Выполнение этой цели в вузах, относящихся к отрасли культуры и искусства, возможно куда меньшим набором экономико-управленческих механизмов, нежели в вузах иных профилей. Творческие вузы ограничены, прежде всего, в наборе продуктов, которые они могут позволить вывести на внешний рынок без ущерба исполнению своей миссии. В соответствии с нею содержательный аспект в их деятельности должен быть приоритетным по отношению к формальному.

В такой ситуации актуализируется задача трансформации творческих вузов в уни-

верситеты нового типа, разрабатывающие те инновационные направления, которые не повреждают системообразующие элементы содержания образования в сфере культуры и искусства.

Найти баланс, обеспечивающий непротиворечивость традиционных и инновационных функций творческого вуза, непросто и в силу того, что в современных учебных заведениях инновационные практики часто имитационны. Имитация, как правило, обусловлена необходимостью соответствовать высоким рейтинговым показателям, сформированным на федеральном уровне и все более определяющим перспективу развития вузов и их ресурсное обеспечение [5, с. 33]. В данной связи крайне важно определиться с методами достижения инновационного развития.

По нашему мнению, наиболее органично инновационным потребностям творческого вуза будет отвечать создание системы воспроизводства и реализации интеллектуальных активов ученых вуза, которая получила название трансфера технологий [6, с. 8]. Применительно к творческим вузам целесообразно вести речь о конкретном сегменте данной системы – трансфере социокультурных технологий.

Под социокультурной технологией следует понимать совокупность научно-обоснованных методов, средств, предметов и способов организации человеческой деятельности по воздействию на культурные явления, процессы и системы. Трансфер социокультурных технологий представляет собой определенную форму их продвижения, предполагает передачу информации о научном продукте и его освоении при активном участии источника этой информации (разработчика), реализатора этой информации (посредника) и конечного пользователя продукта, произведенного с помощью социокультурной технологии [7].

Выбор трансфера социокультурных технологий в качестве ориентира инновационного развития творческого вуза представляется оптимальным в силу того, что:

1) разработка социокультурных технологий для трансфера не наносит ущерб качеству образовательной деятельности, поскольку эти процессы не зависимы друг от друга;

2) вуз получает возможность быть не просто потребителем технологий (прежде всего, технологий, передаваемых государственным аппаратом: бюрократических, административных и т. п.), но и заметным актором, способным самостоятельно воздействовать на социокультурную ситуацию в регионе;

3) трансфер технологий в меньшей степени подвержен риску имитации инновационной деятельности, выражающемуся в демонстрации якобы достигнутых высоких результатов, поскольку не формализован ни федеральными, ни региональными нормативами.

Эмпирическая оценка готовности вуза к трансферу социокультурных технологий проводится на основе социологической диагностики следующих взаимосвязанных показателей.

1. Характер внутреннего имиджа вуза. Важно понять, каков характер восприятия вуза внутри коллектива, поскольку при трансфере технологии де-факто вуз будут представлять не только высшее руководство (ректор, проректоры), но и рядовые разработчики – ученые, преподаватели вуза. Им от имени вуза предстоит в той или иной степени участия вести диалог об особенностях технического задания, представлять заказчику отчетные данные. Для того чтобы понять, готовы ли педагогические работники представлять вуз на рынке научных разработок, работ, услуг, необходимо определить их отношение к вузу, как они сами воспринимают имидж вуза в обществе, и насколько это восприятие адекватно политике вуза.

2. Восприятие научного уровня вуза. Необходимо определить, каким образом сотрудники вуза оценивают его научный уровень, насколько объективно ощущают конкуренцию в лице других вузов на рынке интеллектуальных разработок.

3. Информированность ППС о научной жизни вуза. Анализ данного показателя диагностирует уровень результативности сложившихся методов информирования кадров о происходящих в вузе научных событиях, степень отлаженности системы научных коммуникаций.

4. Характер мотиваций научных кадров к исследовательской и проектной работе. Определяются состав и структура побудительных мотивов к научно-исследова-

тельской деятельности, а также мера их устойчивости.

5. Эффективность работы структур вуза, организующих научную работу. Научно-исследовательское управление рассматривается нами как ключевой элемент системы разработки социокультурных технологий, организующий научную деятельность и формирующий исследовательское сообщество в вузе.

6. Готовность к инновациям. Разработка социокультурных технологий внутри вуза неизбежно предполагает ориентацию на их инновационность ввиду того, что лишь технологии с элементами инноваций могут рассчитывать на возмездный трансфер.

7. Коммерческий потенциал интеллектуальных активов вуза. Трансфер технологий, хотя и не обязательно, но в большинстве случаев предполагает получение коммерческого эффекта. Не случайно в ряде источников под трансфером технологий упрощенно понимают их коммерциализацию.

В ходе анкетного опроса руководителей подразделений Белгородского государственного института искусств и культуры (БГИИК), ведущих научную деятельность (проректоров, деканов, заведующих кафедрами, руководителей управлений и центров), проведенного в 2014 г. в рамках социологического исследования «Оценка готовности Белгородского государственного института искусств и культуры к трансферу социокультурных технологий», была предпринята попытка определить, насколько ориентация на инновации воспринята в коллективе вуза.

Обратимся к мнению руководителей подразделений в отношении определения понятия «инновационный вуз». Для большинства это вуз, предоставляющий уникальные образовательные услуги (54,8 % ответов). Далее в порядке убывания следуют следующие популярные трактовки инновационного вуза: вуз, участвующий в государственных программах и проектах (38,7 %); вуз, использующий новейшие технологии обучения (38,7 %); вуз, производящий уникальную научную продукцию (35,5 %); вуз, оснащенный современными технологиями (32,3 %) [8, с. 87].

Ответ-лидер о вузе, предоставляющем уникальные образовательные услуги, отражает общепринятое понимание инновацион-

ного вуза, представленное у большинства исследователей. При этом состав других популярных ответов характерно свидетельствует о понимании респондентами инновационного вуза как вуза, скорее внедряющего инновации, чем разрабатывающего их для внешней среды. Ответы об экономических аспектах инновационного вуза, которые исследователи часто заключают в определение «вуз предпринимательского типа», респонденты отмечали довольно редко (готовящий инноваторов – 12,9 %; стремящийся к самообеспечению – 6,5 %). Показательно, что более трети руководителей считает, что вуз, принимающий участие в государственных программах и проектах, – инновационный, вероятно, полагая, что программы и проекты по умолчанию несут в себе инновационность.

Обратимся к анализу ответов экспертов на вопрос, является ли БГИИК, по их мнению, инновационным вузом. Относительное большинство респондентов высказывают сомнение, отвечая «скорее нет, чем да» (32,2 %). Вместе с тем суммарно мы получили немного больше положительных (45,1 %), нежели отрицательных (42 %) ответов на вопрос об инновационности БГИИК: 16,1 % экспертов считают вуз однозначно инновационным, еще 29 % отвечают «скорее да, чем нет» [8, с. 88].

Любопытно распределение ответов в зависимости от того понимания инновационного вуза, которое есть у респондентов. Инновационным БГИИК называют, в основном, те руководители, которые под инновационным вузом понимают учебное заведение, либо участвующее в государственных программах и проектах, либо оснащенное современными технологиями; т. е. респонденты, в представлениях которых инновационный вуз – больше потребитель инноваций, чем собственно инноватор. Остальные категории респондентов, чье понимание инновационного вуза ближе к классическому определению, в большинстве своем пока не видят БГИИК в числе таковых учебных заведений.

Общая проблема современных творческих вузов – в настоящее время нет единства в понимании, что собой должен представлять инновационный творческий вуз. Отсюда – разные подходы к оценке инновационности. Идея инновационного вуза принимается с

трудом в силу многообразия трактовок, в т. ч. в среде руководителей. Сеем предполагать, что готовность к инновациям в творческих вузах в настоящее время выражена недостаточно и требует дополнительных корректирующих воздействий, разъяснений направлений инновационного развития, в т. ч. и сути трансфера социокультурных технологий.

Отправной точкой организации трансфера социокультурных технологий является диагностика трансферного потенциала вуза в целом, готовности его научных кадров к передаче своих интеллектуальных разработок. Оценка готовности должна исходить из операционализации понятия трансфера и тех задач, которые вуз перед собой ставит, организуя этот трансфер.

На текущем этапе творческие вузы нашей страны, в т. ч. и БГИИК, способны предложить достаточно ограниченный набор готовых социокультурных технологий. Точнее, существуют научные разработки, обладающие в той или иной степени технологическим потенциалом. Одни из них имеют патентное подтверждение, другие пока находятся в зачаточной стадии идеи. И те, и другие должны быть подвергнуты детальному аудиту на предмет выявления своих технологических и инновационных свойств. Разработка социокультурных технологий внутри вуза неизбежно предполагает ориентацию на их инновационность ввиду того, что лишь технологии с элементами инноваций могут рассчитывать на возмездный трансфер [9].

Полученные в ходе исследования данные позволяют говорить о том, что, несмотря на ограниченность готовых для трансфера конкретных разработок, перспективы творческого вуза к внедрению этой практики в свою деятельность весьма реальные. При этом создание службы, занимающейся организацией воспроизводства и реализации интеллектуальных активов вуза [10], по нашему мнению, повысит результативность этого внедрения.

Такая служба (в практике БГИИК она функционирует в формате научно-исследовательского центра трансфера социокультурных технологий) призвана оказывать ведущим научную деятельность структурным подразделениям вуза консультационные услуги, которые могут быть востребованы для

научного обоснования и реализации исследовательской или иной технологической продукции. Результаты социологического исследования и характер выявленных проблем, препятствующих достижению высокого уровня готовности вуза искусств и культуры к трансферу, позволяют предоставление данных услуг сгруппировать в два этапа.

На первом этапе – технологического аудита идеи, разработки либо проекта – проводятся: оценка потенциала коммерциализуемости; оценка потенциала трансфера; выдача рекомендаций по технологизации разработки; определение целевой аудитории разработки; анализ рынка потенциальных заказчиков; анализ конкурентной среды.

На втором этапе – организации внедрения технологии – выполняются: адресное оформление проекта в зависимости от потребностей агентов рынка; поиск заинтересованных потребителей; переговоры с заинтересованными потребителями; разработка комплекса продвижения проекта; сопровождение передачи информации заказчику и внедрения.

В силу ограниченности числа перспективных разработок, а следовательно, недостаточного уровня внутренней конкуренции, а также специфического характера рынка социокультурных технологий, технологический аудит в творческом вузе представляется обязательным условием. По нашему мнению, не целесообразно начинать работу по трансферу той или иной разработки без аудита, т. к. слишком велика вероятность, что выбор технологии окажется случайным и отнюдь не оптимальным, что в условиях ограниченного ресурсного обеспечения недопустимо.

Важно отметить, что воспроизводство интеллектуальных активов в системе трансфера не наносит ущерб качеству образовательной деятельности, поскольку эти процессы не зависимы друг от друга. Следовательно, менеджмент вуза не стоит перед задачей выбора полюса дуальной оппозиции, а, напротив, получает возможность нахождения медиационного положения.

Более того, творческий вуз в этой системе становится не просто потребителем технологий (прежде всего, технологий, передаваемых государственным аппаратом: бюрократических, административных и т. п.), но и заметным актором, способным самостоя-

тельно воздействовать на социокультурную ситуацию в регионе.

В качестве конкретного примера приведем внедрение системы абонементов в практику концертно-исполнительской деятельности БГИИК, которая позволит сформировать зрительскую аудиторию из числа жителей, прежде всего, южных округов города Белгорода, до сих пор по факту не имевших возможности посещения культурных мероприятий в шаговой доступности.

Появление постоянной репертуарной площадки в микрорайоне, где концентрация приехавших в Белгород за последние 5–10 лет максимальна, имеет стратегическое значение. БГИИК как транслятор образцов местной культуры способствует в данном случае решению важных задач формирования территориальной и социокультурной идентичности новых белгородцев.

Технологизация диалога культур и субкультур – крайне актуальная задача и в масштабах межкультурного взаимодействия. Политика творческого вуза в области межнациональных отношений должна быть ориентирована, с одной стороны, на трансляцию национальной культуры за пределами страны, с другой – на формирование на базе вуза площадки для межкультурного диалога представителей разных цивилизаций.

Снова обратимся к примеру БГИИК. В рамках первого ориентира представительство вуза за рубежом обеспечивается за счет участия в творческих, научно-исследовательских и образовательных проектах в разных странах мира. В рамках второго ориентира ведется работа по привлечению ведущих творческих и научных кадров зарубежья к участию в международных мероприятиях БГИИК, по расширению географии студенческого состава вуза, а также по повышению эффективности культурно-просветительской работы среди иностранных студентов.

В заключение отметим, что особая социокультурная задача творческого вуза (тем более, приграничного региона) заключается в обеспечении развития диалога цивилизаций. Во исполнение этой задачи деятельность вуза должна быть направлена на создание интеллектуальных технологий по объединению усилий социума для защиты духовных и культурных ценностей человечества, организации пространства конструктивного межэт-

нического диалога, налаживанию многосторонних отношений между представителями различных культур.

Потенциально воспроизводство интеллектуальных активов творческого вуза имеет вполне осязаемый ориентир инновационного развития. Процесс по организации этого процесса требует достаточно обдуманного анализа готовности научных кадров вуза к выходу на внешний рынок, технологического аудита идей и разработок, создаваемых в вузе, а также компетентного конкурентного анализа и мониторинга спроса на социокультурные технологии. Последовательное выполнение этих операций посредством работы служб трансфера технологий позволит подготовить творческие вузы к: а) достойному представительству на рынке интеллектуальных активов; б) созидательному преобразованию культуры и социальных отношений на принципах следования социокультурному закону.

1. *Ахиезер А.С.* Россия: критика исторического опыта. Новосибирск, 1998. Т. 2. Теория и методология. Словарь.
2. *Сурмин Ю.П., Туленков Н.В.* Теория социальных технологий. К., 2004.
3. О Концепции развития образования в сфере культуры и искусства в Российской Федерации на 2008–2015 годы: распоряжение Правительства РФ от 25.08.2008 г. № 1244-р (ред. от 08.09.2010 г. № 702-р) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 38. Ст. 4825.
4. *Демидов Д.* Технология выживания для современного вуза // CRM Экспе. URL: <http://www.crmexperts.ru/2014/05/08/university-crm/> (дата обращения: 20.09.2015).
5. *Бабинцев В.П.* Бюрократизация регионального вуза // Высшее образование в России. 2014. № 2. С. 30-37.
6. *Игнатова И.Б., Гричаникова И.А.* Инновационно ориентированное развитие вуза искусств и культуры – фактор достижения устойчивости на рынке образовательных услуг // Alma mater (Вестник высшей школы). 2013. № 5. С. 4-8.
7. *Титов В.В.* Трансфер технологий. URL: <http://www.metodolog.ru/00384/annot.htm> (дата обращения: 20.09.2015).
8. *Игнатова И.Б., Стариков Н.В.* Трансфер социокультурных технологий как ориентир инновационного развития вузов искусств и культуры // Образование и общество. 2014. № 4 (87). С. 86-91.
9. *Шульгин Д.Б.* Трансфер университетских технологий. Екатеринбург, 2004.
10. *Куликов С. В* России появится Агентство трансфера технологий // Российская газета. 2015. 20 июля.

Поступила в редакцию 7.10.2015 г.

UDC 378.095

SOCIAL-CULTURAL POTENTIAL OF REPRODUCTION OF INTELLECTUAL ASSETS OF CREATIVE INSTITUTE OF HIGHER EDUCATION

Nikita Vitalyevich STARIKOV, Belgorod State Institute of Arts and Culture, Belgorod, Russian Federation, Candidate of Sociology, Director of Scientific-Research Centre of Social-Cultural Technologies, e-mail: nikitastarikov@mail.ru

The attempts of implementation of social-cultural method of A.S. Akhiezer for analysis of activity of creative institutes of higher education in modern Russian conditions were made. The examples of dual oppositions culture poles and social relations where management is supposed to find balance to be saved. The aim of transformation of creative institutes of higher education into the universities of new type is actualized in this situation, which develop innovative directions, which do not prove system-forming elements of content of education in the sphere of culture and art. The creation of system of reproduction and realization of intellectual assets of scientists of institute of higher education replies the requirements of creative institute of higher education which was called transfer of technologies. The model of empiric diagnosis of the readiness of staff of creative institute of higher education for transfer of technology is given. Based on the example of sociologic research in Belgorod State Institute of Arts and Culture the approbation of the proposed model is demonstrated and practical recommendations on organization of reproduction and realization of intellectual assets are given. The conclusion about creation in organizational structures of creative institutes of higher education of services is made, which are aimed at consulting which may be needed for scientific foundation and realization of research or other technological production.

Key words: transfer of technologies; intellectual assets; creative institute of higher education; sociological research; culture and art; innovations; social-cultural technologies.