

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА БЕЗОПАСНОСТИ-РИСКОГЕННОСТИ КОРПОРАЦИИ СЫРЬЕВОГО ТИПА

ЧЕРНОВ СЕРГЕЙ ДМИТРИЕВИЧ

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: chernovsd@yandex.ru

В статье изложены результаты анализа методических проблем обеспечения экономической безопасности на микроуровне. Объектом исследования выступает ГК «Норильский никель». В основу методологии исследования положены категории «рискогенность» и «безопасность». В статье обосновывается, что экономическая безопасность корпорации обусловлена совокупностью факторов, воздействие которых сопряжено с рисками хозяйственной деятельности, которые следует разграничивать на стимулирующие или некритические риски и деструктивные или критические риски, которые собственно и следует идентифицировать как угрозы корпоративной безопасности. Как следует из декомпозиции корпоративных рисков ГК «Норильский никель» на состав рисков существенное влияние оказывают отраслевая специфика (корпорация сырьевого типа) и значимость для корпорации международного бизнеса (транснациональная корпорация). Ключевым аспектом обеспечения экономической безопасности корпорации выступает выявление рисков, то есть сбор и анализ информации, характеризующей внешние и внутренние факторы, способные негативно воздействовать на достижение целей компании, и их оценка с точки зрения степени опасности (вероятности наступления неблагоприятных последствий и величины ущерба от их воздействия), а также верификация результатов анализа. Установлено, что основным методом анализа рискогенности-безопасности корпорации выступает метод экспертных оценок. Выявление и оценка критических рисков с позиций пороговых величин характеризуется следующими ограничениями возможностей квантификации и верификации. Во-первых, пороговые показатели детализируются по отраслям, то есть не являются универсальными. Во-вторых, проходят проверку практикой, что предполагает накопление определенных эмпирических данных. В-третьих, условия переходной экономики ставят под вопрос применение пороговых показателей, выработанных западной практикой корпоративного управления, то есть пороговые значения индикаторов не являются международными. В-четвертых, «теневые» аспекты корпоративной экономики способны существенно исказить результаты оценки рискогенности-безопасности корпорации. Последнее обстоятельство, в частности, может существенно ограничивать информационный доступ аутсайдеров, в том числе экспертов.

Ключевые слова: гомеостазис, критические риски, стимулирующие риски, рискогенность, безопасность, верификация, квантификация, транснациональная корпорация, угрозы экономической безопасности

На первый взгляд, система экономической безопасности корпорации представляется достаточно изученной проблемой. В научной литературе описаны принципы построения комплексной безопасности корпорации и управления ею. Безопасность корпорации представляется как система, позволяющая эффективно минимизировать производственные и финансовые риски, пресекать попытки хищений, проводить мероприятия по профилактике внутренней коррупции и так далее. Глубина теоретической проработки проблемы позволяет современным компаниям совершенствовать архитектуру системы безопасности, апробировать новейшие подходы, методики и технологии обеспечения экономической безопасности, реализация которых позволяет оптимизировать

расходы на обеспечение безопасности, повысить прозрачность и эффективность затрат.

В тоже время экономическая безопасность является исключительно динамичной системой, обусловленной изменчивостью внешней среды и необходимостью решения актуальных задач по реализации обновленных корпоративных стратегий, что вызывает потребность не только в совершенствовании технологий и методик, но и в поиске новых теоретических и методических подходов, адекватных меняющимся внутренним и внешним условиям хозяйствования.

Изменение внешней среды, как и внутрисистемные изменения в самой корпорации, являются мощным источником рисков, которые принято подразделять на внутренние и внешние риски.

Риски являются постоянно действующим фактором хозяйствования, его имманентным свойством. С этой точки зрения Т. Д. Ромашенко рассматривает безопасность и рискогенность как характеристики, свойственные фундаментальным понятиям теории систем – порядку и хаосу [1]. Представляется, что онтология экономической безопасности может быть дополнена понятием гомеостазиса (греч. *Homois* – подобный, одинаковый и *stasis* – неподвижный, состояние), как способности, свойственной не только биосистемам, но в принципе любой системе открытого типа (в том числе и экономическим системам) сохранять свою целостность путем скоординированных реакций на угрозы внутренней и внешней среды, а также поддерживать динамическое равновесие в рамках ее эволюции и переходить к более жизнеспособным формам в рамках бифуркации. В этой связи И. П. Гетманов отмечает, что «если эволюционная часть траектории развития системы характеризуется постоянностью накопления изменений, то бифуркационная часть траектории – это неожиданное и нелинейное изменение, происходящее в том случае, когда в системе возникают сильные напряжения. В жизнеспособных системах бифуркации приводят к более высоким формам порядка» [2].

Таким образом, понятие «гомеостазис» применительно к предмету исследования раскрывает процесс и механизмы обеспечения экономической безопасности. Это то, что позволяет открытым системам своего рода балансировать между порядком и хаосом.

Безусловно, одним из ключевых понятий онтологии экономической безопасности корпорации является дуализм рисков, как факторов хозяйственной деятельности, порождаемых неопределенностью. Дуализм рисков отмечается многими учеными. Т. Д. Ромашенко, в частности, различает риск «позитивный» и риск «негативный» (опасность, угрозу).

С. А. Мешков и А. В. Никитин отмечают в этой связи, что «к угрозам относятся разного рода кризисы и кризисные ситуации, катастрофы, ситуации с деструктивным содержанием. Угрозу как непосредственную опасность, требующую быстрого реагирования, целесообразно отличать от риска как возможной опасности, требующей профилактических действий...» [3].

Представляется, что типологию рисков можно дополнить систематикой стимулирующих и критических рисков. В отличие от стимулирующих рисков, критические риски носят сугубо деструктивный характер, в силу чего их следует классифицировать как собственно угрозы экономической безопасности. Основной методической проблемой оценки рисков в этом случае является их разграничение по степени опасности для корпорации.

В настоящее время в ГК «Норильский никель» установлены допустимые уровни рисков. В зависимости от значений параметров, а также с учетом наличия и важности нефинансовых факторов риски распределяются по трем категориям значимости: критические, значительные и умеренные.

Компания оценивает каждый выявленный риск по двум показателям:

- вероятность наступления неблагоприятного события;
- величина ущерба в случае реализации риска;
- каждый показатель оценивается по 5-балльной шкале.

Таким образом, анализ рисков ведется методом экспертных оценок, представляющим собой опрос специалистов, компетентных в исследуемой области.

В зависимости от иерархии корпоративных рисков компания определяет уровень принятия управленческих решений по регулированию рисков (табл. 1).

Таблица 1

Иерархия принятия управленческих решений по нивелированию рисков

№	Значимость рисков	Установление допустимых уровней рисков	Выбор мероприятий по регулированию рисков
1.	Критические	Руководство Компании	Руководство Компании
2.	Значительные	Руководство Компании	Руководство отраслевых комплексов, блоков подразделений/производственных подразделений
3.	Умеренные	Руководство отраслевых комплексов, блоков подразделений	Руководство производственных подразделений

В рамках выявления угроз экономической безопасности на корпоративном уровне для оценки степени значимости угроз может быть использована ранговая система другого типа: в зависимости от значимости угроз (рисков) им присваивается ранг, начиная от 1 и далее по степени убывания опасности, которые несут риски.

Возможности совершенствования данной методики связаны с переходом от ранговых оценок к весовым коэффициентам на основе, например, формулы Фишберна, которая предполагает линейное убывание весов от ранга к рангу:

$$a_i = \frac{2(r_{max} - r_i + 1)}{r_{max}(r_{max} + 1)},$$

где r_i – ранг i -ой угрозы, присвоенный экспертом.

Система весов Фишберна в сумме будет равна 1.

Однако, следует отдавать отчет в том, что рискогенность и безопасность – категории, которые сложно описать формализованными методами, так как относительность, нормативность категорий неизбежно ставят вопрос о достоверности и значимости методики. Это проявляется, во-первых, в том, в силу того, что многие свойства объекта, через которые оцениваются риски, носят не количественный, а качественный характер, встает вопрос о квантифицируемости, то есть способности качественных свойств системы быть измеренными (параметр должен иметь количественное выражение в когнитивных целях, то есть для облегчения понимания ситуации). Во-вторых, применение любой методики оценки ставит вопрос о верифицируемости результатов анализа.

Для оценки достоверности экспертных оценок и согласованности мнений экспертов применим метод конкордации. Коэффициент конкордации рассчитывается по следующей формуле:

$$W = \frac{12 \sum_{i=1}^n \left(\sum_{j=1}^N r_{ij} - \frac{N(n+1)}{2} \right)^2}{N^2 (n^3 - n) - N \sum_{j=1}^N L_j},$$

где N – количество экспертов;

r_{ij} – ранг i -ой угрозы, присвоенный j -м экспертом;

L_j – показатель связанных рангов у j -го эксперта.

Величина L_j рассчитывается по формуле:

$$L_j = \sum_{v=1}^{k_j} (k_{jv}^3 - k_{jv}),$$

где k_{jv} – число одинаковых рангов в группе v у j -го эксперта;

k_j – число групп показателей с одинаковыми рангами у j -го эксперта.

Коэффициент конкордации W имеет значения в диапазоне от 0 до 1. Экспертные оценки считаются согласованными при значении $W > 0,7$.

Помимо экспертных оценок опасности, критические риски могут иметь еще одно толкование, связанное с соотношением фактических значений параметров рисков значению пороговых индикаторов экономической безопасности.

Анализ экономической безопасности может охватывать число показателей, ограниченное только информационной базой анализа и субъективной оценкой значимости показателя. В качестве индикатора рискогенности-безопасности корпорации применим любой показатель, выработанный фундаментальным анализом, как на уровне компании, так и в рамках отрасли. Так, например, только оценка финансовых рисков корпорации предполагает анализ не менее 25 основных индикаторов.

Еще сложнее ситуация с пороговыми значениями индикаторов, на основании которых могли бы выявляться критические риски. Во-первых, пороговые показатели детализируются по отраслям, во-вторых, проходят проверку практикой, что предполагает накопление определенных эмпирических данных. В-третьих, условия переходной экономики ставят под вопрос применение пороговых показателей, выработанных западной практикой корпоративного управления. В-четвертых, «теневые» аспекты корпоративной экономики способны существенно исказить результаты оценки рискогенности-безопасности корпорации. Последнее обстоятельство, в частности, может существенно ограничивать информационный доступ аутсайдеров, в том числе экспертов.

Таким образом, в силу уже отмеченных факторов, многие пороговые значения показателей экономической безопасности корпорации носят характер информации к размышлению.

Анализ рискогенности-безопасности усложняет и тот факт, что один и тот же фактор может иметь разный вектор влияния на экономическую безопасность корпорации. В качестве примера рассмотрим валютные риски. Для сырьевой компании, производящей продукцию на экспорт, «слабая» национальная валюта, с одной стороны, стимули-

рует экспорт, но, в тоже время, в случае серьезной зависимости от импортных материалов и комплектующих, может существенно «утяжелить» их долю в издержках производства. В случае, если компания транснационального типа, валютный фактор несет в себе еще больший потенциал рисков, связанных, прежде всего, с неконтролируемым ростом производственных издержек (закупочных цен на материалы, реагенты, энергоресурсы, используемые в производстве) как в стране базирования, так и в принимающих странах.

Еще одним из проблемных аспектов анализа в контексте экономической безопасности является собственно систематизация рисков. На примере ГМК «Норильский никель» можно выделить следующие виды рисков, свойственных транснациональным корпорациям сырьевого типа:

1. Техничко-производственные риски.

Основой устойчивости и успешного развития Компании является ее производственная деятельность, от стабильности и эффективности которой зависит достижение основных целей Компании. Основные производственные площадки Компании находятся в районах Крайнего Севера. Особенности природно-климатических условий приводят к необходимости решения сложных технических задач в сфере геолого-разведочных работ, добычи и переработки руды, энергоснабжения производственных объектов и городской инфраструктуры, транспортировки готовой продукции до потребителей. Оборудование, здания и сооружения подвержены рискам техногенного характера. К числу наиболее опасных факторов относятся:

Для горно-металлургических предприятий:

- затопление рудников/карьеров;
- аварии и инциденты, связанные с эксплуатацией горнотранспортного оборудования в рудниках;
- выделение горючих газов и ядовитых веществ;
- аварии и инциденты на основных технологических переделах переработки руды.

Для топливно-энергетических предприятий:

- аварии на трубопроводах и газотранспортных магистралях;
- аварии на линиях электропередач;
- инциденты на объектах теплоснабжения.

Для транспортных предприятий:

- снижение судоходных глубин;
- разрушение конструкций речных причалов;
- выход из строя объектов инфраструктуры аэропорта «Норильск»;
- аварии и инциденты, связанные с эксплуатацией речных и морских судов, буксиров, портовых кранов.

Для нефтебазы Норильского промышленного района и г. Дудинка:

- разрушение конструкций технологических сооружений;
- выход из строя оборудования;
- обрушение конструкций зданий, задействованных в технологических процессах.

2. Риски в области персонала.

2.1. Риск в области привлечения и удержания персонала с необходимыми уровнем компетенции и профессионально-квалификационными характеристиками. Риск ухудшения качественного состава персонала.

2.2. Ограниченность в трудовых ресурсах в Норильском промышленном районе и повышенный спрос на высококвалифицированный персонал рабочих специальностей, имеющих опыт работы по специальностям, профильным для предприятия.

2.3. Отток молодежи из НПП, нежелание местной молодежи учиться и работать в НПП, а молодежи с «материка» приезжать после учебы на работу в НПП. Географическое положение предприятий Общества вдали от крупных образовательных и культурных центров, а также суровые климатические условия региона обуславливают отток молодежи из Норильска.

2.4. Ограничение в трудоустройстве иногородних работников на постоянное или временное место работы, привлечение вахтовым методом. Недостаточное количество жилых помещений для размещения приглашенных работников с различных регионов.

2.5. Снижение профессионального уровня работников. Причины – текучесть персонала и недостаточный уровень практических навыков выпускников образовательных учреждений; низкая мотивация к трудоустройству у молодых рабочих; отсутствие возможности комплектования высококвалифицированным персоналом на территории. Последствие – невыполнение производственной программы, рост травматизма.

2.6. Репутационные риски. Репутационный риск – вероятность ущерба для деловой репутации Компании, возникающая вследствие воздействия различных внешних и внутренних факторов, способного привести к снижению уровня позитивного восприятия деятельности Компании целевыми группами и в широком общественном мнении.

3. Правовые риски.

Правовые риски связаны с неблагоприятным изменением законодательства и правоприменительной практики, противоречивостью правовых норм и наличием пробелов в законодательстве, регулирующем деятельность Группы компаний

«Норильский никель», в том числе по вопросам добычи сырья и производства продукции, охраны окружающей среды, внешнеэкономической деятельности, налогового регулирования, трудовых отношений.

На деятельность Группы компаний «Норильский никель» негативное влияние могут оказывать незаконные действия и решения органов государственной власти и местного самоуправления по вопросам природопользования, землепользования, таможенно-тарифного регулирования, установления ставок арендной платы, осуществления государственного контроля (надзора) и др.

3.1. В ходе своей деятельности Группа компаний «Норильский никель» может столкнуться с риском предъявления незаконных либо необоснованных требований ее контрагентами.

3.2. Риски антимонопольного регулирования связаны с тем, что Группа компаний «Норильский никель» занимает доминирующее положение на отдельных товарных рынках, а некоторые предприятия Группы относятся к субъектам естественных монополий, в связи с чем на них распространяются требования и запреты, установленные антимонопольным законодательством. На субъекты естественных монополий в рамках Группы компаний «Норильский никель» также распространяются антимонопольные требования при проведении тендерных процедур.

3.3. Риски в сфере налогового регулирования связаны с частым изменением налогового законодательства и практики его применения налоговыми органами и судами. Компания является одним из крупнейших плательщиков налога на добычу полезных ископаемых, налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций и в полном объеме выполняет требования налогового законодательства. Вместе с тем, невозможно полностью исключить риск предъявления претензий в связи с неоднозначным толкованием законодательства налоговыми органами.

3.4. Компания является участником внешнеэкономических отношений, часть активов и обязательств выражена в иностранной валюте. В связи с этим изменения в сфере таможенного и валютного регулирования влияют на финансово-хозяйственную деятельность Компании и предприятий Группы компаний «Норильский никель».

4. Комплаенс-риски.

В данную группу рисков отнесены риски применения юридической ответственности и/или правовых санкций, существенного финансового убытка или потери репутации, наступления иных неблагоприятных последствий в результате несо-

блюдения Компанией действующих нормативных правовых актов, инструкций, правил, стандартов или кодексов поведения.

5. Социальные риски.

Эффективность деятельности компании зависит от сохранения стабильной и благоприятной социально-экономической обстановки на территориях ее присутствия. Риск ухудшения обстановки может привести к росту социальной напряженности в регионах и негативным образом сказаться как на производственных процессах, так и на имидже компании.

6. Экологические риски.

Риски увеличения техногенной нагрузки на окружающую среду в местах расположения основных производственных активов. Риск несоблюдения требований международного стандарта ISO 14001:2004, что приведет к аннулированию сертификата соответствия требованиям ISO 14001.

7. Риски в области охраны труда и промышленной безопасности.

7.1. Риски производственного травматизма. Специфика труда на предприятиях Компании предполагает наличие серьезной профессиональной подготовки персонала, в том числе в области охраны труда. Несоблюдение работниками установленных правил в области охраны труда в производственных подразделениях Компании и ее дочерних и обществ может являться источником возникновения угроз здоровью и жизни людей, временных приостановок работ, имущественного ущерба (рис. 1 и 2).

7.2. Приостановление действия (аннулирование) лицензии. В силу специфики работы Компании в ее деятельности предполагается эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности. Кроме того, в некоторых подразделениях Компании ведется деятельность, связанная с обращением взрывчатых материалов промышленного назначения. Источником возможного риска приостановления действия (аннулирования) лицензии на такие виды деятельности является потенциальное нарушение (грубое нарушение) лицензионных требований и условий.

8. Риски общего характера, присущие международным активам.

8.1. Риск снижения мировых цен на металлы. Сохраняется риск снижения мировых цен на никель и прочие металлы, что является следствием нестабильности мировой экономики. Чувствительность показателей эффективности зарубежных предприятий Группы к изменению цен на никель традиционно является более значитель-

ной, чем для российских предприятий, поэтому данный риск следует признать основным. На продажи никеля приходится более 40 % годовой выручки, доля корпорации на мировом рынке достигает почти 20 %, а на российском рынке

Норильский никель является фактически монополистом. [4]. За 2015 г. цена на никель упала на 53,3 % (рис. 3). В целом в 2015 г. падение цен характерно для всего рынка цветных металлов [5].

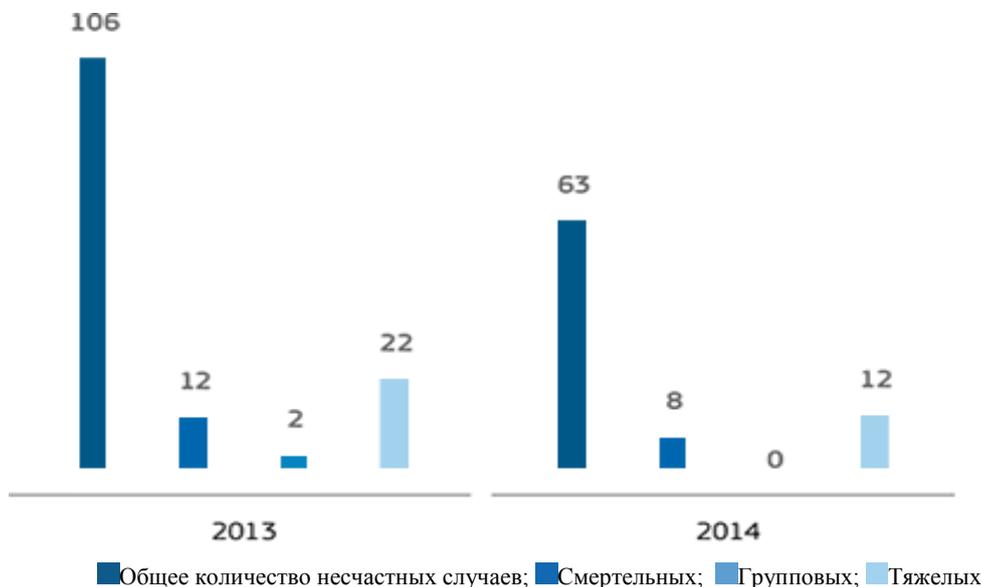


Рис. 1. Динамика производственного травматизма на российских предприятиях компании

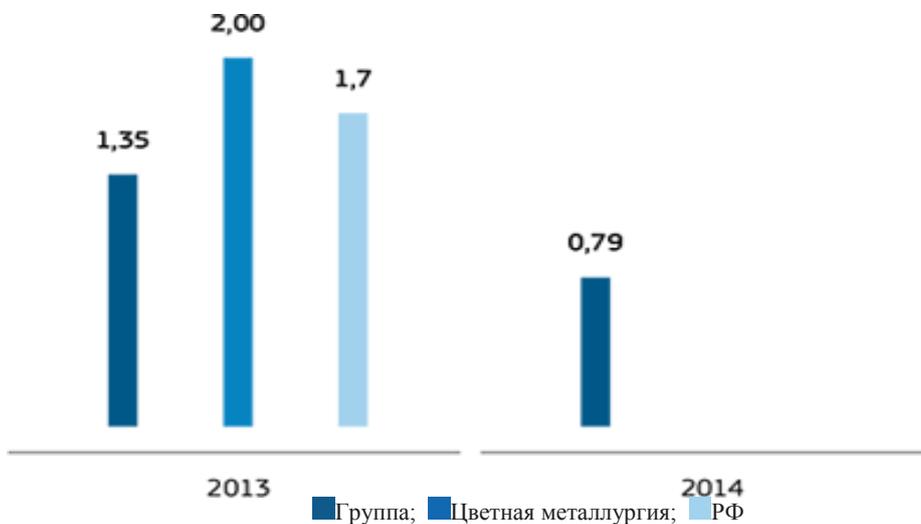


Рис. 2. Динамика коэффициента частоты производственного травматизма на РОКС НН

8.2. Риск неподтверждения геологических моделей эксплуатируемых месторождений. Риск неподтверждения геологических моделей эксплуатируемых месторождений может негативно сказаться на выполнении производственных программ, привести к общему росту производственной себестоимости, снижению эффективности зарубежных предприятий.

8.3. Риск неконтролируемого роста производственных затрат. Риск неконтролируемого роста части производственных затрат: на электроэнергию, топливо, оплату лицензионных соглашений, налогов и т. д. Данный риск связан с возможными действиями монопольных поставщиков услуг производственным подразделениям или действиями местных регуляторов. Как следствие, воз-

возможен рост закупочных цен на материалы, реагенты, энергоресурсы, используемые в производстве.

8.4. Риск неконтролируемого роста затрат на персонал. Риск неконтролируемого роста затрат на персонал является, с одной стороны, следствием прозрачности рынка труда в части уровня заработных плат по отраслям и категориям работников, с

другой – следствием деятельности профсоюзов и их существенного влияния на динамику ставок заработной платы. Уровень заработной платы в регионах присутствия Группы за рубежом имеет тенденцию к ежегодному росту. При этом повышение зарплат не всегда сопровождается адекватной отдачей в виде повышения производительности труда.



Рис. 3. Динамика цен на никель на лондонской бирже цветных металлов «ЛМЕ» (11.03.2012-11.12.2015 гг.)

9. Риски по регионам присутствия.

Австралия. Активы Группы в Австралии подвержены определенным рискам, включая колебания курсов валют, удорожание услуг подрядных организаций, изменение ставок по лицензионным соглашениям. Данные факторы могут привести к удорожанию проводимых геолого-разведочных работ.

Африка (ЮАР, Ботсвана). В ЮАР и Ботсване деятельность предприятий Группы подвержена колебаниям курсов валют и возможной политической нестабильности. Политическая нестабильность в соседних странах наряду с широким распространением ВИЧ, также может оказать влияние на политическую, социальную и экономическую ситуацию в Ботсване и ЮАР.

Волна забастовок, наблюдающаяся в странах Юга Африки с 2012 г., явилась дополнительным существенным риском для горнодобывающих компаний, ведущих операционную деятельность в регионе. Операционная деятельность Группы в Африке подвержена риску внеплановых остановок оборудования на отдельных производственных участках, снижению производительности и показателей эффективности, причиной чего служит недостаточная квалификация производственного персонала.

Европа. Деятельность предприятия на территории Финляндии подвержена рискам общего характера. Финский актив не имеет собственной сырьевой базы и полностью зависит от покупного сырья и деятельности его производителей. Так как на предприятии существует своя специфика работы и сильная зависимость от подрядных организаций, повлиять на цены основных реагентов достаточно сложно. Также сильная зависимость от экологических законодательств Финляндии и Европейского Союза, что может повлечь за собой рост производственных затрат.

10. Финансовые риски.

Таким образом, рискогенность хозяйственной деятельности ГМК «Норильский никель» характеризуется системой рисков, декомпозиция которых представлена на рисунке 4.

Обобщая практику управления рисками в ГМК «Норильский никель», можно сделать следующие выводы:

- Экономическая безопасность корпорации обусловлена совокупностью факторов, воздействие которых сопряжено с рисками хозяйственной деятельности, которые следует разграничивать на стимулирующие или некритические риски и деструктивные или критические риски, которые соб-

ственно и рассматриваются как угрозы экономической безопасности корпорации.

– Как следует из декомпозиции корпоративных рисков ГМК «Норильский никель», на состав

рисков существенное влияние оказывают отраслевая специфика (корпорация сырьевого типа) и значимость для корпорации международного бизнеса (транснациональная корпорация).



Рис. 4. Декомпозиция корпоративных рисков ГМК «Норильский никель»

– Ключевым аспектом обеспечения экономической безопасности корпорации выступает выявление рисков, то есть сбор и анализ информации, характеризующей внешние и внутренние факторы, способные негативно воздействовать на достижение целей компании, и их оценка с точки зрения степени опасности (вероятности наступления неблагоприятных последствий и величина ущерба от их воздействия), а также верификация результатов анализа.

Литература

1. Ромашенко Т. Д. Экономическая безопасность национального хозяйства: теория, методология, воспроизводство: автореф. ... канд. экон. наук. Воронеж, 2003. С. 23.
2. Гетманов И. П. Принципы коэволюции: дис. ... д-ра филос. наук. Ростов н/Д, 2005.
3. Мешков С. А., Никитин А. В. Типологизация угроз экономической безопасности в сфере землепользования // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2014. № 8.

4. URL: <http://www.profi-orex.by/news/entry50000-20474.html?env=formsubs>

5. URL: <http://jpgazeta.ru/nad-vsey-planetoj-myor-tvuyiy-sezon-mirovaya-ekonomika-pogruzhaetsya-v-puchinu-stagnatsii/>

References

1. Romashchenko T. D. Ekonomicheskaya bezopasnost' natsional'nogo khozyajstva: teoriya, metodologiya, vosproizvodstvo [Economic security of national economy: theory, methodology, reproduction]: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk. Voronezh, 2003. S. 23.
2. Getmanov I. P. Printsipy koevolutsii [Principles of coevolution]: dis. ... d-ra filoz. nauk. Rostov n/D, 2005.
3. Meshkov S. A., Nikitin A. V. Tipologizatsiya ugroz ekonomicheskoy bezopasnosti v sfere zemlepol'zovaniya [Typologization of threats of economic security in the sphere of land use] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Tambov, 2014. № 8.
4. URL: <http://www.profi-orex.by/news/entry50000-20474.html?env=formsubs>
5. URL: <http://jpgazeta.ru/nad-vsey-planetoj-myor-tvuyiy-sezon-mirovaya-ekonomika-pogruzhaetsya-v-puchinu-stagnatsii/>

* * *

METHODICAL ASPECTS OF THE ANALYSIS OF SAFETY-RISK GENEITY OF CORPORATION OF RAW TYPE

CHERNOV SERGEY DMITRIEVICH

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: chernovsd@yandex.ru

In article the author stated results of the analysis of methodical problems of providing economic security at the microlevel. The object of research is MMC «Norilsk Nickel». The categories «risk geneity» and «safety» are the basis for methodology of research. In article the author justified that set of factors which influence interfaces to risks of economic activity which should be differentiated on the stimulating or noncritical risks and destructive or critical risks which actually and should be identified as threat of corporate safety causes the economic security of corporation. As it goes from decomposition of corporate risks of MMC «Norilsk Nickel» on structure of risks branch specifics (corporation of raw type) and the importance for corporation of the international business have essential impact (multinational corporation). As key aspect of providing economic security of corporation identification of risks, that is collecting and the analysis of information characterizing the external and internal factors capable negatively acts to influence achievement of the objectives of the company, and their assessment from the point of view of danger degree (probability of approach of adverse effects and size of damage from their influence), and also verification of results of the analysis. The author established that the main method of the analysis of risk geneity-safety of corporation is the method of expert evaluations acts. The following restrictions of opportunities of quantification and verification characterize identification and an assessment of critical risks from positions of threshold sizes. First, threshold indicators are detailed on branches, that is not universal. Secondly, undergo testing practice that assumes accumulation of certain empirical data. Thirdly, conditions of a transitional economy call into question into application of the threshold indicators developed by the western practice of corporate management, that is threshold values of indicators aren't international. Fourthly, «shadow» aspects of corporate economy are capable to distort results of an assessment of risk geneity-safety of corporation significantly. The last circumstance, in particular, can significantly limit information access for outsiders, including experts.

Key words: homeostasis, critical risks stimulating risks, risk geneity, safety, verification, quantification, multinational corporation, threats of economic security