

УДК 372.881.1

РОССИЯ-2050: ОБРАЗ СТРАНЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

© **Евгения Валерьевна ЖЕЛНИНА**

кандидат социологических наук, доцент кафедры «Социология»
Тольяттинский государственный университет
445020, Российская Федерация, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14
E-mail: ezhehnina@yandex.ru

Освещаются результаты комплексного социологического исследования представлений и ожиданий граждан России на 2050 г. В 2015 г. под руководством Е.В. Желниной, доцента кафедры «Социология» Тольяттинского государственного университета было проведено социологическое исследование «Россия-2050». Был разработан социологический инструментарий, позволяющий исследовать заявленную проблематику. В анкетировании приняли участие 783 респондента. Полученный образ может быть положен в основу формирования долгосрочной стратегии государственного управления. Актуальность темы детерминирована противоречием внешних и внутренних факторов инновационного развития. На сегодняшний день четкого, конкретного образа России, даже на ближайшую перспективу, не существует. Среди наиболее важных сфер жизнедеятельности российского общества в 2050 г. респонденты выделили экономику (18 %) и семью (17 %). Больше половины респондентов указали, что численность населения Российской Федерации в 2050 г. будет расти (за счет повышения рождаемости и усиления миграции). В результате анализа мнений респондентов относительно значимости социальной группы для индивида, была выявлена достаточно явная тенденция к индивидуализации. Подавляющее число респондентов отметили непреходящую важность института семьи и в 2050 г. (95,81 %). Обычной семьей в 2050 г. будет считаться союз мужчины и женщины, в котором родилось двое детей; семья живет отдельно от родственников в достаточном материальном благополучии; в семье принято традиционное разделение ролей: добытчик и защитник муж, женщина – хранительница домашнего очага; но в семье работают оба супруга. Результаты исследования и рекомендации могут быть использованы как на уровне государственного, так и на уровне муниципального управления в качестве основы для формирования долгосрочной стратегии последующего развития, для разработки конкретных программ и мероприятий инновационного развития. Кроме того, полученные в ходе реализации проекта данные можно использовать для расширения теории социологического анализа проблемы стратегического государственного и муниципального управления, а также в качестве статистического материала, существенно обогащающего теорию государственного и муниципального управления, социологию управления; для совершенствования образовательных программ в области социологии инноватики, экономической социологии, теории социальных процессов, социологии города и городского развития, социологии управления. Работа выполнена в рамках НИР темплана Проект № 383: «Работники промышленной и научно-технической сферы в условиях моногорода (на примере социологического анализа Тольятти)».

Ключевые слова: социологическое исследование; Россия; образ; социальный портрет; прогноз

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Сегодня интерес к проблематике формирования стратегического развития России очень высок. Бурное развитие исследований в этом направлении приводит к убеждению в том, что рассредоточенные отдельные экономические [1], политические [2], социальные [3; 4], финансовые [5] примеры создания стратегии развития не дают целостную и объективную картину. Методологических подходов и методических разработок существует множество, каждый из них предназначен для определенных научных целей, например, для сравнения стратегий развития различных стран. Однако на

сегодняшний день не достаточно разработан ключевой элемент стратегии – образ будущего состояния государства, который бы лег в основу применения в практике формирования инновационных стратегий управления в России. Таким образом, в современной практике государственного стратегического управления назрела необходимость проведения комплексного социологического исследования для формирования образа России-2050 как основы государственной инновационной политики.

В теории и практике стратегического управления утверждается, что разработка стратегии развития государства должна начинаться с определения миссии и видения

того, к чему оно стремится. Российская Федерация – огромная страна, включающая 85 субъектов федерации, множество больших и малых населенных пунктов. Практически каждый из этого числа элементов, включенных в структуру государства, представляет свою собственную картину будущего России. Каким бы эффективным и оперативным ни было управление, важно, чтобы все смотрели в одном направлении. К сожалению, сегодня четкого, конкретного образа России, даже на ближайшую перспективу, не существует. Исследуя опыт других государств, мы можем увидеть, что Казахстан уже сформировал собственную стратегию на основе видения будущих социально-экономических показателей [6]. На основе данной стратегии и в строгом соответствии с ней разрабатываются среднесрочные и краткосрочные планы по достижению намеченных результатов. Кроме того, сегодня Россия налаживает с различными государствами (Китай, Бразилия, Венесуэла) долгосрочные партнерские отношения, которые должны строиться на прочном фундаменте, в основе которого стратегия стабильного, устойчивого развития государств-партнеров [7; 8]. Примером может послужить «Китай–Россия 2050: Стратегия соразвития». Существует реальный план сотрудничества двух крупных государств до 2050 г., но нет видения состояния российского государства до 2050 г. Исследование, результаты которого представлены в данной статье, направлено на формирование актуального образа России-2050 на основе данных комплексного социологического исследования. Для инновационного стратегического управления большое значение имеет измерение факторов, связанных с оценкой социально-экономических условий для формирования приоритетов будущего развития и эффективного достижения поставленных целей. На государство оказывает влияние огромное количество разнообразных факторов, поэтому их выявление, объективная и достоверная оценка, на наш взгляд, необходима.

Актуальность проблемы состоит в необходимости развития сферы прикладных социологических знаний, предназначенных для совершенствования практики социального инновационного государственного управления на основе комплексного изучения социальной действительности.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Тема формирования социального образа на сегодняшний день является достаточно распространенной проблематикой прикладных социологических исследований. Важно заметить, что понятия «социологический портрет» и «социальный портрет» активно встречаются в отечественной социологии еще с 70-х гг. XX века. Именно тогда считалась популярной и перспективной разработка социологических портретов представителей различных социальных групп (в качестве примера можно привести «социальный портрет советского рабочего» [9, с. 8; 10]. Сегодня исследователи довольно часто занимаются составлением социологических портретов. В научных изданиях можно достаточно легко найти и проанализировать «образ православного верующего» [11], «социологический портрет молодежи России» [12], «социальный портрет студента» [13, с. 102], «социальный портрет государственного служащего» [14; 15] или даже социальный портрет целого региона [16]. Проводя анализ указанных исследований, можно прийти к выводу, что практически все имеющиеся социальные портреты представляют собой исключительно описание, в фундаменте которого находятся усредненные количественные данные, полученные в ходе различных социологических исследований. Подобный количественно-описательный подход не предоставляет исследователю возможностей для более глубокого анализа, построения классификаций, выявления тенденций и закономерностей. Широко используемое как в общенаучном, так и в социологическом дискурсе понятие «социологический портрет» представляется довольно «размытой» категорией. Для каждого отдельного исследования наполнение «социологического портрета» определяется по-разному, в зависимости от целей и задач, поставленных перед исследователями. В связи с этим представляется необходимым и первоочередным дать четкую трактовку понятия «социологический портрет», а также разработать и обосновать подробную методологию его составления. Серьезную работу над этой проблемой проделал коллектив Ин-

ститута философии Российской академии наук в рамках программы «Социокультурная эволюция России и ее регионов» [17]. Именно этот коллектив выработал наиболее полное определение, трактовку понятия «социологический портрет» – это «целостное описание социальной сущности объекта (социальной группы, общности, организации и пр.), включающее системную характеристику всех составляющих его компонентов, а также социальных процессов и отношений, с ним связанных» [17]. Процесс создания социологического портрета какого-либо социального объекта (будь то определенная социальная группа, территория, город, регион или государство) необходимо сопровождать соблюдением нескольких основных принципов. В число обязательных следует включить сохранение баланса между целостностью создаваемого портрета, его уникальностью и требованием его универсальности, которое диктуется практической значимостью для общественности.

Следует сказать, что сегодня исследования, посвященные проблеме формирования социального портрета, образа, осуществляются преимущественно в экономическом и демографическом аспектах. Акцент делается на демографических и статистических данных, финансовых показателях, повышении уровня конкурентоспособности. Ощущается недостаток социологического анализа данной проблемы с позиции комплексного исследования, объединившего бы экономический, политический, социальный, демографический, культурный и духовный аспекты. Ведь государство – это не только политический институт, но и, как справедливо отмечает А.А. Мешков, «комплексный социокультурный процесс и социально-психологический феномен» [18].

Формирование целей статьи. Проанализировав имеющиеся работы в исследуемой области, еще раз подчеркнем недостаток социологических исследований проблемы стратегирования российского государства с позиции видения перспектив его гражданами. Комплексный социологический анализ образа России-2050 позволит выявить ожидания, опасения, уверенности и намерений граждан по поводу далекой перспективы развития России.

Методика проведения исследований. В процессе проведения исследования применялся комплексный теоретико-методологический анализ, включающий структурно-функциональный подход, системный подход, феноменологический подход, социально-конструктивистский подход. Вторичный анализ нормативных документов федерального, регионального и муниципального уровней позволил получить представление об основных приоритетах, потребностях, сильных и слабых сторонах российского государства в целом и его регионах в частности. Для выявления доминирующих в обществе оценок образа России в 2050 г. был использован анкетный опрос. Генеральной совокупностью стали граждане России, выборка полностью отражает генеральную совокупность по основным социально-демографическим и социально-экономическим показателям. В процессе первичной проверки было аннулировано чуть более 1 % анкет. Рассчитанные показатели надежности (99 %) и ошибки выборки (± 5 %) позволяют считать выборку репрезентативной, а полученные результаты – валидными.

Комплексный подход к изучению заявленной проблемы выразился в следующем: 1) использование широкого спектра теоретико-методологических подходов к анализу проблемы: структурно-функциональный, системный, феноменологический, бихевиористский, социально-конструктивистский, конфликтологический подходы; 2) использование количественных и качественных методов исследования (анкетирование, вторичный анализ данных).

В процессе проведения исследования были реализованы следующие методологические принципы:

1) системный принцип, позволивший рассмотреть объект исследования и анализа в качестве целостного объекта, имеющего свои внутренние и внешние связи, составные элементы;

2) принцип объективности, проявившийся в опоре на факты, и рассмотрение интересующего нас социального явления с позиции объективных закономерностей;

3) принцип детерминизма, реализуемый в изучении заявленной проблемы с учетом ее причинной обусловленности предыдущими социальными процессами, протекающими в

стране, такими как советское прошлое, кризис экономики конца XX века, экономические спады 2000-х гг. и т. д.;

4) принцип развития, предоставивший возможность рассмотреть проблему в процессе ее изменения, возникновения и разрешения внутренних противоречий;

5) принцип объективности, основанный на изучении исключительно социальных фактов (а не их интерпретации и трактовки другими учеными и исследователями) и учете всей совокупности фактов, определяющих изучаемую проблематику;

6) принцип информационной обеспеченности исследования – мы опираемся на надежную статистическую базу (Федеральная служба государственной статистики, Самарастат), которая позволила адекватно отразить уровень инновационной готовности населения региона и подготовить надежные массивы информации по проблеме. Кроме того, для обобщения полученной первичной социологической информации была использована программа статистической обработки информации SPSS-2.0;

7) принцип практической реализации, выразившийся в разработке и доведении научных выводов по исследованию до конкретных научно обоснованных практических рекомендаций.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Итак, перед представлением результатов позвольте познакомить вас с составом респондентов. Соотношение мужчин и женщин: 46 и 54 %, в принципе, соотносится с данными статистики по г. о. Тольятти. Мы не проводили отбор респондентов по верхней возрастной планке. Использовали только нижний предел возраста – 15 лет. Что касается материального положения, то обратим лишь внимание на достаточно объемный средний слой (порядка 84 %) между богатыми и бедными представителями российского сообщества.

Среди наиболее важных сфер жизнедеятельности российского общества в 2050 г. респонденты выделили экономику (18 %) и семью (17 %) (рис. 1).

Естественно, выделять какую-то одну сферу категорически нельзя, поскольку в этом случае получается ущербное развитие, несколько перекошенное: высокий уровень достижений в одних областях и очень низкий – в других. Все сферы важны для государства. На рис. 1 показан рейтинг их значимости с точки зрения респондентов, участвующих в анкетном опросе.

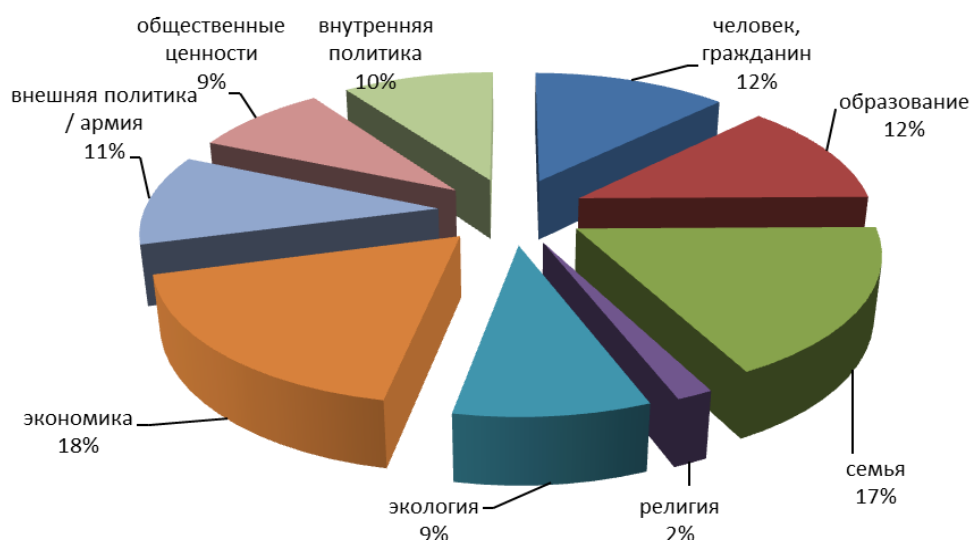


Рис. 1. Наиболее важные сферы жизнедеятельности России в 2050 г. (по мнению респондентов)

Одним из первых был задан вопрос о будущей численности населения России в 2050 г. Больше половины респондентов указали, что она будет расти (правда, с различной долей интенсивности – 47 % (расти) и 13 % (значительно расти)). Среди причин, которые будут способствовать росту численности населения страны в 2050 г., респонденты выделили в равной степени повышение рождаемости и усиление миграции (36 и 38 % соответственно). Но, немного забежав вперед, отметим, что ответы респондентов на последующие вопросы не позволяют в полной мере рассчитывать на повышение рождаемости. Поэтому, исходя из совокупного результата, рассчитывать можно только на миграцию в случае, если государство не сосредоточит свои усилия на демографической политике.

Из анализа ответов респондентов на вопрос «Какое место для россиянина в 2050 г. будет занимать группа, коллектив?» мы выявили достаточно явную тенденцию – около 70 % к индивидуализации (табл. 1).

Важно сказать, что подавляющее число респондентов отметили непреходящую важность института семьи и в 2050 г. (95,81 %), что, конечно же, не может не обнадеживать. Кроме того, указана исключительная важность семьи, несмотря на то, что проявилась тенденция к индивидуализации, отделению индивида от коллектива. Больше количество респондентов (88 %) высказались за полные семьи – папа, мама, 1–2 ребенка. В качестве неполных семей упоминались как бездетные пары, так и семьи с одним родителем. Были также и ответы, в которых говорилось о том, что настоящей семьей считается сейчас и будет считаться в 2050 г. та, где живут родители с детьми, бабушки-дедушки. Итак, подводя итог, можно сказать, что обычной семьей в 2050 г. будет считаться союз мужчины и женщины, в котором родилось двое детей. Семья живет отдельно от родственников в

достаточном материальном благополучии. В семье принято традиционное разделение ролей: добытчик и защитник муж, женщина – хранительница домашнего очага. Но в семье работают оба супруга.

На вопрос о количестве детей в семье мы получили следующие результаты. Среднее арифметическое составляет 2,08. Для улучшения демографических показателей необходимо реализовать коэффициент детности в 2,19. Другими словами, это 3 ребенка на детную семью. Медианным значением получилось 2 ребенка. Таким образом, можно рассчитывать, как минимум, на стабильность численности населения России в 2050 г.

Нам было интересно узнать, как будут обстоять дела с высшим образованием в России в 2050 г. Средневзвешенный показатель представленности работников с высшим образованием составит 58 %. Это чуть больше половины работников. Показатель достаточно конструктивный, не обнаружена тенденция к латентной необходимости приобретения гражданами диплома о высшем образовании для получения работы.

Респонденты, участвовавшие в анкетном опросе, назвали более 100 профессий, которые, по их мнению, будут престижными в 2050 г. (участникам был предложен открытый вопрос). Обобщая показатели, можно получить следующий рейтинг наиболее востребованных профессий в 2050 г.: 1) инженер; 2) врач; 3) программист; 4) педагог; 5) юрист; 6) экономист; 7) менеджер; 8) эколог; 9) ученый; 10) строитель.

Согласно ответам респондентов, важными для россиянина в 2050 г. будут семья, достаток, работа (указано в порядке убывания значимости). Также участниками анкетирования были высказаны: «мир во всем мире» и «соблюдение прав и свобод гражданина».

Таблица 1

Значимость социальной группы для индивида в 2050 г.*

№ п/п	Значение группы для человека	% от общего числа выборов
1	Человек – это часть группы	30,46
2	Существенное, но не определяющее значение группы	49,49
3	Несущественное значение группы, человек сам по себе является ценностью	20,05

* Источник: составлено автором.

Научная значимость исследования состоит в развитии междисциплинарного подхода к таким сферам социологических знаний, как социология управления, социология государственного сектора и теории государственного и муниципального управления. Исследование расширяет перспективу изучения процесса государственного стратегирования с позиции феноменологического, биохевиористского подходов, углубляет изучение процесса выработки стратегии государственного управления. Результаты дают представление о мнении граждан государства о будущем их страны (дальняя перспектива – 2050 г.), позволят скорректировать федеральную, региональную муниципальную политику с целью оптимизации программ развития и активизации инновационных процессов в обществе.

Полученные результаты исследования и сформированные научно-практические рекомендации могут быть использованы:

1) на уровне государственной, муниципальной и региональной власти при разработке федеральных, региональных и городских программ стратегического развития государства, региона, муниципального образования, что в значительной степени будет способствовать минимизации различного рода рисков [19–21];

2) для расширения перспективы социологического анализа проблемы стратегирования в регионе и современном российском обществе в целом;

3) в качестве статистического материала, существенно обогащающего социологию инноватики и теорию и практику государственного и муниципального управления;

4) для совершенствования образовательных программ, учебных курсов и методических пособий в области теории и практики государственного и муниципального управления [22], социологии инноватики, экономической социологии, теории социальных процессов, социологии города и городского развития, социологии управления;

5) материалы исследований могут найти применение при подготовке студенческих научных работ; в культурно-воспитательной работе с молодежью [23; 24].

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Проведено комплексное социологи-

ческое изучение мнения граждан о будущем России и создана модель будущего образа российского государства, основанная на обобщенном анализе данных анкетирования и интервью. Создана и обоснована методология проведения комплексного социологического исследования мнения граждан о России в 2050 г. Кроме того, научная новизна проекта состоит в формировании методических рекомендаций для построения системы показателей, включающих индексы, отражающие основные аспекты развития России (экономика, культура, образование, политика и др.), а также общесистемные индексы. Данные индексы направлены на измерение оценок условий для формирования стратегии инновационного развития российского государства, возможностей ее реализации на сегодняшний день, а также ее актуализации в будущем.

Список литературы

1. *Иванова Т.Н.* Структурные и функциональные компоненты социально-экономической системы региона // *Культура и образование: от теории к практике.* 2015. Т. 1. № 1. С. 277–281.
2. *Самостроенко Г.М., Мосина Е.И.* Значение политического имиджа и методы продвижения стратегии развития региона // *Современная экономика: проблемы и решения.* 2010. № 3 (3). С. 16–24.
3. *Цветкова И.В.* Образ «своего» в сознании русского населения Тольятти // *Социологические исследования.* 2010. № 8. С. 89–93.
4. *Башкуева Е.Ю.* Региональные проблемы системы здравоохранения в условиях модернизации (по материалам Республики Бурятия) // *Ойкумена. Регионоведческие исследования.* 2015. № 1 (32). С. 100–112.
5. *Лисовская И.А., Рыжкова С.А.* Финансовая стратегия компании: необходимость формирования, основные компоненты и принципы построения // *Российское предпринимательство.* 2008. № 10. Вып. 1 (120). С. 130–134.
6. *Казахстан-2050.* URL: <http://strategy2050.kz/ru> (дата обращения: 12.05.2015).
7. *Грудкина Т.И., Ловчикова Е.И., Артемова Н.В., Чурсин С.С.* Организационно-экономические проблемы влияния зарубежных санкций на субъекты рынка, импортозамещения и пути их решения // *Экономика и предпринимательство.* 2015. № 6-1 (59-1). С. 631–636.
8. *Квасов И.А., Бутурлакина Е.Г.* Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов стран Таможенного Союза // *Вестник Россий-*

- ского нового университета. М., 2014. Вып. 2. С. 152-162.
9. Постников С.П., Фельдман М.А. Социокультурный облик промышленных рабочих России в 1900–1941 гг. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009.
 10. Мялкин А.В. Социальный портрет советского рабочего: Основные черты и процесс формирования. М.: Прогресс, 1981. 112 с.
 11. Дубин Б.В., Малащенко А.А. Образ православного верующего в современной России. URL: <http://carnegie.ru/events/?fa=3725> (дата обращения: 29.11.2015).
 12. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России. М.: ЦСПиМ, 2010. 592 с.
 13. Карпенко М.П., Лапинов В.Н., Кибалкин М.В. Социальный портрет студента негосударственного вуза // СОЦИС. 1999. № 8.
 14. Ушаков Б.Г. Государственный служащий: социальный портрет: обретение статуса и обретение имиджа. Екатеринбург, 1996. С. 59-61.
 15. Жабров А.А. Современный российский чиновник (наброски к социологическому портрету) // СОЦИС. 1996. № 8. С. 48-51.
 16. Плотникова Е.Б. Социологический портрет Пермского края: региональные социокультурные традиции в условиях политико-административных инноваций: монография / авт. колл.: Е.Б. Плотникова, Н.В. Борисова, И.А. Германов, Н.А. Несевря, Л.А. Хачатрян, В.Г. Попов; под общ. ред. Е.Б. Плотниковой, Н.В. Борисовой. Пермь: Перм. гос. ун-т, 2008. 164 с.
 17. Беляева Л.А. и др. Социокультурный портрет региона: типовая программа и методика // Сборник материалов конференции / под ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М.: ИФ РАН, 2006. 115 с.
 18. Мешков А.А. Концепции формирования нематериальных маркетинговых активов // Вестник Академии. 2013. № 4. С. 42-44.
 19. Шаповалова И.С. Организационно-технологическая модель минимизации рисков, возникающих при внедрении технологий краудсорсинга // Власть. 2014. № 7. С. 14-22.
 20. Хандажапова Л.М., Лубсанова Н.Б., Дагбаева С.Д.Н., Дагданова С.Ж. О формировании приоритетов социально-экономического развития приграничных регионов России // Научное обозрение. 2016. № 5. С. 67-71.
 21. Баикуева Е.Ю., Атанов Н.И. Анализ открытости экономики Республики Бурятия к международному сотрудничеству (на материалах статистики и экспертных оценок) // Вестник Бурятского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук. 2013. № 4. С. 196-207.
 22. Orlova L.V., Afonin Y.A., Voronin V.V. Talent Management and Knowledge: Theory, Methodology, Models // Review of European Studies. 2015. Vol. 7. № 9. P. 75-82.
 23. Орлова Л.В., Мусина З.М. Методические основы процесса обучения предпринимателей // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2014. № 6 (116). С. 64-67.
 24. Бадмаева Л.В., Баикуева Е.Ю. Китайские студенты в Забайкальском крае: барьеры адаптации в принимающей среде // Вестник Забайкальского государственного университета. 2012. № 11. С. 52-59.

References

1. Ivanova T.N. Strukturnye i funktsional'nye komponenty sotsial'no-ekonomicheskoy sistemy regiona [Structural and functional components of social and economical system of region]. *Kul'tura i obrazovanie: ot teorii k praktike* [Culture and education: from theory to practice]. 2015, vol. 1, no. 1, pp. 277-281. (In Russian).
2. Samostroenko G.M., Mosina E.I. Znachenie politicheskogo imidzha i metody prodvizheniya strategii razvitiya regiona [Meaning of political reputation and method of promoting strategy of region development]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya – Modern Economics: Problems and Solutions*, 2010, no. 3 (3), pp. 16-24. (In Russian).
3. Tsvetkova I.V. Obraz «svoego» v soznanii russkogo naseleniya Tol'yatti [The meaning of “friend” in the perception of Russian people in Tolyatti]. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological Studies*, 2010, no. 8, pp. 89-93. (In Russian).
4. Bashkueva E.Yu. Regional'nye problemy sistemy zdravookhraneniya v usloviyakh modernizatsii (po materialam Respubliki Buryatiya) [Regional problems of healthcare system in the conditions of modernisation (based on materials of Buryat Republic)]. *Oykumena. Regionovedcheskie issledovaniya – Oykumena. Regional Researches*, 2015, no. 1 (32), pp. 100-112. (In Russian).
5. Lisovskaya I.A., Ryzhkova S.A. Finansovaya strategiya kompanii: neobkhodimost' formirovaniya, osnovnye komponenty i printsipy postroeniya [Financial strategy of company: necessity of formation, main components and principles of organisation]. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo – Russian Journal of Entrepreneurship*, 2008, vol. 10, no. 1 (120), pp. 130-134. (In Russian).
6. *Kazakhstan-2050* [Kazakhstan-2050]. Available at: <http://strategy2050.kz/ru> (accessed 12.05.2015).
7. Grudkina T.I., Lovchikova E.I., Artemova N.V., Chursin S.S. Organizatsionno-ekonomicheskie problemy vliyaniya zarubezhnykh sanktsiy na

- sub"ekty rynka, importozameshcheniya i puti ikh resheniya [Organisation and economical problems of influence of foreign sanctions on market subjects, imports phase-out and ways of its solution]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo – Journal of Economy and entrepreneurship*, 2015, no. 6-1 (59-1), pp. 631-636. (In Russian).
8. Kvasov I.A., Buturlakina E.G. Reyting investitsionnoy privlekatel'nosti regionov stran Tamozhennogo Soyuza [The Rating of investment attractiveness of regions of the Customs Union]. *Vestnik Rossiyskogo novogo universiteta – Vestnik of Russian New University*, 2014, no. 2, pp. 152-162. (In Russian).
 9. Postnikov S.P., Feldman M.A. *Sotsiokul'turnyy oblik promyshlennykh rabochikh Rossii v 1900–1941 gg.* [Sociocultural appearance of industrial workers of Russia in 1940–1941]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2009. (In Russian).
 10. Myalkin A.V. *Sotsial'nyy portret sovetskogo rabochego: Osnovnye cherty i protsess formirovaniya* [Social appearance of Soviet worker: Main characters and process of formation]. Moscow, Progress Publ., 1981. 112 p. (In Russian).
 11. Dubin B.V., Malashenko A.A. *Obraz pravoslavnogo veruyushchego v sovremennoy Rossii* [Character of orthodox believer in modern Russia]. Available at: <http://carnegie.ru/events/?fa=3725> (accessed 29.11.2015).
 12. Gorshkov M.K., Sheregi F.E. *Molodezh' Rossii* [Young people of Russia]. Moscow, TsSPiM Publ., 2010. 592 p. (In Russian).
 13. Karpenko M.P., Lapshov V.N., Kibalkin M.V. *Sotsial'nyy portret studenta negosudarstvennogo vuza* [Social appearance of student in non-linguistic institute]. *SOTsIS – Sociological Studies (Sotsis)*, 1999, no. 8. (In Russian).
 14. Ushakov B.G. *Gosudarstvennyy sluzhashchiy: sotsial'nyy portret: obretenie statusa i obretenie imidzha* [State public servant: social portrait: status and image attainment]. Ekaterinburg, 1996, pp. 59-61. (In Russian).
 15. Zhabrev A.A. *Sovremennyy rossiyskiy chinovnik (nabroski k sotsiologicheskomu portretu)* [Modern Russian (notes to sociological portrait)]. *SOTsIS – Sociological Studies (Sotsis)*, 1996, no. 8, pp. 48-51. (In Russian).
 16. Plotnikova E.B. *Sotsiologicheskii portret Permskogo kraja: regional'nye sotsiokul'turnye traditsii v usloviyakh politiko-administrativnykh innovatsiy* [Sociological portrait of Perm territory: regional sociocultural traditions in conditions of political and administrative innovations], gen. eds. E.B. Plotnikova, N.V. Borisova. Perm, Perm State University Publ., 2008. 164 p. (In Russian).
 17. Belyaeva L.A. et al. *Sotsiokul'turnyy portret regiona: tipovaya programma i metodika* [Sociocultural portrait of the region: typical program and methodology]. *Sbornik materialov konferentsii* [Proceedings of the conference], ed. N.I. Lapin, L.A. Belyaeva. Moscow, IF RAS Publ., 2006. 115 p. (In Russian).
 18. Meshkov A.A. *Kontseptsii formirovaniya nematerial'nykh marketingovykh aktivov* [The concept of formation of intangible marketing assets]. *Vestnik Akademii – Academy's Herald*, 2013, no. 4, pp. 42-44. (In Russian).
 19. Shapovalova I.S. *Organizatsionno-tekhnologicheskaya model' minimizatsii riskov, voznikayushchikh pri vnedrenii tekhnologiy kraud-sorsinga* [The organizational and technological model of risk minimization in crowd sourcing technologies]. *Vlast' – Vlast' (The Authority)*, 2014, no. 7, pp. 14-22. (In Russian).
 20. Khandazhapova L.M., Lubsanova N.B., Dagbaeva S.D.N., Dagdanova S.Zh. *O formirovanii prioritetov sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya prigranichnykh regionov Rossii* [About formation of priorities of social economical development of near-border regions in Russia]. *Nauchnoe obozrenie – Science Education*, 2016, no. 5, pp. 67-71. (In Russian).
 21. Bashkueva E.Yu., Atanov N.I. *Analiz otkrytosti ekonomiki Respubliki Buryatiya k mezhdunarodnomu sotrudnichestvu (na materialakh statistiki i ekspertnykh otsenok)* [The Analysis of the Openness of the Economy of the Republic of Buryatia Towards International Cooperation (Based on Statistical Materials and Expert Opinions)]. *Vestnik Buryatskogo nauchnogo tsentra Sibirskogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk – Buryatia Scientific Center of the Siberian Branch of the RAS*, 2013, no. 4, pp. 196-207. (In Russian).
 22. Orlova L.V., Afonin Y.A., Voronin V.V. *Talent Management and Knowledge: Theory, Methodology, Models. Review of European Studies*, 2015, vol. 7, no. 9, pp. 75-82.
 23. Orlova L.V., Musina Z.M. *Metodicheskie osnovy protsessa obucheniya predprinimateley* [Methodological bases of enterprise activity process]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta – Vestnik of Samara State University of Economics*, 2014, no. 6 (116), pp. 64-67. (In Russian).
 24. Badmaeva L.V., Bashkueva E.Yu. *Kitayskie studenty v Zabaykal'skom krae: bar'ery adaptatsii v prinyimayushchey srede* [Chinese Students in Zabaykalsky Territory: Adaptation Barriers in the Accepting Environment]. *Vestnik Zabaykal'skogo gosudarstvennogo universiteta – Transbaikalian State University Journal*, 2012, no. 11, pp. 52-59. (In Russian).

Поступила в редакцию 16.06.2016 г.
Received 16 June 2016

UDC 372.881.1

RUSSIA-2050: THE COUNTRY IMAGE ACCORDING TO THE RESULTS OF SOCIOLOGY RESEARCH

Evgeniya Valerevna ZHELNINA

Candidate of Sociology, Associate Professor of Sociology Department

Togliatti State University

14 Belorusskaya St., Togliatti, Russian Federation, 445020

E-mail: ezhelnina@yandex.ru

The results of complex sociological research of notions and expectations of citizens of Russia for 2050 are clarified. In 2015 under the guidance of E.V. Zhelnina, associate professor of "Sociology" department, Tolyatti State University the sociology research "Russia-2050" was carried out. The sociologic instrumentarium which let study the problem was developed. 783 respondents participated in the questionnaire. The image received may become the basis for formation of long-lasting strategy of government control. The relevance of the topic was determined by a contradiction of external and internal factors of innovation development. At the moment there is no clear, certain image of Russia and for the prospect it does not exist. Among the most important spheres of Russian society life the respondents marked for 2050 economics (18 %) and family (17 %). More than a half of respondents got to know that the population of Russian Federation in 2050 will be increasing (at the expense of birth rate and migration increase). At the results of respondents' opinions about the significance of social group for the individual the tendency to individualization was revealed. The most of respondents marked the importance of family institute and in 2050 (95.81 %). The normal family in 2050 will be the match between a man and a woman where two children will be born, the family lives separately in material welfare; the family has tradition role division: the earner and protector is the men, woman is a preserver of a family welfare, but both a man and a woman work. The results of research and recommendations may be used at the level of state and municipal control as a basis for formation of long-lasting strategy of further development, for development of clear programs and events of innovative development. Besides, the received data may be used for the enrichment of sociology analysis theory and the problem of strategy state and municipal control and also as static material enriching the theory of state municipal control, sociology of control for improvement of educational programs in the sphere of innovations sociology, economic sociology, theory of social processes, city sociology and urban development, control sociology. The work is fulfilled within the framework of Research Activity of thematic plan Project no. 383: "The workers of industrial and scientific-technical sphere in the conditions of monocity (basing on the example of Tolyatti's social analysis)".

Key words: sociological research; Russia; image; social portrait; forecast

Информация для цитирования:

Желнина Е.В. Россия-2050: образ страны по результатам социологического исследования // Вестник Тамбовского университета. Серия Общественные науки. Тамбов, 2016. Т. 2. Вып. 3 (7). С. 47-55.

Zhelnina E.V. Rossiya-2050: obraz strany po rezul'tatam sotsiologicheskogo issledovaniya [Russia-2050: the country image according to the results of sociology research]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Obshchestvennye nauki – Tambov University Review. Series: Social Sciences*, 2016, vol. 2, no. 3 (7), pp. 47-55. (In Russian).