

doi: 10.20310/1819-8813-2015-10-10-17-26

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ИНДИКАТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТОВ РФ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

БОРЗЫХ ЛАРИСА АЛЕКСАНДРОВНА

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: borzich@ro68.fss.ru

В данной статье приведены особенности регионов, перечислены цели региональной экономической безопасности, направленные на выявление и предотвращение угроз, связанных с территориальной дифференциацией между субъектами РФ, для реализации которых на первый план выходит диагностика и мониторинг региональной экономической безопасности. Диагностика и мониторинг региональной экономической безопасности определены как базис всей дальнейшей работы по формированию мер по предотвращению и преодолению этих угроз. На основе статистических данных рассчитаны показатели по индикаторам экономической безопасности в социальной сфере восемнадцати регионов ЦФО РФ за период с 2010-2013 гг. Проведена диагностика и мониторинг региональных индикаторов экономической безопасности в социальной сфере и их пороговых значений в разрезе субъектов Центрального федерального округа РФ за период с 2010 по 2013 г. с помощью дифференциальных и интегральных индексов отклонений. В результате этого исследования произведено ранжирование регионов ЦФО по зонам возникновения угроз и степени их реального воздействия на экономическую безопасность в социальной сфере (зона высокого риска, зона умеренного риска, зона стабильности). Выявлена положительная динамика интегральных индексов отклонений индикаторов экономической безопасности в социальной сфере от пороговых значений в целом по Центральному федеральному округу и отдельно по регионам. Приведено распределение субъектов ЦФО РФ в соответствии с Указом Президента РФ № 1199 от 21.08.2012 г. «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ» и по критериям развития человеческого потенциала, представленное рейтинговым агентством Интерфакс – ЭРА.

Ключевые слова: угрозы экономической безопасности, индикаторы и показатели социально-экономического развития, диагностика, мониторинг индикаторов регионов

Регионы Российской Федерации отличаются своими особенностями: геополитическими, природно-географическими, этническими и др. Эти факторы оказывают существенное влияние на социально-экономическое состояние региона. Главная задача федеративного центра и региональных властей заключается в обеспечении развития региональной экономики, ее роста и стабильности, в том числе и в социальной сфере.

В настоящее время региональная экономическая безопасность направлена на выявление и предотвращение угроз, связанных с территориальной дифференциацией между субъектами РФ, которая складывается из-за наличия либо отсутствия полезных ископаемых, разного уровня накопленного экономического потенциала, интенсивности развития коммерческой деятельности, а также общего уровня и качества жизни населения субъекта. Так, если рассматривать субъекты центрального федерального округа, то г. Москва в них занимает особое, индивидуальное место среди прочих субъектов по экономическому потенциалу, уровню и качеству жизни.

«Экономика России – это единое экономическое и рыночное пространство, на котором обеспечение социально-экономической справедливости должно быть важнейшей функцией государства. Реальность такова, что государство должно поддерживать, стимулировать подъем в проблемно-депрессивных регионах» [1]. Таким образом, на первый план выходит диагностика и мониторинг региональной экономической безопасности.

Диагностика региональной экономической безопасности – это оценка социально-экономической ситуации в регионах с позиции экономической безопасности и уровня угроз национальным интересам России в области экономики. Диагностика региональной экономической безопасности осуществляется в ходе мониторинга социально-экономического развития регионов России. Мониторинг факторов, определяющих угрозы региональной экономической безопасности, – основа всей дальнейшей работы по формированию мер по предотвращению и преодолению этих угроз [1].

Таблица 1

Индикаторы экономической безопасности субъектов ЦФО в социальной сфере за 2010 г.

№ п/п	Индикаторы	ЦФО	Субъекты ЦФО														Ограничение	Порог				
			Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область			Тверская область	Тульская область	Ярославская область	г. Москва
	Средняя продолжительность жизни, лет	69,93	71,31	67,92	67,12	69,45	67,09	68,10	67,50	68,53	68,59	69,13	68,40	67,81	66,59	69,22	65,90	67,11	68,39	74,15	не менее	81,00
			66,03	61,47	60,64	63,40	60,82	61,34	62,32	61,34	62,32	62,09	63,29	62,16	61,22	60,06	62,97	59,47	60,75	61,79	69,88	не менее
1	Среднее расчетное количество детей на одну женщину	75,65	76,47	74,75	73,81	73,36	74,76	73,91	74,94	75,44	74,92	74,78	74,48	74,83	73,58	75,82	72,81	73,67	75,06	78,14	не менее	85,00
2	Соотношение численности людей пенсионного и трудоспособного возраста	1,37	1,40	1,42	1,36	1,40	1,48	1,65	1,55	1,47	1,37	1,50	1,44	1,38	1,34	1,34	1,31	1,31	1,49	1,25	не менее	2,20
3	Средства на здравоохранение, образование и культуру, % к ВВП	0,41	0,40	0,43	0,44	0,44	0,41	0,41	0,43	0,42	0,38	0,43	0,46	0,40	0,45	0,45	0,45	0,47	0,44	0,37	не более	0,40
4	Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума во всем населении, %	12,13	8,09	13,79	11,86	12,66	19,38	11,57	14,94	10,58	8,89	9,80	13,65	13,28	11,70	12,47	13,39	11,95	13,65	6,75	не менее	15,00
5	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	30,01	45,52	45,52	57,74	51,88	49,43	56,03	42,78	53,60	48,88	46,07	31,84	55,74	46,93	49,75	54,01	46,03	47,57	47,73	не менее	40,00
7	Кoeffициент фондов (соотношение 10% высокодоходного и 10% населения с низкими доходами, раз)	13,50	14,60	12,70	10,80	14,60	10,40	13,10	10,90	12,40	12,80	15,30	14,10	11,50	12,20	14,80	10,50	12,00	12,80	28,20	не более	7,00
8	Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,30	4,29	3,01	2,56	2,67	2,48	3,55	2,65	3,28	3,56	3,92	3,11	2,70	2,90	3,80	2,88	3,29	2,92	5,97	не менее	3,50
9	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	4,70	5,20	8,00	6,20	7,50	7,60	6,50	8,20	8,20	4,50	3,30	9,00	8,40	7,40	7,90	6,60	5,80	7,60	1,70	не более	4,00
10	Площадь жилья на одного жителя, кв.м	24,00	25,70	25,20	25,00	25,80	23,90	25,20	26,50	25,70	28,80	24,60	25,80	25,80	25,60	24,10	27,80	25,30	24,50	18,70	не менее	25,00

Таблица 2

Индикаторы экономической безопасности субъектов ЦФО в социальной сфере за 2011 г.

№ п/п	Индикаторы	ЦФО	Индикаторы										г. Москва	Ограни- чение	Порог					
			Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область				Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область
1	Средняя продолжительность жизни, лет	71,19	68,83	70,41	68,36	69,49	68,45	69,27	69,87	70,36	69,48	69,34	68,12	70,18	67,02	68,63	69,95	75,79	не менее	81,00
	мужчины	68,51	66,22	64,45	62,19	63,45	62,67	63,04	63,49	64,69	63,21	63,03	61,83	63,93	60,80	62,47	63,48	71,47	не менее	77,00
2	женщины	76,71	75,71	74,42	74,79	75,63	74,27	75,67	76,41	75,85	75,82	75,80	74,38	76,68	73,48	74,77	76,26	79,81	не менее	85,00
	Среднее расчетное количество детей на одну женщину	1,38	1,46	1,36	1,41	1,49	1,71	1,61	1,47	1,38	1,43	1,45	1,40	1,33	1,54	1,32	1,48	1,25	не менее	2,20
3	Соотношение численности людей пенсионного и трудоспособного возраста	0,42	0,42	0,44	0,45	0,43	0,42	0,44	0,43	0,39	0,44	0,47	0,41	0,46	0,46	0,48	0,45	0,39	не более	0,40
	Средства на здравоохранение, образование и культуру, % к ВВП	12,00	14,34	12,27	11,04	11,95	13,38	11,88	9,74	10,20	12,80	13,19	12,81	12,35	13,61	11,75	12,78	7,33	не менее	15,00
5	Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума во всем населении, %	13,30	8,60	17,30	19,00	11,10	16,20	10,40	10,60	9,60	14,50	16,00	17,30	10,70	13,30	10,90	13,40	10,00	не более	6,00
	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	29,20	44,82	47,97	55,25	41,24	52,81	45,96	45,57	30,95	55,02	46,76	48,51	51,83	45,54	47,09	46,09	19,81	не менее	40,00
7	Коэффициент фондов (соотношение 10% высокодоходного и 10% населения с низкими доходами (раз))	13,40	12,80	11,10	10,70	13,30	10,90	12,60	12,50	15,80	14,10	11,10	11,30	15,00	10,20	12,00	12,10	27,30	не более	7,00
	Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,59	4,52	3,38	2,75	3,98	2,75	3,64	3,85	4,41	3,39	2,95	2,77	4,11	3,05	3,56	3,33	6,09	не менее	3,50
9	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	4,20	4,40	6,60	6,60	5,60	5,30	6,50	4,90	3,70	6,30	7,30	7,70	6,60	6,10	5,30	5,20	1,40	не более	4,00
	Площадь жилья на одного жителя, кв.м	24,40	26,30	26,20	24,20	25,80	25,40	27,00	26,20	29,60	25,30	26,30	25,80	24,60	28,20	25,60	24,60	18,70	не менее	25,00

Таблица 3
Индикаторы экономической безопасности субъектов ЦФО в социальной сфере за 2012 г.

№ п/п	Индикаторы	ЦФО	Индикаторы экономической безопасности субъектов ЦФО в социальной сфере за 2012 г.										Ориентиры									
			Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область		Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область	г. Москва	
	Средняя продолжительность жизни, лет	71,43	71,91	69,06	68,60	70,84	69,30	69,39	69,50	69,66	70,03	70,40	69,51	69,86	68,49	70,67	67,86	68,86	69,87	75,74	не менее	81,00
	мужчины	65,86	66,48	62,59	62,29	64,86	63,54	63,62	63,49	63,49	63,77	64,73	63,07	63,79	62,44	64,62	61,70	62,67	63,58	71,60	не менее	77,00
	женщины	76,81	77,18	75,77	74,88	76,86	75,06	75,26	75,32	75,90	76,39	75,91	76,02	75,96	74,63	76,89	74,18	75,05	75,90	79,59	не менее	85,00
1	Среднее расчетное количество детей на одну женщину	1,47	1,52	1,56	1,62	1,45	1,51	1,62	1,83	1,70	1,63	1,49	1,54	1,54	1,43	1,42	1,65	1,43	1,60	1,32	не менее	2,20
2	Соотношение численности людей пенсионного и трудоспособного возраста	0,43	0,42	0,43	0,46	0,46	0,46	0,44	0,44	0,45	0,44	0,39	0,46	0,49	0,43	0,48	0,47	0,49	0,46	0,40	не более	0,40
3	Средства на здравоохранение, образовательную культуру, % к ВВП	12,30	8,01	13,64	12,65	9,95	17,56	11,58	12,72	11,63	10,28	11,13	14,93	12,74	13,51	12,72	14,28	13,31	13,26	8,14	не менее	15,00
4	Доля населения с доходом ниже величины прожиточного минимума	10,70	6,50	10,50	15,00	10,30	13,80	8,50	15,10	8,20	8,40	6,90	11,30	12,50	14,80	9,40	11,40	9,50	10,90	9,60	не более	6,00
5	Доля населения с доходом ниже величины прожиточного минимума	28,59	43,88	51,89	49,16	43,52	51,71	38,54	51,31	44,25	44,21	30,42	52,44	45,36	48,32	48,50	44,07	44,72	45,25	20,16	не менее	40,00
6	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %																					
7	Коэффициент фондов (соотношение 10% высокодоходного и 10% населения с низким доходом, руб)	14,30	15,30	13,90	11,80	14,80	11,70	14,30	11,30	13,70	13,90	16,20	14,50	12,50	12,30	15,60	11,20	12,90	13,40	27,30	не более	7,00
8	Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, руб	3,80	4,81	3,67	3,11	4,05	3,12	4,29	2,77	4,03	4,01	4,47	3,72	3,26	2,77	4,48	3,34	3,61	3,61	5,19	не менее	3,50
9	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	3,10	3,70	5,10	4,40	5,50	6,30	4,30	4,80	5,10	3,60	2,90	5,30	4,60	5,70	4,90	5,00	4,60	3,40	0,80	не более	4,00
10	Площадь жилья на одного жителя, кв.м	24,80	27,00	26,10	26,20	26,60	24,50	26,30	25,70	27,40	26,60	29,80	25,80	26,70	26,20	25,00	28,60	26,00	24,80	19,30	не менее	25,00

Таблица 4

Индикаторы экономической безопасности субъектов ЦФО в социальной сфере за 2013 г.

№ п/п	Индикаторы	ЦФО	Область										г. Москва	Ограни- чение	Порог						
			Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область				Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область
	Средняя продолжительность жизни, лет	71,93	72,16	69,75	69,13	70,89	69,84	70,02	69,86	70,14	70,66	70,78	70,22	70,74	68,90	70,93	68,13	69,41	70,45	76,37	81,00
	мужчины	66,45	66,86	63,32	62,78	64,81	63,90	64,43	64,31	64,27	64,56	65,10	64,36	64,77	62,93	64,87	62,28	63,22	64,25	72,31	77,00
	женщины	77,21	77,32	76,32	75,44	77,03	75,42	75,51	75,29	76,00	76,77	76,30	75,92	76,61	74,97	77,15	74,03	75,57	76,37	80,17	85,00
1	Среднее расчетное количество детей на одну женщину	1,48	1,53	1,53	1,59	1,44	1,55	1,64	1,85	1,67	1,60	1,52	1,53	1,55	1,48	1,42	1,64	1,42	1,64	1,33	2,20
2	Соотношение численности людей пенсионного и трудоспособного возраста	0,44	0,45	0,44	0,48	0,47	0,47	0,45	0,46	0,47	0,46	0,40	0,47	0,50	0,45	0,49	0,49	0,51	0,48	0,41	0,40
3	Средства на здравоохранение, образование и культуру, % к ВВП	12,30	8,01	13,64	12,65	9,95	17,56	11,58	12,72	11,63	10,28	11,13	14,93	12,74	13,51	12,72	14,28	13,31	13,26	8,14	15,00
4	Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума во всем населении, %	10,70	7,40	11,70	13,50	9,20	14,10	9,00	14,00	9,00	7,90	7,60	12,60	11,70	15,10	8,20	11,80	9,70	10,60	8,90	6,00
5	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	27,88	43,36	49,09	47,18	42,54	50,53	38,82	49,45	42,61	43,96	30,31	50,01	43,48	46,31	46,89	43,46	42,57	43,94	19,56	40,00
6	Коэффициент фонов (соотношение 10% высокодоходной 10% населения к индексу доходов, руб)	14,00	14,70	13,60	12,00	15,50	11,60	13,90	10,80	13,40	14,30	16,10	12,40	12,90	12,20	15,70	10,60	12,70	13,60	26,20	7,00
7	Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, руб	3,90	4,45	3,49	3,09	4,56	3,12	4,17	2,98	4,29	4,15	4,66	3,35	3,55	2,97	4,63	3,17	3,67	3,81	6,19	3,50
8	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	3,30	4,00	5,20	3,80	4,70	5,20	4,50	4,90	4,60	3,70	2,80	5,80	4,70	5,20	4,60	5,30	4,20	4,50	1,70	4,00
9	Площадь жилья на одного жителя, кв.м	24,30	27,40	26,60	25,60	27,50	24,70	26,80	25,70	27,80	27,20	26,70	25,80	27,30	26,30	25,50	29,00	26,30	24,80	19,20	25,00



Рис. 1. Динамика интегральных индексов по ЦФО РФ за период 2010-2013гг.

Проведем диагностику и мониторинг региональных индикаторов экономической безопасности в социальной сфере и их пороговых значений субъектов РФ Центрального федерального округа [2] за период с 2010 по 2013 г. (данные используемые для исследования взяты с официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ по адресу: URL: <http://www.gks.ru>). Для оценки региональных индикаторов экономической безопасности в социальной сфере используем метод на основе дифференциальных и интегральных индексов отклонений [3].

В таблицах 1-4 представлены значения индикаторов за 2010-2013 гг. с их пороговыми значениями по ЦФО в социальной сфере.

Интегральный индекс отклонений по ЦФО за период 2010-2013гг., рассчитанный на основе индикаторов экономической безопасности в социальной сфере, снижается и не выходит по своим значениям из «зоны стабильности» [3], что свидетельствует о стабильной ситуации в социальной сфере в целом по ЦФО (рис. 1).

На диаграммах (рис. 2-5) представлены интегральные индексы отклонений по индикаторам региональной экономической безопасности субъектов ЦФО РФ.

Интересен тот факт, что в пятерку регионов с наиболее низким значением интегрального индекса отклонений вошли: в 2010 г. – Липецкая область, Белгородская область, Тульская область, Московская область, Калужская область; в 2011 г. – Липецкая область, Белгородская область, Тульская область, Калужская область,

Курская область; в 2012 г. – Калужская область, Липецкая область, Тульская область, Курская область, Тверская область и в 2013 г. – Тульская область, Липецкая область, Калужская область, Белгородская область, Ярославская область.

При этом в «зону стабильности» ($I_{\text{индекс}} \leq 0,35$) в 2010 г. входили 9 регионов, в 2011 г. – 11 регионов, а в 2012 и в 2013 гг. уже 17 регионов. Оставшиеся регионы ЦФО входят в «зону умеренного риска» ($0,35 < I_{\text{индекс}} \leq 0,75$). В «зону критического риска» ($I_{\text{индекс}} > 0,75$) не вошел ни один из регионов ЦФО в анализируемом периоде (рисунки 2-5).

Сравнивая в динамике интегральный индекс отклонений субъектов ЦФО за 2010 г. и 2013 г., мы получили следующее. В первом случае, в «зоне умеренного риска» находилось 9 регионов: г. Москва, Воронежская область, Ивановская область, Рязанская область, Орловская область, Владимирская область, Смоленская область, Тамбовская область, Брянская область, во втором, всего один регион – г. Москва (рис. 6).

Интегральный индекс отклонений по г. Москва в 2013 г. составил $I_{\text{индекс}} = 0,53$. Значительное влияние на этот показатель оказали дифференциальные индексы отклонений по следующим индикаторам: «Среднее расчетное количество детей на одну женщину», «Коэффициент фондов (соотношение 10 % высокодоходного и 10 % населения с низкими доходами, раз)», «Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, раз», «Площадь жилья на одного жителя, м²».

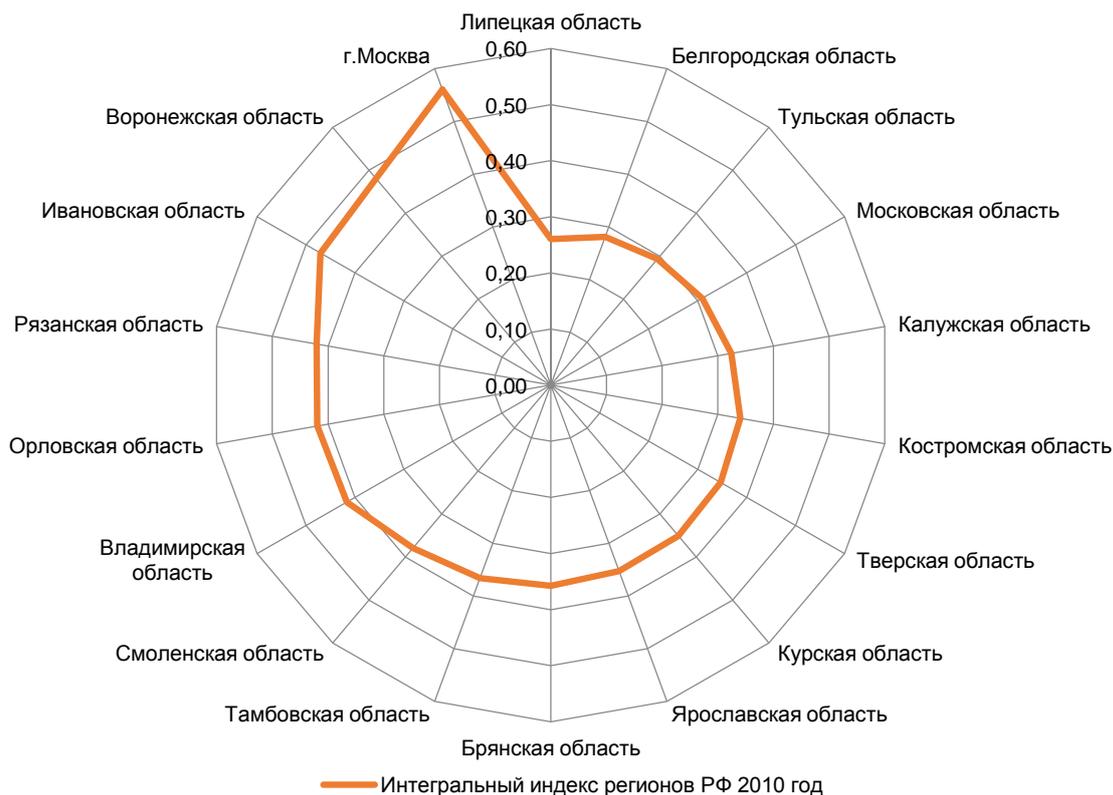


Рис. 2. Интегральный индекс регионов ЦФО РФ по итогам 2010 г.

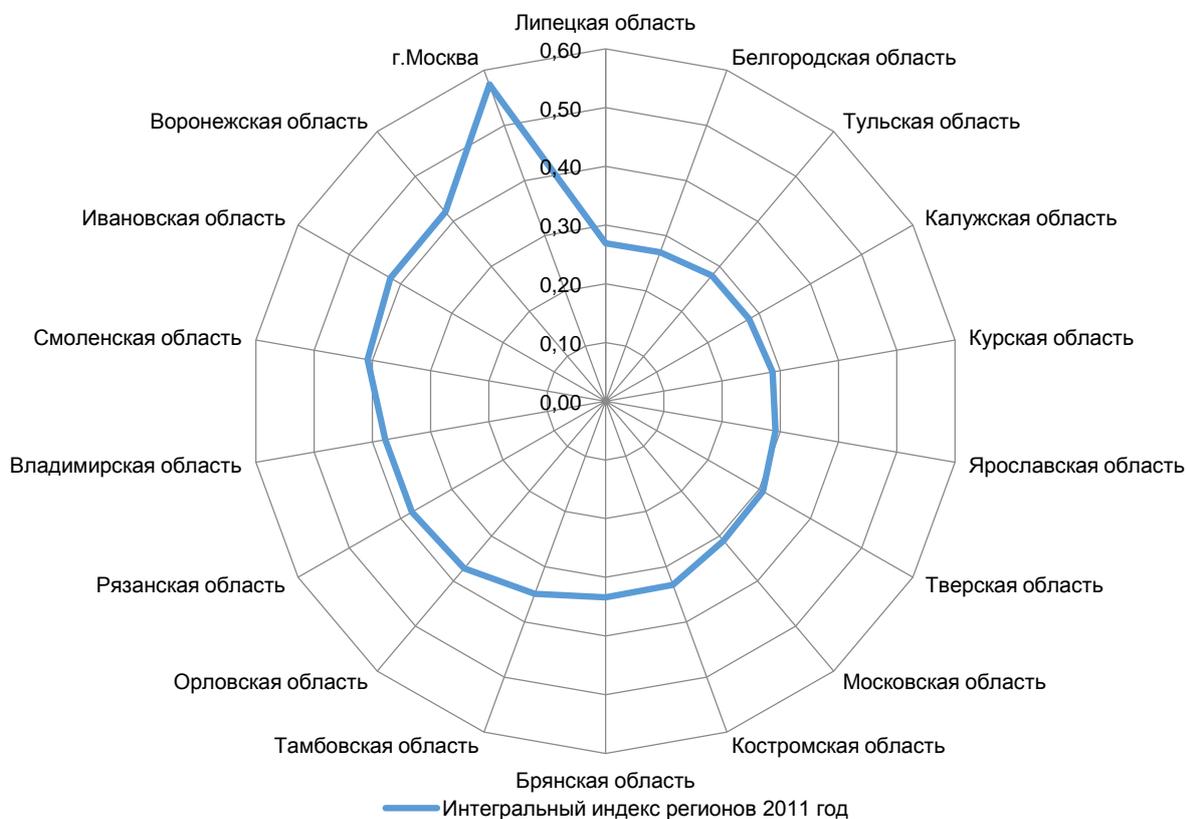


Рис. 3. Интегральный индекс регионов ЦФО РФ по итогам 2011 г.

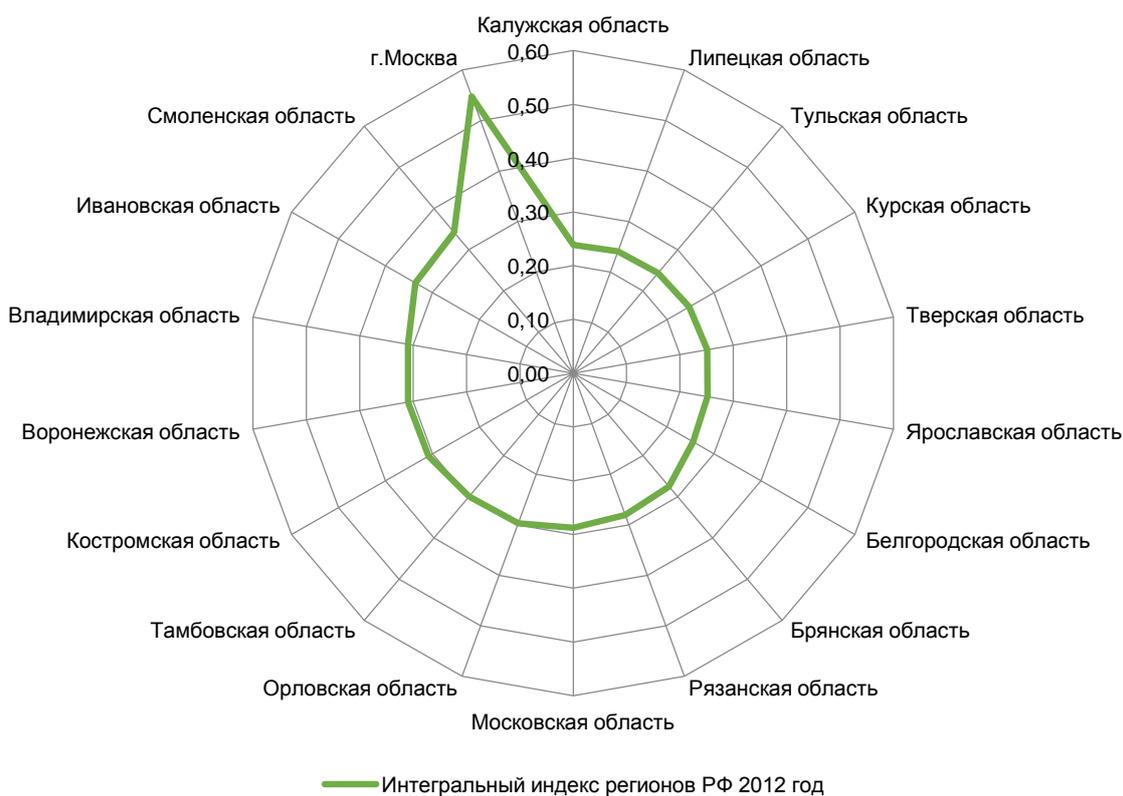


Рис. 4. Интегральный индекс регионов ЦФО РФ по итогам 2012 г.

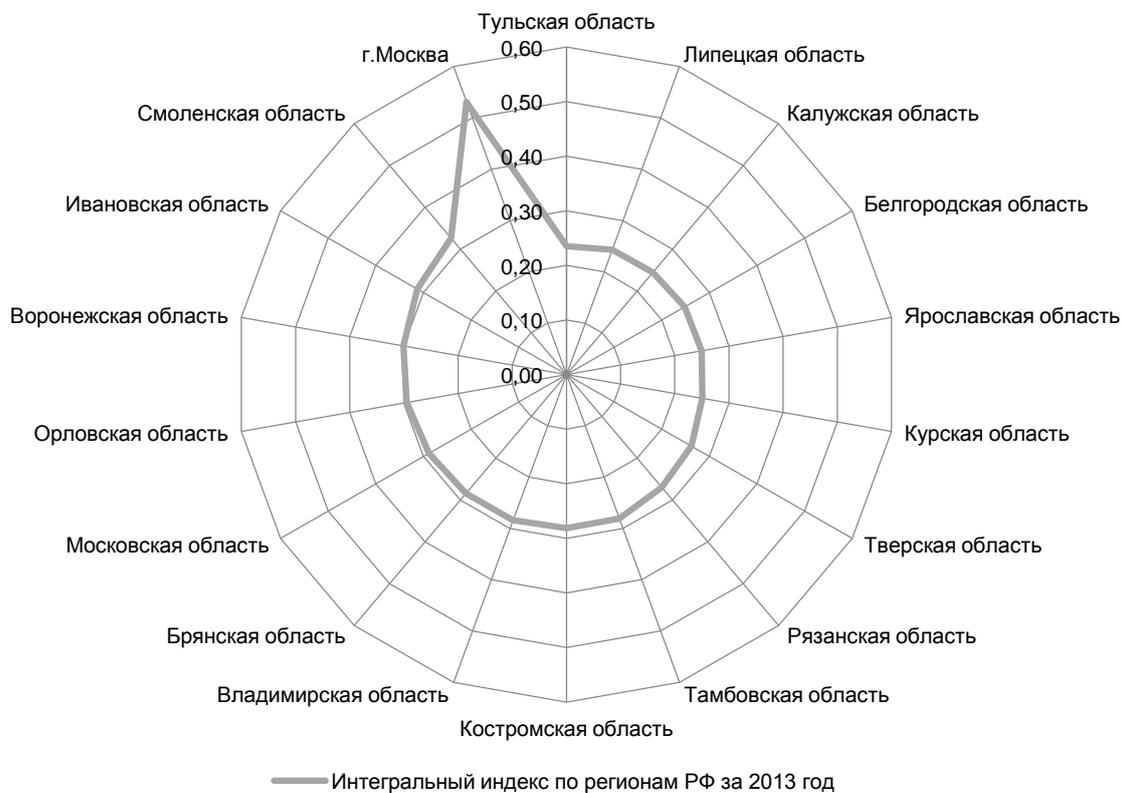


Рис. 5. Интегральный индекс регионов ЦФО РФ по итогам 2013 г.

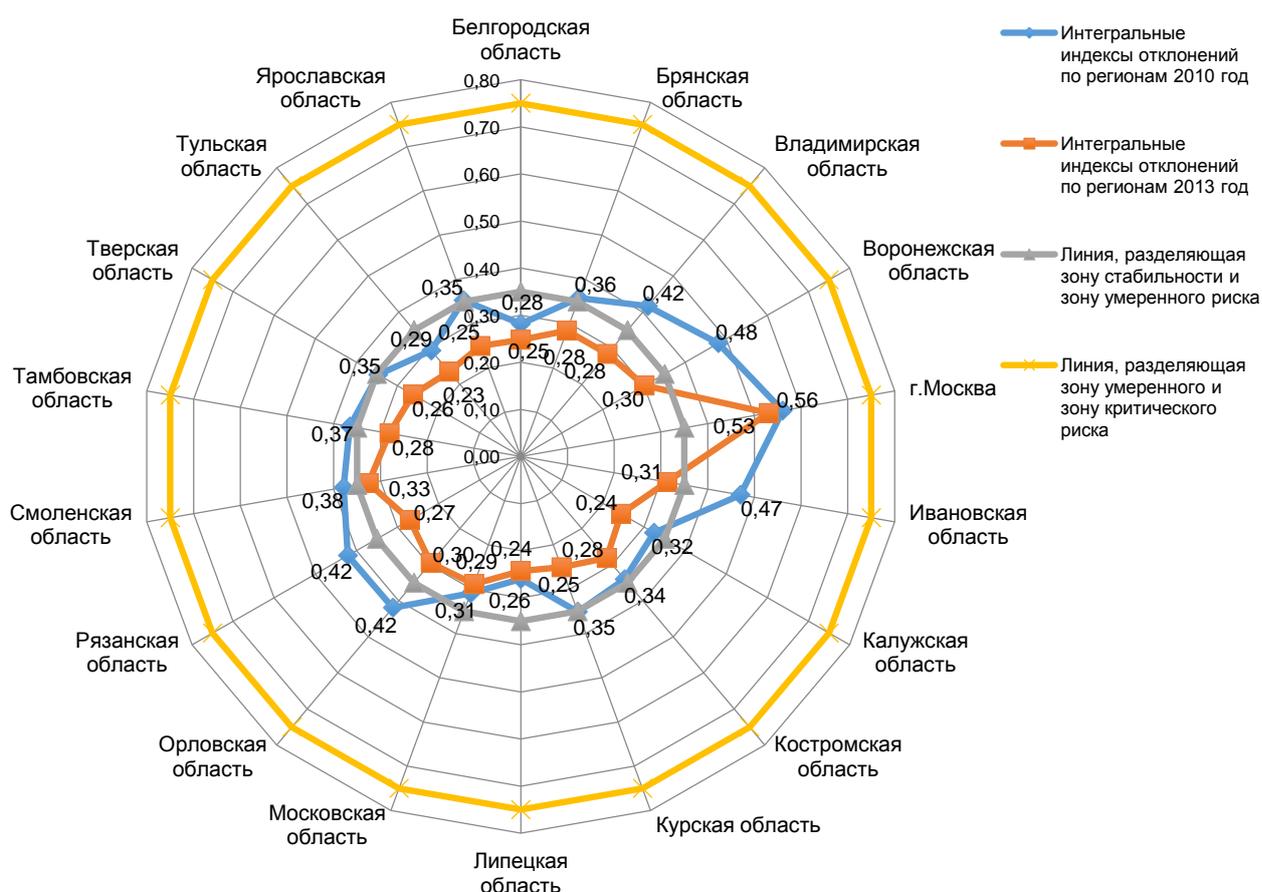


Рис. 6. Динамика интегральных индексов отклонений по регионам РФ за 2010 и 2013 гг.

В работе О. Н. Грабовой, Н. Н. Свиридова приведено распределение регионов ЦФО по четырем группам: «лидеры», «стабильные середняки», «неустойчивые середняки», «аутсайдеры» [4]. Оценка регионов проводилась согласно перечню показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, утвержденному Указом Президента РФ №1199 от 21.08.2012г. «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ». Так, по мнению авторов этой статьи, в 2012 г. в число «лидеров» вошли Белгородская и Владимирская области; в группу «стабильных середняков» составили Воронежская, Ивановская, Калужская, г. Москва, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тульская, Ярославская области; «неустойчивые середняки» – Липецкая, Московская, Курская области и «аутсайдеры» – Тверская область.

Также рейтинговое агентство Интерфакс – ЭРА приводит ранжирование регионов Центрального ФО по итогам 2013 г. по критериям развития человеческого потенциала, где регионы распределяются по динамике жизнеспособности и условиям жизни, жизнеспособности населения, экологи-

ческим условиям жизни [5]. Согласно данному исследованию, регионы распределились следующим образом (табл. 5).

Таблица 5

Ранжирование регионов ЦФО по итогам 2013 г.

Место в округе	Регионы
1	Орловская область
2	Московская область
3	Тамбовская область
4	Тульская область
5	Калужская область
6	Белгородская область
7	Рязанская область
8	Смоленская область
9	Владимирская область
10	Брянская область
11	Московская область + Москва
12	Липецкая область
13	Курская область
14	Воронежская область
15	Москва
16	Тверская область
17	Ивановская область
18	Костромская область
19	Ярославская область

Сравнивая проведенную оценку субъектов Центрального федерального округа РФ на основе метода интегральных и дифференциальных индексов отклонений с результатами ранжирования регионов, предложенных в работах [4] и [5], можно сделать вывод о реальности и объективности предложенной методики. Различия в распределении регионов обусловлены разными подходами и перечнем используемых показателей.

Литература

1. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В. К. Сенчагова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2010. С.583.
2. Сенчагов В. К., Митяков С. Н. «Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности» // Вестник академии экономической безопасности МВД России. 2011. № 5. С. 41.
3. Борzych Л. А. Метод оценки индикаторов экономической безопасности России в социальной сфере // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2015. Т. 10. № 9. С. 24.

4. Грабова О. Н., Свиридов Н. Н. Региональный менеджмент и качество жизни населения // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. 2012. № 5. С. 222
5. URL: <http://interfax-era.ru/reitingi-regionov>

References

1. Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: Obshchij kurs: uchebnik [Economic security of Russia: General course: textbook] / pod red. V. K. Senchagova. 3-ye izd., pererab. i dop. M.: BINOM. Laboratoriya znaniy, 2010. S. 583.
2. Senchagov V. K., Mityakov S. N. «Iskol'zovanie indeksnogo metoda dlya otsenki urovnya ekonomicheskoy bezopasnosti» [«Use of the index method for an assessment of level of economic security»] // Vestnik akademii ekonomicheskoy bezopasnosti MVD Rossii. 2011. № 5. S. 41.
3. Borzykh L. A. Metod otsenki indikatorov ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii v sotsial'noj sfere [Method of the assessment of indicators of economic security of Russia in the social sphere] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Tambov, 2015. T. 10. № 9. S. 24.
4. Grabova O. N., Sviridov N. N. Regional'nyj menedzhment i kachestvo zhizni naseleniya [Regional management and quality of life of the population] // Vestnik KGU im. N. A. Nekrasova. 2012. № 5. S. 222
5. URL: <http://interfax-era.ru/reitingi-regionov>

* * *

TECHNIQUE OF THE ASSESSMENT OF INDICATORS OF ECONOMIC SECURITY OF TERRITORIAL SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE SOCIAL SPHERE

BORZYKH LARISA ALEKSANDROVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: borzich@ro68.fss.ru

In this article the author gave features of regions, listed the purposes of regional economic security directed on identification and prevention of the threats connected with territorial differentiations between territorial subjects of the Russian Federation for which realization to the forefront there is diagnostics and monitoring of regional economic security and defined diagnostics and monitoring of regional economic security as basis of all further work on formation of measures for prevention and overcoming of these threats. The author calculated indicators of economic security in the social sphere of eighteen regions of the Central Federal District of the Russian Federation from 2010-2013 on the basis of statistical data and carried out diagnostics and monitoring of regional indicators of economic security in the social sphere and their threshold values in a section of subjects of Central Federal District of the Russian Federation from 2010 for 2013 by means of differential and integrated indexes of deviations. As a result of this research the author made ranging of regions of the Central Federal District on zones of emergence of threats and extent of their real impact on economic security in the social sphere (a zone of high risk, a zone of moderate risk, a stability zone). The author also revealed positive dynamics of integrated indexes of deviations of indicators of economic security in the social sphere from threshold values in general across Central Federal District and separately on regions and gave distributions of subjects of the Central Federal District of the Russian Federation according to the Decree of the Russian President № 1199 from 21.08.2012 «About an assessment of efficiency of activity of executive authorities of territorial subjects of the Russian Federation» and by criteria of human development, presented by rating agency Interfax – the ERA.

Key words: threats of economic security, indicators of social and economic development, diagnostics, monitoring of indicators of regions