УДК 332.02

МЕТОДОЛОГИЯ ПОСТРОЕНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СТРУКТУР, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОЦЕСС ИНДИКАТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

© Валентина Викторовна СМАГИНА
Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, доктор экономических наук,
профессор, проректор по корпоративной политике
и воспитательной работе, e-mail: troveo@mail.ru
© Николай Васильевич СТРЕКАЛОВ
Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, соискатель, кафедра политической
экономии и мирового глобального хозяйства,
e-mail: nvstrekalov@outlook.com

Проведен анализ мирового опыта построения управляющего контура, контролирующего развитие социально-экономической системы посредством реализации стратегии целенаправленного воздействия на экономику в рамках концепции индикативного планирования. Рассмотрен функционал и методики взаимодействия регулирующих организаций, а также проанализирована эффективность их деятельности в долгосрочном периоде. Проанализирован процесс проектирования и внедрения системы управления крупными межрегиональными проектами на примере США. С позиции эффективности принятия решений и их результативности в среднесрочном и долгосрочном периоде дана оценка целесообразности разработки подобных проектов в государствах с обширной территорией. Представлены инвариантные подходы в построении системы индикативного планирования в соответствии с индивидуальными особенностями государств и применения различных методов создания единой структуры управления социально-экономической системой каждого государства в отдельности. Обоснована возможность создания управляющего элемента в рамках проектирования и развертки системы индикативного планирования в Российской Федерации. Рассмотрен вопрос целесообразности внедрения системы индикативного планирования как фактора стабилизации социально-экономической системы в целом, но и относительно ресурсов, которыми обладает государство, и формирование индикативной модели экономического развития, учитывающей современные реалии, но в то же время позволяющей контролировать и развивать потенциал государства.

Ключевые слова: индикативное планирование; индикативные показатели; социально-экономическая система; индикативная экономика; стратегическое планирование; государственное управление; управление социально-экономическими системами.

DOI: 10.20310/1810-0201-2015-20-11(151)-113-116

Вопросы, связанные с управлением развития социально-экономических систем в XXI в., по-прежнему сохраняют свою актуальность. На сегодняшний день не существует универсального подхода в части развития экономики отдельно взятого государства. Основная причина в том, что само определение экономики как науки, «изучающей, каким образом общество с ограниченными, дефицитными ресурсами решает, что, как и для кого производить» [1], подразумевает инвариантность решения задачи по модернизации экономики не только относительно потенциально возможных направлений развития социально-экономической системы в целом, но и относительно ресурсов, которыми обладает государство.

Следует отметить, что с введением в первой половине XX в. в СССР административно-командной экономики в качестве системы управления народным хозяйством и успешной реализацией двух первых пятилетних планов (Первая пятилетка 1928/29–1932/33 гг., Вторая пятилетка 1933–1937 гг.), плановая система ведения хозяйства показала ряд преимуществ перед рыночной экономикой. В результате меньше чем за 10 лет в СССР была проведена индустриализация, что привело к формированию новой сверхдержавы. Этот фактор свидетельствует о необходимости тщательного анализа основополагающих элементов рыночной экономики и необходимости создания гибридной концепции рыночного и планового ведения хозяйства,

которой может стать индикативная экономика по аналогии с термином «индикативное планирование», впервые введенным К. Ландауэром в книге «Теория национального экономического планирования» (1944) [2; 3].

Новые вызовы, возникшие перед Россией в связи с системным кризисом, начавшемся в 2014 г., требуют выработки единой, целостной стратегии экономического развития, при разработке которой необходимо использовать позитивный мировой и отечественный опыт. В экономике страны на текущий момент присутствует наличие высококорреляционной зависимости от цен на сырьевые ресурсы (составляющих около половины поступлений в федеральный бюджет) и отсутствует система долгосрочного планирования, четкий механизм взаимодействия всех элементов хозяйственной системы.

Таким образом, концепция индикативной экономики, полностью или частично реализованная в таких странах, как США, КНР, Франция и Япония, может послужить опытом созданию благоприятных условий посткризисного развития хозяйственной системы страны.

Опыт Франции свидетельствует, что базисом индикативного планирования являются планы, условно дифференцирующиеся по характеру и составу выполняемых функций, включают органы управления: совещательные, технические и специальные [4].

В совещательные органы входят:

1) комиссии (к примеру, по модернизации):
   а) горизонтальные (проблемные);
   б) вертикальные (отраслевые);
2) экономический совет;
3) социальный совет.

В технические органы включены:

1) счетная палата;
2) национальный институт статистики и экономических исследований;
3) отдел прогнозирования министерства экономики и финансов;
4) группа по моделированию.

К специальным органам относится генеральный комиссариат по планированию при Правительстве Франции.

Планирование во Франции базируется на двух основных принципах – во-первых, проводится аналитическая работа по составлению балансов по методике национальных счетов, моделированию и прогнозированию основных экономических и социальных процессов [5]. Система национального счетоводства позволяет описывать связи между экономическими процессами трех типов: натуральный обмен, движение доходов, финансовые потоки, а во-вторых, через работу комиссий, через политические структуры осуществляется принятие решений относительно системы целей и приоритетов французских планов, отбор конкретных форм их реализации [6].

Индикативное планирование в США в большей степени представлено в ряде проектов, реализованных после Великой экономической депрессии 1930-х гг. в рамках концепции «Нового курса» Ф. Рузвельта [7]:

– Закон о создании Государственной корпорации – «Администрации долины реки Теннесси» 1933 г., Комплексная программа, рассчитанная на десятилетия (регион развивался и в настоящее время превратился из аграрного в индустриальный);

– в 1965 г. была создана Комиссия по проблемам района Аппалачи. Проект «Аппалачи» охватывает территорию 13 штатов. В результате реализации программы облик региона значительно изменился. К 1990 г. в регионе процент живущих ниже уровня бедности был всего на 3 % выше, чем в среднем по США (в 1960 г. – на 10 %). Контур управления процессом планирования обозначен на рис. 1.

Индикативное планирование в Японии нашло свое отражение в японской экономической модели управления. Главным институтом индикативного планирования здесь является Управление экономического планирования, Экономический совет при правительстве Японии, Министерство внешней торговли и промышленности и Управление по науки и технологии [8]. По заданию правительства разрабатываются индикативные планы – программы, отражающие стратегические цели в развитии государства, нацеленные на мобилизацию определенных звеньев экономики. План обозначает основные направления развития экономики, описывает ряд проблем, которые могут возникнуть, и обосновывает рекомендации по решению данных задач для правительства и деловых кругов. Соответственно с этими рекомендациями крупные корпорации вырабатывают индивидуальные стратегии их развития.

Рис. 1. Контур управления процессом планирования

Построение системы экономического планирования в рамках концепции индикативной экономики имеет положительные результаты во всех рассматриваемых государствах в долгосрочном периоде, однако все они различаются по принципу своей организации в соответствии с особенностью каждого государства в отдельности [9]. На данный момент в России существуют все предпосылки для коррекции существующего контура управления социально-экономической системы и формирования индикативной модели экономического развития, учитывающей современные реалии, но в то же время позволяющей контролировать и развивать потенциал государства [10]. Российская Федерация обладает уникальным преимуществом – наличием всех необходимых природных и человеческих ресурсов. Что доказывает индустриализация, достаточно быстро проведенная в 1930-е гг. Но в отличие от директивного планирования индикативное позволяет более мягко осуществить переход к следующей стадии экономического развития всей социально-экономической системы в целом.

1. *Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р.* Экономика. М., 1995.
2. *Йохансен Л.* Очерки макроэкономического планирования: в 2 т. М., 1982. Т. 2.
3. *Попова Е.В.* Индикативное планирование как основной метод формирования долгосрочной социально-экономической стратегии России // Инновации. 2008. № 9 (119). С. 15-27.
4. *Пащенко Ф.Ф., Гусев В.Б.* Индикативное планирование и развитие регионов. URL: http://www.docme.ru/doc/371842/indikativnoe-planirovanie.ppt---finansovyj (дата обращения: 9.08.2015).
5. *Калмыков Ю.* Регулирование экономики (опыт Франции) // Плановое хозяйство. 1990. № 9. С. 102-108.
6. *Даллаго Б.* Есть ли будущее у макропланирования в Восточной Европе // Российский экономический журнал. 1992. № 3.
7. *Гранберг А.* Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации // Вопросы экономики. 2001. № 9. С. 15-27.
8. *Тимонина И.Л.* Япония: опыт регионального развития. М., 1992.

9. *Гусев В.Б., Ефременко В.Ф., Левинталь А.Б., Павельев В.В., Пащенко Ф.Ф., Дургарян И.С.* Методы индикативного планирования в региональном управлении. М., 2006.
10. *Шевцов А.* Либерализация государственной региональной политики // Вопросы экономики. 2006. № 7. С. 73-83.

1. *Fisher S., Dornbush R., Shmalenzi R.* Ekonomika. M., 1995.
2. *Yokhansen L.* Ocherki makroekonomicheskogo planirovaniya: v 2 t. M., 1982. T. 2.
3. *Popova E.V.* Indikativnoe planirovanie kak osnovnoy metod formirovaniya dolgosrochnoy sotsial'no-ekonomicheskoy strategii Rossii // Innovatsii. 2008. № 9 (119). S. 15-27.
4. *Pashchenko F.F., Gusev V.B.* Indikativnoe planirovanie i razvitie regionov. URL: http:// www.docme.ru/doc/371842/indikativnoe-planirovanie.ppt---finansovyj (data obrashcheniya: 9.08.2015).
5. *Kalmykov Yu.* Regulirovanie ekonomiki (opyt Frantsii) // Planovoe khozyaystvo. 1990. № 9. /S. 102-108.
6. *Dallago B.* Est' li budushchee u makroplanirovaniya v Vostochnoy Evrope // Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal. 1992. № 3.
7. *Granberg A.* Strategiya territorial'nogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii: ot idei k realizatsii // Voprosy ekonomiki. 2001. № 9. S. 15-27.
8. *Timonina I.L.* Yaponiya: opyt regional'nogo razvitiya. M., 1992.
9. *Gusev V.B., Efremenko V.F., Levintal' A.B., Pavel'ev V.V., Pashchenko F.F., Durgaryan I.S.* Metody indikativnogo planirovaniya v regional'nom upravlenii. M., 2006.
10. *Shevtsov A.* Liberalizatsiya gosudarstvennoy regional'noy politiki // Voprosy ekonomiki. 2006. № 7. S. 73-83.

Поступила в редакцию 9.09.2015 г.

UDC 332.02

METHODS OF STRUCTURES BUILDING AND FUNCTIONING, REGULATING THE PROCESS OF INDICATIVE PLANNING

Valentina Viktorovna SMAGINA, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Doctor of Economics, Professor, Provost for Corporative Policy and Educational Work, e-mail: troveo@mail.ru

Nikolay Vasilyevich STREKALOV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Competitor, Political Economy and World Global Economy Department, e-mail: nvstrekalov@outlook.com

The analysis of world experience of managing contour building, controlling the development of socio-economic system is held, by the means of strategy realization of aimed implementation on economics within the framework of indicative planning concept. Functional and cooperation methods of regulating organizations are considered and the efficiency of their activity in long-lasting period is analyzed. The process of projecting and implementation of control system by big interregional projects is analyzed, based on the example of the USA and also from the position of decision making efficacy and their results in medium-term and long-term periods is analyzed, the evaluation of expediency of development of these projects in states with vast territory is given. The invariant approaches for building the system of indicative planning according to individual peculiarities of states and different methods implementation for creation of one structure of management of socio-economic system of every state individually are presented. The possibility to create the control element within the framework of projecting and system broaching of indicative planning in Russian Federation is reviewed. The question of expediency of implementation the system of indicative planning as a factor of stabilization of socio-economic system is considered in general, but also concerning the resources which has the state and formation of indicative model of economic development, taking into consideration modern realia, but also it let control and develop state potential.

Key words: indicative planning; indicative indices; social-economic system; indicative economics; strategy planning; state management; socio-economic systems control.

DOI: 10.20310/1810-0201-2015-20-11(151)-113-116