

К ВОПРОСУ ОБ ЭВОЛЮЦИИ ТЕОРИИ СОЦИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

ВОДЯНЕНКО ОЛЕГ ИГОРЕВИЧ

Саратовский социально-экономический институт (филиал)
Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова,
г. Саратов, Российская Федерация, e-mail: vodio@mail.ru

Статья посвящена вопросам теории эволюции социальной экономики. Раскрыты предмет социальной экономики, объект социальной экономики, очерчен круг проблем, рассматриваемых в рамках социальной экономики. Указывается, что в настоящее время еще не сформирована полноценная концепция и теоретическая модель социальной экономики, а также наблюдается явная недостаточность публикаций по социальной проблематике. Концепция социальной экономики носит фрагментарный характер, а ее ретроспектива находит свое отражение в различных течениях и школах социологической и экономической мысли. Предметное поле экономической социологии и социальной экономики во многом совпадает, но в статье раскрываются существенные различия. В качестве методологических основ «социальной экономики» обозначены три направления. Методологические основы концепции «социальной экономики» тесно связаны с концепцией «экономики благосостояния». Большой вклад в формирование концепции «социальной экономики» внесло институциональное направление, в частности отмечается заслуга теории Г. Беккера, согласно которой без экономического обоснования или расчета сегодня не решается ни один социальный вопрос, будь то вопрос о вступлении в брак или рождении ребенка, об инвестициях в человеческий капитал или использовании свободного времени. Концепции «информационной экономики», «постиндустриальной экономики», «новой экономики» обогащают и расширяют предмет социальной экономики. В настоящее время идеи социальной экономики находят свое отражение в концепциях социального государства, а также в концепциях социальной ответственности, социального партнерства, в идеях социального инвестирования и т. д. Практическая ценность статьи состоит в том, что обоснованная методология социальной экономики может служить определенной концепцией преобразования российской экономики.

Ключевые слова: социальная экономика, эволюция социальной экономики, экономическая социология, социальная политика, экономика благосостояния

Научная разработка и теоретическое обоснование социальной экономики имеет небольшую историю. Во второй половине прошлого века возникли теории, в которых все больше внимания уделялось эффективному решению социальных противоречий и проблем, связанных с повышением народного благосостояния населения. В западной экономической теории стали разрабатываться теории «Народного капитализма», «Государства всеобщего благосостояния», в странах Восточной Европы «Рыночного социализма» и др.

Крупным центром нового либерализма в Европе XX в. была немецкая «фрайбургская школа», основанная Вальтером Ойкеном (1891-1950). Главная идея представителей фрайбургской школы состояла в необходимости перехода общества от традиционного капитализма к «социальному рыночному хозяйству», адекватному новым историческим условиям и логике общественного прогресса. Практически они предлагали третий путь между капитализмом и социализмом.

Концепция фрайбургской школы и в теоретических разработках и в практическом применении

основывается на принципе свободной конкуренции. В отличие от своих предшественников, «кейнсианцев», выступающих за активное вмешательство государства в процессы распределения ресурсов, представители фрайбургской школы отстаивают необходимость относительно пассивного государственного регулирования. Главную задачу государства они видели в создании цивилизованных «правил игры», то есть определенного порядка, направляющего частные интересы в русло интересов всего общества.

Теоретические основы социальной экономики были заложены, прежде всего, экономической социологией. И сегодня идеи экономической социологии широко используются в концептуальных построениях социальной экономики.

Основателем социологического направления в экономике по праву считается Макс Вебер [1]. Но, как научное направление, экономическая социология стала отождествляться с именами ученых-социологов Т. Парсонса и Н. Смелсера, после выхода в свет их фундаментальной работы «Эко-

номика и общество». В этой научной работе им удалось преодолеть узкую специализацию предметов различных общественных наук, осуществить успешную попытку анализа экономических и социальных процессов, в их органическом единстве.

Касательно собственно социальной экономики, следует констатировать явную недостаточность публикаций по социальной проблематике. Безусловно, следует выделить учебник Слезингера Г. Э. «Социальная экономика», в котором дана авторская трактовка социальной экономики, как науки, определен предмет ее исследования.

Предметное поле экономической социологии и социальной экономики во многом совпадает, но имеются и существенные различия. Общим является изучение социальных процессов в экономической жизнедеятельности общества. Социология экономической жизни, как наука, разрабатывает социальные подходы к анализу экономики. Объектом социальной экономики выступает промышленность, сельское хозяйство, предпринимательство, трудовая миграция, бедность и благосостояние населения.

Предметом социальной экономики являются социально-экономические отношения между субъектами общества по поводу удовлетворения потребностей населения и роста их благосостояния. В предметное поле социальной экономики входят взаимодействие экономической и социальной составляющей жизни общества, процессы воздействия экономических факторов и условий на развитие социальных механизмов, обратное влияние социальных факторов и условий на экономику. Объектом анализа выступает человек, его потребности, интересы, экономическое и социальное поведение человека.

В институциональном направлении экономической теории обосновывается активная роль политической власти, социальных организаций в создании социально-ориентированной экономики [2]. Социальная переориентация экономики зависит от социально-экономической стратегии государства, системы организации и управления.

Родиной социально-институционального направления экономической мысли, несомненно, является США. Т. Веблен выразил сомнение в том, что рыночный механизм способен самостоятельно обеспечить равновесие в экономике и «гармонию» экономических интересов в обществе. Главный недостаток концепции неоклассиков Т. Веблен усматривал в ограниченности теоретическими моделями микроэкономики и недооценке роли социальных, политических, а также соци-

ально-психологических факторов в экономическом развитии общества [3].

Критическое отношение к неоклассической «экономике» сохранили и более поздние представители институционализма. В 20-30-е гг. XX в. об этом высказывались Джон Коммонс и Уэсли Митчелл. В публикациях 60-х гг. Роберта Хейлбронера подчеркивалась мысль, что в условиях современной экономики, где решающее влияние принадлежит крупным и крупнейшим компаниям, все более важную роль в экономическом развитии играют факторы и соображения внерыночного характера. Лидер послевоенного институционализма Джон Гэлбрейт к таким факторам относил научно-технический прогресс, образование, здравоохранение и другие сферы социальных услуг [4].

После второй мировой войны получил «второе дыхание» технологический вариант институционализма. Взгляды Веблена подхватил и развил применительно к новым условиям крупный американский экономист Джон Гэлбрейт (род. 1909 г.).

В период научно-технической революции (НТР), считал Дж. Гэлбрейт, новый технологический способ производства влечет за собой коренные перемены в экономической и социальной структуре общества, превращая капитализм в принципиально новую хозяйственную систему, которую он назвал «новым индустриальным обществом».

Основной экономической особенностью индустриального общества, по мнению Гэлбрейта, является усиление влияния крупных корпораций (олигополии) на рынке, установление с их стороны частичного контроля над рыночными ценами.

После Второй Мировой войны социально-институциональная мысль проросла и на европейской почве. Наиболее зрелая такая институциональная теория, нашедшая практическое применение в 50-70-х гг. XX в., была создана французской социологической школой, основателем которой являлся Франсуа Перру (1903-1987 гг.), профессор «Коллеж де Франс», автор популярной книги «Экономика XX века» (1961 г.).

Задачи послевоенного восстановления экономики, модернизации и реконструкции старых, строительства новых предприятий и целых отраслей производства потребовали активного вмешательства государства в экономическую жизнь общества. Во Франции это выразилось в государственной экономической политике «дирижизма». Ф. Перру и другие представители социологической науки осуществляли теоретическую разра-

ботку такой политики, для чего был специально создан национальный Институт прикладных экономических наук.

Ф. Перру и его сторонники смогли создать особую модель экономической политики государства, принципиально отличающуюся как от неоклассических, так и от неокейнсианских программ. Во главу угла своей концепции французская социологическая школа поставила идею «трансформации капитализма» в новую экономическую систему, где механизм свободной конкуренции утрачивает функцию регулятора равновесия, а структура рынка резко преобразуется монополиями [5].

Одним из главных принципов экономической политики государства социологическая школа объявила «избирательность» или «привилегированных точек» применения силы. По мнению ее представителей, современные новейшие отрасли, такие как тяжелая индустрия, химическая, нефтеперерабатывающая промышленность и т. п. служат моторами, двигателями прогресса в целом, так как они совершенствуют другие отрасли и подготавливают нововведения. Поэтому развитие именно этих отраслей-моторов должно быть объектом государственной экономической поддержки, считали Ф. Перру и его коллеги.

Свидетельством признания и высокой оценки деятельности Ф. Перру и его сторонников явилось то, что рекомендации представителей французской социологической школы широко использовались правительством Франции при формировании и реализации системы индикативного планирования экономики. Вплоть до 80-х гг. во Франции осуществлялись такие планы (всего их было принято семь).

«Провалы» государства, его низкая эффективность привели к возникновению другого направления институционализма – теории конституционной экономики и общественного выбора. Эти концепции исследованы в работах Дж. Бьюкенена, Д. Мюллера, М. Олсона, Г. Таллока.

Джеймс Бьюкенен, лауреат Нобелевской премии по экономике 1986 г., считает целесообразным, прежде всего, поиск инструментов, связывающих практику политической и правовой деятельности с микроэкономической теорией неоклассиков [6]. Главное, считает он, сформировать такую систему принятия политических решений аналогичную тому, как происходит выбор оптимальных решений в условиях рынка. В применении экономических методов к анализу политических процессов и состоит основная особенность методологии «Теории общественного выбора».

Государство должно обеспечивать реализацию общенародного интереса – обеспечивать экономический рост, социальную стабильность, повышение благосостояния. Дж. Бьюкенен в теории конституционной экономики разработал рыночные «правила игры» и настаивал на их конституционном закреплении.

Наконец, следует подчеркнуть вклад еще одного известного ученого в развитии институционализма в последние годы. Им является Гэри Беккер. Этот ученый занимается поиском «экономической составляющей» в ранее считавшихся независимыми сферах человеческих отношений: семье, развитии образования, медицинского обеспечения, формировании норм поведения в обществе, демографических процессах. Согласно его теории, без экономического обоснования или расчета, сегодня не решается ни один социальный вопрос, будь то вопрос о вступлении в брак или рождении ребенка, об инвестициях в человеческий капитал или использовании свободного времени. Экономический расчет лежит, полагает Беккер, и в основе правонарушений, количество которых растет по мере того, как это становится выгодным. Задача государства, в этой связи, состоит в том, чтобы создавать условия, при которых людям было бы выгодно не нарушать закон, дорожить семьей, здоровьем, повышать свой культурный и образовательный уровень, рационально использовать бюджет времени [6].

Одной из методологических основ социальной экономики служит неоклассическая теория, которую еще называют концепцией «маржинализма». Маржиналисты, при анализе экономических процессов, применяют субъективно-психологический подход. Классическая политэкономия не изучала проблемы личного потребления. Напротив, центром внимания маржинализма стал человек с его потребностями.

В теории маржинализма хозяйственный механизм рассматривается как совокупность рынков, где происходит выбор альтернативных вариантов решения различных проблем. Главный экономический принцип – люди четко определяют очередность удовлетворения своих потребностей, исходя из располагаемых (ограниченных) доходов. Таким образом, покупая товары и услуги, они действуют наиболее рациональным образом. Производитель, ограниченный своими финансовыми ресурсами, поступает также при приобретении факторов производства, определении производимой товарной номенклатуры. В дальнейшем маржиналистский подход стал широко применяться при разработке и реализации социально-экономических программ.

Методологические основы социальной экономики связаны с теориями благосостояния. Так, история экономических учений, в качестве Родоначальниками теории благосостояния являются А. Смита, А. Маршалл, В. Парето, К. Вексель, А. Пигу.

В своей основной научной работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» А. Смит системно изложил теорию производства и распределения материальных благ на уровне народного хозяйства. А. Смит, судя по названию и содержанию его основной работы, специфику предмета политической экономии видел в исследовании «природы и причин общественного богатства», то есть роста благосостояния населения. По мнению А. Смита политическая экономия выполняет не только позитивную (теоретическую), но и нормативную функцию, направленную на разработку практических рекомендаций для экономической политики государства и отдельных фирм.

Научный вклад в экономику благосостояния внес В. Парето со своим принципом оптимальности. Оптимум Парето означает максимальное благосостояние общества достигается в том случае, если распределения ресурсов ухудшает благосостояние хотя бы одного субъекта экономики [10].

В конце XIX в. свою теорию благосостояния предложил Г. Сиджвик. Основными идеями его учения являются: в фазах производства и распределения общественные и частные интересы не совпадают; рыночные конкурентные отношения обеспечивают высокую эффективность производства, но не эффективное и справедливое распределение богатства; в условиях рынка для повышения общего уровня общественного благосостояния, необходимы целенаправленные действия государства, направленные на более равномерное распределение доходов.

Теория Г. Сиджвика была развита А. Пигу в его работе «Экономическая теория благосостояния». А. Пигу внес существенный вклад в теорию производства и распределения общественных благ [7]. Для общественных товаров (благ) характерны такие свойства, как отсутствие конкуренции при их потреблении и всеобщая доступность. Например, принимая решение по производству какого-то количества товаров, собственники предприятия, которое своими выбросами загрязняют окружающую среду, учитывают только собственные затраты. Издержки по ограничению загрязнения должны нести все члены общества, то есть для достижения социального оптимума должны приниматься во внимание эти внешние

издержки. Поэтому, по мнению Пигу, государство должно установить либо налог на товар, либо обложить специальным налогом экономическую деятельность данного предприятия [7].

А. Пигу также приходит к выводу, что экономическое благосостояние общества зависит от величины национального дохода и способа его распределения. Он научно обосновал необходимость более равномерного (но не уравнительного) распределения доходов, при перераспределении доходов в пользу бедных слоев населения потери для богатых будут менее значимыми, чем выгода для бедных. Таким образом, в результате перераспределения доходов, общее благосостояние населения страны возрастет [8].

Во второй половине XX в. были разработана теория «Коллективного капитализма». Представители данной теории пришли к выводу, что развитие акционерных обществ, активная перераспределительная политика государства, поддержка и преференции малому бизнесу создают благоприятные условия для уменьшения различий между социальными слоями общества, повышения индивидуального и общественного благосостояния.

В конце XX в. в связи с достижениями в сфере информационных технологий, возрастанием роли сферы услуг, возникли теории информационного и постиндустриального общества. Авторами концепции новой экономики являются Д. Белл, П. Дракер, М. Кастельс, Й. Масуда, Э. Тоффлер [9]. Эти концепции обогащают социальную экономику, знанием проблем влияния науки и технического прогресса на социальное устройство общества. В современных условиях, именно на основе научно-технического прогресса повышается производительность труда, доходы и качество жизни всего населения страны.

Таким образом, в настоящее время идеи социальной экономики находят свое отражение в концепциях социального государства, а также в концепциях социальной ответственности, социального партнерства, в идеях социального инвестирования и т. д.

Литература

1. Weber M. Wirtschaftsgeschichte. Abriß der universalen Sozial- und Wirtschaftsgeschichte. 3. Aufl. Berlin: Duncker & Humblot, 1958.
2. North Douglass C. Government and the Cost of Exchange. Journal of Economic History, 1984. P. 255-264.
3. Vebl T. The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions, 1899.
4. Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество // The New Industrial State (1967). АСТ, 2004.

5. Перру Ф. Экономическое пространство: теория и приложения // *Пространственная экономика*. № 2. 2007.
6. Becker, Gary S. *A Treatise of the Family* Cambridge, MA: Harvard University Press. 1981.
7. Пигу А. С. Экономическая теория благосостояния. М.: Прогресс, 1985.
8. Блауг М., Сиджвик Г. 100 великих экономистов до Кейнса = *Great Economists before Keynes: An introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past*. СПб.: Экономикс, 2008. С. 272-273.
9. Drucker P. F. *Post-Capitalist Society*. N.Y., 1993. С. 299.
10. Паретто В. *Les Systèmes socialistes* // Теоретическая социология. Антология. В 2 ч. (Составление, научная редакция, предисловие С. П. Баньковская), Т. 1. М.: Книжный Дом «Университет», 2002.
11. Friedman M. The social responsibility of business is to increase its profits // *New York Times Magazine*. 1970. Sept. 13
12. Киварина М. В. Государство и бизнес: эволюция форм взаимодействия // *Государственно-частное партнерство*. 2014. № 1 (1). С. 57-72.
13. Клейменова Г. В., Ладыга А. И. Социальный капитал и методы социально-ориентированного менеджмента в системе управления современными промышленными предприятиями // *Экономические науки*. 2010. № 2. С. 145-151.
14. Левин И. Б. Гражданское общество на Западе и в России: сравнительный анализ // *Полис*. 1996. № 5. С. 107-119.
15. Макконелл К. Р., Брю С. Л. *Экономика. Принципы, проблемы и политика*. Пер. с англ. 14-е изд. М. ИНФРА-М, 2003.
16. Остром Э. *Управляя общим. Эволюция институтов коллективной деятельности*. М.: ИРИСЭН, 2010.
4. Gehlbreit Dzh. K. *Novoe industrial'noe obshchestvo* [New industrial society] // *The New Industrial State* (1967). АСТ, 2004.
5. Perru F. *Ekonomicheskoye prostranstvo: teoriya i prilozheniya* [Economic space: theory and applications] // *Prostranstvennaya ekonomika*. № 2. 2007.
6. Becker, Gary S. *A Treatise of the Family* Cambridge, MA: Harvard University Press. 1981.
7. Pigu A. S. *Ekonomicheskaya teoriya blagosostoyaniya* [Economic theory of welfare]. M.: Progress, 1985.
8. Blaуг M., Sidzhvik G. *100 velikikh ekonomistov do Keinsa* [100 great economists before Keynes] = *Great Economists before Keynes: An introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past*. SPb.: Ekonomikus, 2008. S. 272-273.
9. Drucker P. F. *Post-Capitalist Society*. N.Y., 1993. S. 299.
10. Paretto V. *Les Systèmes socialistes* // *Teoreticheskaya sotsiologiya. Antologiya*. V 2 ch. (Sostavleniye, nauchnaya redaktsiya, predisloviye S. P. Ban'kovskaya), T. 1. M.: Knizhnyj Dom «Universitet», 2002.
11. Friedman M. The social responsibility of business is to increase its profits // *New York Times Magazine*. 1970. Sept. 13
12. Kivarina M. V. *Gosudarstvo i biznes: evolyutsiya form vzaimodejstviya* [State and business: evolution of forms of interaction] // *Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo*. 2014. № 1 (1). S. 57-72.
13. Klejmenova G. V., Ladyga A. I. *Sotsial'nyj kapital i metody sotsial'no-orientirovannogo menedzhmenta v sisteme upravleniya sovremennymi promyshlennymi predpriyatiyami* [Social capital and methods of socially oriented management in a control system of the modern industrial enterprises] // *Ekonomicheskiye nauki*. 2010. № 2. S. 145-151.
14. Levin I. B. *Grazhdanskoye obshchestvo na Zapade i v Rossii: sravnitel'nyy analiz* [Civil society in the West and in Russia: comparative analysis] // *Polis*. 1996. № 5. S. 107-119.
15. Makkonell K. R., Bryu S. L. *Ekonomiks. Printsipy, problemy i politika* [Economics. Principles, problems and policy]. Per. s angl. 14-ye izd. M. INFRA-M, 2003.
16. Ostrom E. *Upravlyaya obshchim. Evolyutsiya institutov kolektivnoy deyatel'nosti* [Operating the general. Evolution of institutes of collective activity]. M.: IRISSEN, 2010.

References

1. Weber M. *Wirtschaftsgeschichte. Abriß der universalen Sozial- und Wirtschaftsgeschichte*. 3. Auf l. Berlin: Duncker & Humblot, 1958.
2. North Douglass C. Government and the Cost of Exchange. *Journal of Economic History*, 1984. P. 255-264.
3. Vebl T. *The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions*, 1899.

* * *

TO THE ISSUE ABOUT THE EVOLUTION OF THE SOCIAL ECONOMY THEORY

VODYANENKO OLEG IGOREVICH

Saratov Social and Economic Institute (Branch) of Plekhanov Russian University of Economics,
Saratov, the Russian Federation, e-mail: vodio@mail.ru

The author devoted this article to questions of the theory of evolution of social economy, opened the subject of social economy, object of social economy, outlined the circle of the problems considered within social econo-

my and specified that now the full concept and theoretical model of social economy is not created yet and also there is obvious insufficiency of publications on a social perspective. The concept of social economy has fragmentary character, and its retrospective finds the reflection in various currents and schools of a sociological and economic thought. The subject field of economic sociology and social economy in many respects coincides, but in article the author revealed essential distinctions. He designated three directions as methodological fundamentals of «social economy». Methodological bases of the concept of «social economy» closely connect with the concept of «welfare economics». The institutional direction made the big contribution to formation of the concept of «social economy», in particular the merit of the G. Becker's theory according to which without economic justification or calculation any social problem is not resolved today, whether it is a question of marriage or the child's birth, of investments into the human capital or use of free time. Concepts of «information economy», «post-industrial economy», «new economy» enrich and expand a subject of social economy. Now the ideas of social economy find the reflection in concepts of the social state and also in concepts of social responsibility, social partnership, in the ideas of social investment, etc. The practical value of article consists in that the reasonable methodology of social economy can serve as a certain concept of transformation of the Russian economy.

Key words: social economy, evolution of social economy, economic sociology, social policy, welfare economics

Об авторе:

Водяненко Олег Игоревич, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Саратовского социально-экономического института (филиала) Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, г. Саратов

About the author:

Vodyanenko Oleg Igorevich, Candidate of Economics, Associate Professor of the Economic Theory Department, Saratov Social and Economic Institute (Branch) of Plekhanov Russian University of Economics, Saratov