

ИННОВАЦИОННАЯ СФЕРА КАК ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ФАКТОР КАЧЕСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

ГОЛОВАЧЁВ ВАЛЕРИЙ ИВАНОВИЧ

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: econom_404@mail.ru

РЯБЫХ ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: Profkom@tsu.tmb.ru

ФОРОФОНТОВ СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: Profkom@tsu.tmb.ru

В статье определена основная задача, стоящая перед Россией – задача выбора новой стратегии инновационно-технологического развития – стратегии, рассчитанной на долгосрочную перспективу, с учетом длительно действующих тенденций глобализации и научно-технологического переворота в первой половине XXI в. Успешное экономическое развитие России зависит от многих факторов, и на данный момент государство должно извлекать профит из сложившейся ситуации в плане возможности оказания определенного влияния на инновационную деятельность структур, находящихся в его подчинении, и создания, тем самым, имиджа их инновационной конкурентоспособности. Формирование государственной политики, направленной на обеспечение инновационного развития национальной экономики, является одним из наиболее сложных, но важных вызовов для России сегодня, так как предполагает более целостный подход и фокусируется как на создании, так и практическом использовании знаний. Позиционирование России как государства с высокоразвитой инновационной экономикой характеризуется рядом противоречивых тенденций, например, таких как накопленный масштабный наукоемкий базис, не соответствующий реальному уровню доведения полученных результатов до потребителя. Одним из ключевых ресурсных факторов, приобретающих все большую актуальность при разработке национальных инновационных проектов, является взаимодействие науки, государства и бизнеса, как единого-функционирующего спянного механизма, представляющих собой основные элементы инновационной системы, где в рамках государственно-частного партнерства основная задача науки заключается в новых разработках, государства – в создании рамочных условий, бизнеса – в коммерциализации разработок. Формирование инновационного типа экономического роста в России только начинается. Постепенно складываются современные институциональные условия, при которых хозяйственные агенты, способны разрабатывать коммерческие инновационные проекты, и к финансированию которых подключаются экономически успешные крупные промышленные компании. Одновременно происходит интеграция ряда наукоемких производств в глобальное технологическое пространство.

Ключевые слова: постиндустриальная экономика, инновационный потенциал страны, инновационный тип экономического роста, экономическое развитие, национальные инновационные проекты

Сегодня Россия стремится войти в клуб ведущих экономических держав. В связи с этим успешное развитие отечественной экономики требует формирования особой стратегии развития России с учетом ее геоэкономических интересов. Основной упор делается на восстановление промышленного производства, чтобы обеспечить независимый от энергоносителей экономический рост. Но мировая практика показывает, что веду-

щие державы выводят промышленное производство в страны с относительно дешевой рабочей силой.

В страны с дешевым трудом вывозятся не только производства, но даже услуги. Так, например, услуги индийского оператора службы поддержки британского потребителя плюс международный звонок стоят дешевле, чем услуги местного оператора и локальный звонок в Великобрита-

нии. Более того, пока Россия строит стабильную финансовую и банковскую систему, в развитых странах и эта сфера начинает экспортироваться. Превосходство высокоразвитых стран в ближайшем будущем будет основываться на науке и новых технологиях, которые позволяют им контролировать свои выведенные производства, создавая на них конкурентную продукцию [1].

Разработка подобной стратегии нуждается в оценке возможностей инновационного потенциала страны. Один из способов анализа инновационного потенциала – количество изобретений, сделанных гражданами той или иной страны. Ключевым показателем для вычисления индекса инновационной активности стало число регистрируемых патентов. Первое место по уровню инновационной активности уверенно занимает Япония. За ней следуют Швейцария и США. Россия в этом рейтинге занимает 37 место. Следует отметить, что от России отстают не только ближайшие соседи – Украина, Казахстан, Латвия, Польша, Турция, Болгария – но и Китай и Индия.

В целом положение России нельзя оценивать однозначно. Ряд индексных показателей по России существенно не отличается от показателей развитых стран. Речь идет, к примеру, об индексе уровня образования, уровне грамотности населения, доли расходов на образование в процентах от ВВП. Вместе с тем, ряд показателей свидетельствует о неустойчивом положении России: велика разница индекса продолжительности жизни населения, существует диспропорция в соотношении ВВП на душу населения. Разница же в суммарных показателях ВВП, а, следовательно, и суммарных расходах на образование является значительной, и не преодолима в ближайшее время [2].

Немаловажным для оценки инновационного потенциала имеет значение развития науки. В мировой практике состояние экономики считается нормальным, а перспективы благоприятными, если затраты на науку из всех источников, включая государственные и частные вложения, составляют 2,5-3 % ВВП.

Очевидно, что в течение определенного периода страна может до известной степени практически бесплатно использовать достижения мировой науки, либо широко привлекать подготовленные в других странах кадры специалистов. Но и тот, и другой путь могут обеспечить рост инновационного потенциала лишь в ограниченных исторических рамках. Войти в число высокоразвитых стран и удержаться в мировых лидерах можно только при создании собственного научного потенциала и системы подготовки научных и техни-

ческих кадров высокой квалификации, тем более что для России последних лет характерно уменьшение абсолютных показателей научного потенциала, связанное и с общим сокращением количества научных организаций, и с внешней «утечкой мозгов».

Несмотря на эти негативные прогнозы в стране все же сохраняется высокий инновационный потенциал, который при наличии политической воли способен возродить экономику России. Существующие прогнозные оценки ежегодного объема производства инновационного продукта в стране оцениваются несколькими десятками миллиардов долларов.

Проблема непосредственной экономической выгоды подобного долгосрочного геоэкономического проекта весьма непростая, учитывая и сложность оценки рыночной стоимости инновационного продукта, а также существующую дифференциацию в развитии российских регионов. Однако становление России как геоэкономического центра силы в регионе невозможно без развития научного и образовательного потенциала страны. Только современная, конкурентоспособная фундаментальная и прикладная наука может послужить базой для позиционирования России в глобальной экономике и способствовать реализации долгосрочных стратегических задач государства.

Интерес к поддержке инновационных разработок отечественных ученых все еще не стал внутренней потребностью бизнеса. Одна из основных причин в том, что в стране не создана национальная инновационная система, не организован рынок интеллектуальной собственности. А без рынка, который выработает понятные условия оборота интеллектуальной собственности, условия продвижения и передачи инновационных разработок от разработчика к потребителю, невозможно достичь высокого инновационного потенциала экономики [3].

Было бы правильно инновационную активность бизнеса, крупных корпораций оценивать интегральным показателем активности компаний на рынке интеллектуальной собственности. Этот показатель указывал бы на количество приобретенных на рынке результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в форме лицензионных договоров о передаче исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, защищенные патентами, секреты производства (ноу-хау) и т. д., а также на объем выпущенной и реализованной продукции по лицензионным договорам.

К сожалению, по общему количеству патентов и лицензионных договоров Россия сильно отстает от развитых государств при достаточно высоком объеме финансирования исследований и разработок: в 2014 г. объем бюджетных ассигнований составил примерно 800 млрд руб.

По данным международной организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), общее количество выданных в 2013 г. патентов составило: в США – 301 303, в КНР – 1 313 000, а в Российской Федерации всего 33 950. При следующем количестве исследователей: в США – 1 252 948 чел., в КНР – 1 484 039, в Российской Федерации – 440 000; таким образом, для получения одного патента в год требуется труда: в КНР – одного исследователя, в США – 4,2, а в РФ – 13. Представленные данные красноречиво свидетельствуют о результативности наших фундаментальных и прикладных исследований, о востребованности этих результатов бизнесом.

В целом проблема инновационного развития экономики России по-настоящему еще не решалась. На данный момент удельный вес предприятий, занятых разработкой и внедрением новых продуктов или технологических инноваций в российской промышленности, составляет 9,2 %, по сравнению с 51 % в среднем по странам ЕС. Между тем, именно инновационная политика способна обеспечить конкурентоспособность страны на внешнем рынке, а также выявить внутренние резервы производительности факторов производства. Инновационная ориентация национальной экономики может быть достигнута только путем улучшения качества человеческого капитала.

Одним из ключевых ресурсных факторов, приобретающих все большую актуальность при разработке национальных инновационных проектов, является взаимодействие науки, государства и бизнеса, как единого функционирующего спаянного механизма, представляющего собой основные элементы инновационной системы, где в рамках государственно-частного партнерства основная задача науки заключается в новых разработках, государства – в создании рамочных условий, бизнеса – в коммерциализации разработок [4].

Россия располагает двумя видами сравнительных преимуществ. Первый представлен ресурсодобывающим сектором, с низкой долей добавленной стоимости. Второй вид охватывает отрасли с высокой долей добавленной стоимости, как, например, сектор информационных и коммуникационных технологий (ИКТ), развитие которых зависит не столько от общего состояния

технологий, сколько от качества человеческого капитала.

Однако ставка только на первый вид сравнительных преимуществ не способна обеспечить среднесрочный и долгосрочный экономический рост. Увеличение количественных объемов российского экспорта не сопровождается улучшением его товарной структуры, и продолжает усиливать топливно-сырьевую специализацию страны. В этой связи необходимо обозначить три взаимосвязанных механизма – содействие росту высокотехнологического сектора ИКТ, развитие человеческого капитала и инвестиции в инновации – способных не только сориентировать российскую экономику на инновационный принцип развития, но и сделать ее способной реализовать его на практике [5].

Во-первых, государство должно обеспечить цивилизованные условия для деятельности высокотехнологических компаний: модернизация инфраструктуры, совершенствование законодательства, создание технопарков. Во-вторых, должна быть осознана необходимость профессиональной подготовки персонала и ее постоянного совершенствования. Внедрение новой техники становится не только необходимым, но и неизбежным ввиду массового выбытия изношенных основных производственных фондов. Реализация этого направления может быть достижима, например, за счет использования части рабочего времени в целях профессиональной подготовки и переподготовки работников, то есть наращивания человеческого потенциала.

В результате снижения продолжительности рабочего времени станет неизбежным увеличение спроса на рабочую силу, так как промышленные предприятия в целом пока еще не способны компенсировать это снижение за счет увеличения производительности факторов производства. К тому же, снижение продолжительности рабочего времени без снижения размера заработной платы рискует обернуться в краткосрочном периоде ростом предпринимательских издержек. Но именно этот факт может стать реальным стимулом для инвестирования в новые технологии по автоматизации и компьютеризации производственного процесса. Даже ограниченные капиталовложения приведут к существенному росту производительности и эффективности производства. Здесь тоже необходима финансовая поддержка государства, средства для которой могут быть получены в виде доходов от деятельности высокотехнологических компаний. Только таким образом можно обеспечить диффузию инноваций из высокотехнологич-

ного (третичного) сектора во вторичный сектор экономики за счет использования человеческого потенциала. Развитие человеческого капитала является важнейшей предпосылкой социальной ориентации экономики. При этом цель – социальная ориентация – должна пониматься на данном этапе как ориентация на развитие отдельного работника. И именно инновационный принцип экономического развития наиболее эффективно способствует достижению данной цели [5].

На протяжении большей части истории человечества рост мирового производства в расчете на душу населения в среднем составлял чуть более 0,1 % в год. Только в конце XVIII в. рост ускорился и на протяжении последних 200 лет достигал в среднем 1,2 % в год. Это произошло благодаря прорыву в сфере технологических инноваций. С того времени мир пережил четыре основные волны инноваций. Первой (с 80-х гг. XVIII в. по 40-е гг. XIX в.) была промышленная революция в Великобритании, в основе которой лежало использование паровой энергии. Вторая волна (с 40-х гг. XIX в. по 90-е гг. XIX в.) – эпоха железных дорог; третья волна (с 90-х гг. XIX в. по 50-е гг. XX в.) была порождена электроэнергией и автомобилями. Теперь мы живем в информационную эпоху [6].

Современная динамика развития экономики развитых стран во многом определяется ее инновационностью, доминированием фактора науки, все возрастающей наукоемкостью хозяйственной деятельности. По данным РАН, ежегодный оборот на мировом рынке инновационных технологий и наукоемкой продукции составляет около 3 трлн долл., и превышает объем рынка сырья, включая газ и нефть. По прогнозам экспертов, в 2015 г. оборот может возрасти до 4 трлн долл. Вложения в несырьевые отрасли (инновационные технологии, наукоемкие производства) могут принести инвесторам хорошую прибыль – 20-40 % годовых [7].

Россия занимает на рынке высоких технологий и наукоемкой продукции крайне низкую долю – 0,3 %, хотя в стране находится почти 12 % ученых всего мира. Для сравнения: доля США – 39 %, Японии – 30 %, Германии – 16 %. По оптимистическим прогнозам, Россия может иметь на этом рынке около 8 % и претендовать на получение от разрабатываемых технологий до 100 млрд долл. дохода в год. В частности, Израиль, чей вклад в производство наукоемкой продукции тоже был 0,3 % в 1992 г., к 2009 г. довел этот показатель до 6,7 % [8].

Социально-экономический прогресс в развитых странах достиг уровня, позволяющего обеспечить практически полное удовлетворение базовых

потребностей всех членов общества. Поэтому дальнейшее наращивание объемов производства материальных благ нецелесообразно. Сегодня в развитых странах формируется новый этап социально-экономического развития, получивший в научной литературе название «информационный тип экономического роста» [9].

Современная экономика все более становится информационной, так как производительность и конкурентоспособность факторов производства зависят, в первую очередь, от их способности генерировать, обрабатывать и эффективно использовать информацию, основанную на знаниях. Именно технологические инновации определяют конкурентоспособность и прибыльность, влияют на рост производительности и служат мотивацией для экономических агентов.

Экономическое развитие поставило экономических агентов в такие условия, когда они оказались вовлеченными в новую технологическую конкуренцию и обязаны успевать за ротацией старой техники на новую. Внедрение инноваций подталкивает к сокращению жизненного цикла продукта, и, следовательно, возникает «инновационная дилемма»: затраты на инновации должны окупаться за все более короткий промежуток времени, определяя вектор перспективного инновационного роста.

Инновационная активность – наиболее гибкий индикатор состояния и конкурентоспособности экономики. Инновационный процесс, создавая новое производство, поднимает экономику на более высокую ступень развития, при этом разрушая традиционное производство. Созидательное разрушение – есть двойственное влияние нововведений на экономику.

Таким образом, инновационный процесс при его рациональном планировании способен привести к положительным макроэкономическим результатам, т. е. инновации становятся стратегическим фактором экономического роста. Они оказывают прогрессивное воздействие на структуру общественного производства, изменяют экономическую организацию общества. В современной экономике можно выделить четыре направления инновационной активности.

Во-первых, инновации носят всепроникающий характер: они могут способствовать росту эффективности практически во всех сферах деятельности – от дизайна и маркетинга до бухгалтерского учета – и почти во всех секторах экономики. Выгоды в плане производительности, обусловленные паровой энергией, электричеством и железными дорогами, концентрировались глав-

ным образом в сфере производства и сбыта товаров. Сегодняшняя технологическая революция обеспечивает рост производительности в сфере услуг, от здравоохранения и образования до финансовой отрасли и государственного управления.

Во-вторых, инновации в сфере информационных технологий способствуют более эффективной работе рынков, т. е. приближают экономику к модели совершенной конкуренции через более информированные рынки.

В-третьих, инновации в сфере знаний обладают подлинно глобальным характером. Все больше и больше знаний могут пересылаться в любую точку мира с ничтожными затратами. Снижая коммуникационные издержки, инновации придали глобальный характер производству и рынкам капитала. В свою очередь, глобализация подстегивает конкуренцию и, следовательно, инновационный процесс, чем ускоряет распространение новых технологий.

В-четвертых, инновации ускоряют информационный процесс, позволяя дешевле обрабатывать огромные количества информации и сокращая время, необходимое для разработки новой продукции, в том числе и инновационной.

Что же касается экономики России, то основными факторами, сдерживающими развитие инновационной сферы, являются:

- отсутствие концепции инновационного развития экономики;
- объективные и субъективные факторы, ограничивающие инвестиции;
- неосознанность обществом проблем формирования человеческого капитала как важнейшего элемента инновационности экономики;
- отсутствие стратегического планирования на многих предприятиях;
- невостребованность прикладной и фундаментальной науки;
- отсутствие государственного стимулирования общественной потребности в реализации инновационного потенциала.

В 2000-е гг. начался длительный период экономического роста, восстановления, реструктуризации и модернизации экономики. Позитивные сдвиги наметились в машиностроении и металлообработке, металлургии, химической и нефтехимической промышленности, легкой и пищевой промышленности.

Однако необходимо отметить одну негативную особенность современного экономического роста в России: он идет не по классическому пути, который немецкий ученый Г. Менш выразил в формуле: «Инновации преодолевают депрессию» [10].

Основным фактором экономического роста стало повышение экспортных цен на энергоносители и увеличение их добычи и экспорта. Средние экспортные цены с 1998 г. по 2003 г. выросли: на нефть – в 2,45 раза, на нефтепродукты – в 2,4 раза. Экспорт нефти увеличился со 135 млн т в 1999 г. до 194 млн т в 2003 г. – на 44 %; нефтепродуктов – с 54,2 млн т в 1998 г. до 117 млн т в 2003 г. – на 37 %. Это дало крупную прибавку ВВП и государственному бюджету [11].

К факторам экономического роста можно также отнести и опережающий рост инвестиций в основной капитал: так, за 1999-2003 гг. они увеличились на 57 % [11, с. 85]. Но опережающий рост инвестиций в основной капитал становится долговременным фактором экономического роста, если он реализует базисные инновации, позволяющие осваивать и распространять новые технологии. Однако эта тенденция до сих пор не просматривается. Лишь в 1999 г. впервые за все время реформ произошло оживление инновационной деятельности. Доля новой продукции в этот год возросла до 9,5 % общего объема продаж инновационно активных предприятий (до этого – 5-6 %) [12].

Как отмечает И. Бойко: «Можно вполне определенно констатировать, что разработка и внедрение новых технологических решений в России пока еще не являются источником экономического роста и повышения конкурентоспособности на мировом рынке» [13]. Поэтому, в стратегиях развития отечественных предприятий необходимо сделать определяющей инновационную составляющую.

Добиться перехода к инновационному типу экономического роста можно только при одном существенном условии: на начальном этапе правильно определить и войти в новые, быстро развивающиеся рынки, которые связаны с высокими технологиями. Все эти рынки можно отнести к двум секторам.

Первый связан с повышением качества жизни: безопасность людей, качество еды, лекарств, качество жилья, образования. Радикальные экономические преобразования в России невозможны без консолидации общества и активного подключения к этому процессу человеческого фактора. Национальное богатство любой страны создается непосредственно трудом ее граждан, поэтому трудовые ресурсы следует отнести к одному из основных факторов развития инновационной экономики.

Фактически речь идет о человеческой революции, которая должна изменить наш образ жизни и поведение, продвинуть наше собственное

развитие и дать возможность создать механизмы взаимного приспособления между человеком, обществом и окружающей средой.

Второй сектор характеризуется новым подходом к использованию ресурсов: необходимо так распорядиться сырьем, чтобы еще до продажи в эти ресурсы была включена достаточно высокая степень добавленной стоимости [14].

В настоящее время наша страна находится в ситуации определения того, какие базовые инфраструктурные и технологические решения будут положены в основание долгосрочного экономического роста. Совершенно естественным было бы использовать в качестве источника развития высокие технологии. По нашему мнению, приоритетными программами инновационной политики для России следует признать: создание программного обеспечения, совершенствование ракетносителей, ядерную энергетику, электронику, лазерные технологии, развитие гражданской авиации. Но, к сожалению, для большинства крупных российских компаний работа по внедрению инноваций не является приоритетной. В этой ситуации необходимым условием перехода экономики России на инновационный тип развития должно стать формирование механизма инновационной активности, при котором инновационные процессы становятся необратимы [15].

Но и в развитых странах в последние годы произошли впечатляющие, революционные изменения в производстве и использовании технологического капитала. Особенно это касается информационных технологий, мировой рынок которых составляет более 1 трлн долл. в год. Только одних программистов в мире 6 млн чел., а вклад информационного сектора в ВВП в ближайшие два десятилетия достигнет 40 % [16].

Позиция России в глобальной технологической гонке после провала 90-х гг. выглядят не столь впечатляюще. По доступности высшего образования Россия занимает 18-е место в мире, по доле расходов на НИОКР в национальном ВВП – 30-е, по числу компьютеров на тысячу населения – 38-е, по внедрению новых технологий – 45-е, по иностранным инвестициям в технологическую сферу – 59-е. Государство финансирует более 80 % российских НИОКР, такое положение сохранится и на перспективу [17]. В то же время на Западе более половины этого бремени уже несет частный капитал и существует четкое разделение структуры расходов на НИОКР. Наибольшее количество новых технологических разработок финансируется частными промышленными компаниями (72,4 % – в Японии и Южной Корее, 70,2 – в Финляндии, 68,2 % – в США), наименьшее – вузами и правительственными учреждениями [13, с. 142].

Ведущее место частных промышленных компаний в новых технологических разработках определяют два принципиальных момента: масштабы используемых ресурсов и получаемых результатов; экономическая ответственность за создание и реализацию научно-технических достижений. Ни университеты, ни государственные лаборатории не могут сравниться с корпоративной наукой по объему затрат и численности научных кадров, количеству получаемых патентов, потоку технических новинок в виде продуктов, процессов и услуг. Так, например, по общей величине научных расходов мировым лидером является японская автомобильная корпорация «Toyota Motor» (табл. 1) [18]. Только такие масштабы научных исследований обеспечивают долгосрочный рост и конкурентоспособность на мировом глобальном рынке.

Таблица 1

Компании – мировые лидеры по уровню затрат на НИОКР (2008 г.)

№	Компания	Страна	Специализация	Затраты на НИОКР, млн долл.	Отношение затрат к выручке, в %
1	Toyota Motor	Япония	Автомобилестроение	8994	4,4
2	Nokia	Финляндия	Электроника	8773	11,8
3	Roche Holding	Швейцария	Фармацевтика	8168	19,4
4	Microsoft	США	Программное обеспечение	8164	13,5
5	General Motors	США	Автомобилестроение	8000	5,4
6	Pfizer		Фармацевтика	7945	16,5
7	Johnson & Johnson	США	Фармацевтика, бытовая гигиена	7577	11,9
8	Ford Motor	США	Автомобилестроение	7300	5,0
9	Novartis	Швейцария	Фармацевтика	7217	17,4
10	Sanofi-Aventis	Франция	Фармацевтика	6695	16,6

В сложившихся условиях главное для России – поддержание на минимальном уровне всего исследовательского комплекса с концентрацией усилий на главных направлениях, что позволило бы стране хоть как-то решать неотложные научные и производственные задачи.

Для того чтобы инновации вышли на промышленный уровень, необходимо, чтобы кто-то их покупал на стадии разработки. Традиционная модель, где единственным заказчиком является государство, сегодня нигде в мире не работает. Государство может быть соучастником какого-нибудь приоритетного инновационного консорциума (например, энергетика, лесной комплекс и т. п.), наряду с крупными компаниями, средним бизнесом, региональными администрациями, которые заинтересованы во внедрении этих инноваций для улучшения экономического баланса территорий и которые формируют заказ на новые технологии, оплачивают разработки в этой сфере, тем самым повышая свою конкурентоспособность. Реализация важнейших инновационных проектов государственного значения является на сегодняшний день одной из наиболее успешных форм взаимодействия государства и частного предпринимательства [19].

В заключение необходимо отметить, что формирование инновационного типа экономического роста в России только начинается. Постепенно складываются современные институциональные условия, при которых хозяйственные агенты способны разрабатывать коммерческие инновационные проекты, и к финансированию которых подключаются экономически успешные крупные промышленные компании. Одновременно происходит интеграция ряда наукоемких производств в глобальное технологическое пространство. Завершается формирование законодательной базы инновационной экономики по использованию интеллектуальной собственности. Принят патентный закон, закон о топологиях интегральных схем, о программах ЭВМ. Идеология всех этих законов проста: необходим баланс интересов всех участников инновационного процесса [20].

Перед Россией встает задача выбора новой стратегии инновационно-технологического развития – стратегии, рассчитанной на долгосрочную перспективу, с учетом длительно действующих тенденций глобализации и научно-технологического переворота в первой половине XXI в.

В последнее время все большее значение с целью повышения конкурентоспособности и устойчивого роста национальных экономик приобретают концепции инновационного развития,

что находит свое реальное выражение в демонстрации эффективности и высоких темпов экономического развития в странах, которые осуществляют свою политику в направлении развития smart-экономики или экономики знаний, к которым в соответствии с инновационным индикатором 2011 г. относятся Швейцария, Сингапур, Швеция, Германия, Финляндия, Нидерланды, Норвегия, Австрия [6].

Формирование государственной политики, направленной на обеспечение инновационного развития национальной экономики, является одним из наиболее сложных, но важных вызовов для России сегодня, так как предполагает более целостный подход и фокусируется как на создании, так и практическом использовании знаний. Позиционирование России как государства с высоко развитой инновационной экономикой характеризуется рядом противоречивых тенденций, так как накоплен масштабный наукоемкий базис, не соответствующий реальному уровню доведения полученных результатов до потребителя, одна из причин чего заключается в назревшей потребности качественных изменений общественного сознания, которому априори присуще эволюционирование, отражающее результаты влияния как внутригосударственных, так и общемировых процессов [20].

Перед обществом возникает потребность в креативных специалистах, менеджерах, новаторах, которые станут локомотивами в развитии национальной экономики. Воспроизводство данного ресурса зависит от множества факторов, к числу которых относятся проведение инновационных реформ системы профессионального образования, внедрения трудосберегающих технологий, улучшение социального обслуживания и др. В качестве воздействующей меры отметим контроль над потоками информации, их качеством, что так необходимо для эффективного повышения уровня знания – основного фактора производства в новой экономике. Лишь при переходе от количества знания к качеству можно достичь эффекта прогрессирующего развития общества. Низкий креативный потенциал общества также может быть объяснен отсутствием эффективной пропаганды национальной идеи мотивации повышения уровня образованности [22].

Таким образом, в условиях глобализации мировой экономики и современного уровня развития цивилизации значение человеческого капитала, знаний и нематериальных активов как основания конкурентного преимущества, а также социально-экономического развития, как на национальном,

так и на транснациональном уровне резко возрастает [23]. Успешное экономическое развитие России зависит от многих факторов, и на данный момент государство должно извлекать профит из сложившейся ситуации в плане возможности оказания определенного влияния на инновационную деятельность структур, находящихся в его подчинении, и создания, тем самым, имиджа их инновационной конкурентоспособности. Одной из первостепенных государственных задач является стимулирование развития международного инновационного научно-исследовательского сотрудничества на паритетных основах – краеугольного камня национальной инновационной политики – результатом чего должно стать объединение ценнейших знаний внутри инновационной системы за счет более высокого уровня мобильности, что будет способствовать притоку конкурентоспособных инноваций.

Международное сотрудничество, осмысленное в рамках интегративного подхода, должно стать одним из путей ускоренного национального инновационного развития. Интегративный подход, в соответствии с концепцией В. Н. Панферова, нацелен на процесс самораскрытия и саморазвития, а, следовательно, расширения сознания и личностного роста индивида в пространственно-временном континууме, в том числе за счет непосредственного «погружения» в инакомыслящее профессиональное сообщество, так как любые воздействия концептуализируются личностью, а наиболее мощные из них полностью изменяют устоявшуюся мыслительную схему [24].

Литература

1. Рябых В. Н. Инновации и проблема качества экономического развития // Ставкии съвременна наука: мат-ли за 5-а Междунар. науч. практ.-конф. София: «Бял ГРАД-БГ» ООД, 2007. Т. 4. Икономики. С. 20-23.
2. Рябых В. Н., Рябых Е. Б. Роль человеческого капитала в модернизации национальной экономики // Глобальные проблемы модернизации национальной экономики: мат-лы II Междунар. науч.-практ. конф. (заоч.). Тамбов, 2013. С. 416-425.
3. Каблов Е. На перекрестке науки, образования и промышленности // Эксперт. 5 апр. 2015. № 15.
4. Рябых В. Н. К вопросу об инновационном потенциале российской экономики // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 3.
5. Потокина С. А., Бочарова О. Н., Ланина О. И. Приоритеты развития регионального социально-экономического пространства в условиях реализации инновационной стратегии // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2012. № 7-8. С. 144-147.
6. Гладышев А. Б., Рябых В. Н. Державная экономическая политика как основная предпосылка инновационного развития России // Казанская наука. 2012. № 2. С. 66-69.
7. Инвестиции в независимость // РИА РосБизнесКонсалтинг. РБК daily. 12 нояб. 2014. URL: http://povamedica.com/ru/media/theme_news/p/1457
8. Абдуллаев Т. Инновации открылись // Российская Бизнес-газета. 6 нояб. 2012. № 871.
9. Николаева Т. П. Основы информационной экономики. СПб.: ООО «ЛЕКС СТАР», 2001. С. 96.
10. Менш Г. Институциональный пат оценки в России // Экономические стратегии. № 2. 2007. С. 124.
11. Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. М.: ЗАО «Издательство Экономика», 2005. С. 84.
12. Гохберг Л., Кузнецова И. Экономический рост без инноваций? // Экономика и жизнь. 2000. № 46. С. 3.
13. Бойко И. Технологические инновации и инновационная политика // Вопросы экономики. 2003. № 2. С. 149.
14. Ваганов А. Новые рынки для новых технологий // Независимая газета. 26 марта. 2003. № 59.
15. Бурмистрова А. А., Родионова Н. К., Кондрашова И. С. Государственная поддержка субъектов малого инновационного предпринимательства: задачи и приоритеты // Глобальные проблемы модернизации национальной экономики: мат-лы III Междунар. науч.-практ. конф. (заоч.). Тамбов, 2014. С. 60-67.
16. Коцофана Т. В. Информационная экономика: особенности и проблемы монополизации // Маркетинг МВА. Маркетинговое управление предприятием. 2013. Т. 8. № 3. С. 197-211.
17. Казеннов С., Кумачев В. Основания для оптимизма // Независимая газета. 2002. № 43. 5 марта.
18. Фияксель Э. А., Рогова Е. М., Ткаченко Е. А. Венчурный менеджмент: учеб. пособие, 2011. С. 62.
19. Лоскутова М. В. Государственно-частное партнерство в условиях модернизации экономики России // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2010. № 2. С. 53-59.
20. Рябых В. Н., Рябых Е. Б. Качественные изменения в мире и стратегия государства в формировании инновационной экономики // Ученые записки Тамбовского регионального отделения Вольного экономического общества России. 2013. Т. 14. Вып. 1-2. С. 179-188.
21. Рябых В. Н., Рябых Е. Б. Интегративный подход к международному сотрудничеству как один из путей ускоренного инновационного развития // Креативная экономика. 2012. № 5. С. 55-58.
22. Рябых Е. Б., Межуева Е. Ю. Влияние инноваций и креативности на становление экономики знаний // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2014. № 3 (131). С. 33-38.
23. Лоскутова М. В. Конкурентоспособность национальной экономики в условиях глобализации // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2009. № 2. С. 295-299.

24. Панферов В. Н. Интегративный подход к психологии человека // Психология человека: интегративный подход. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2000. С. 4-18.

References

1. Ryabikh V. N. Innovatsii i problema kachestva ekonomicheskogo razvitiya [Innovations and problem of quality of economic development] // Stavajki s"vremenna nauka: mat-li za 5-a Mezhdunar. nauch. prakt. konf. Sofiya. «Byal GRAD-BG» OOD, 2007. T. 4. Ikonomiki. S. 20-23.
2. Ryabikh V. N., Ryabikh E. B. Rol' chelovecheskogo kapitala v modernizatsii natsional'noj ekonomiki [Role of the human capital in modernization of national economy] // Global'nye problemy modernizatsii natsional'noj ekonomiki: mat-ly II Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (zaoch.). Tambov, 2013. S. 416-425.
3. Kablov E. Na perekrestke nauki, obrazovaniya i promyshlennosti [At the intersection of science, education and industry] // Ekspert. 5 apr. 2015. № 15.
4. Ryabikh V. N. K voprosu ob innovatsionnom potentsiale rossijskoj ekonomiki [To the issue about the innovative potential of the Russian economy] // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2012. № 3.
5. Potokina S. A., Bocharova O. N., Lanina O. I. Prioritety razvitiya regional'nogo sotsial'no-ekonomicheskogo prostranstva v usloviyakh realizatsii innovatsionnoj strategii [Priorities of development of regional social and economic space in the conditions of realization of innovative strategy] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Tambov, 2012. № 7-8. S. 144-147.
6. Gladyshev A. B., Ryabikh V. N. Derzhavnaya ekonomicheskaya politika kak osnovnaya predposylka innovatsionnogo razvitiya Rossii [Sovereign economic policy as main prerequisite of innovative development of Russia] // Kazanskaya nauka. 2012. № 2. S. 66-69.
7. Investitsii v nezavisimost' [Investments into independence] // RIA RosBiznesKonsalting. RBK daily. 12 noyab. 2014. URL: http://novamedica.com/ru/media/theme_news/p/1457
8. Abdullaev T. Innovatsii otkrylis' [Innovations opened] // Rossijskaya Biznes-gazeta. 6 noyab. 2012. № 871.
9. Nikolaeva T. P. Osnovy informatsionnoj ekonomiki [Fundamentals of information economy]. SPb.: OOO «LEKS STAR», 2001. S. 96.
10. Mensh G. Institutsional'nyj pat otsenki v Rossii [Institutional stalemate of an assessment in Russia] // Ekonomicheskiye strategii. № 2. 2007. S. 124.
11. Kuzyk B. N., Yakovets Yu. V. Rossiya – 2050: strategiya innovatsionnogo proryva [Russia – 2050: strategy of innovative break]. M.: ZAO «Izdatel'stvo Ekonomika», 2005. S. 84.
12. Gokhberg L., Kuznetsova I. Ekonomicheskij rost bez innovatsij? [Economic growth without innovations?] // Ekonomika i zhizn'. 2000. № 46. S. 3.
13. Bojko I. Tekhnologicheskiye innovatsii i innovatsionnaya politika [Technological innovations and innovative policy] // Voprosy ekonomiki. 2003. № 2. S. 149.
14. Vaganov A. Novye rynki dlya novykh tekhnologij [The new markets for new technologies] // Nezavisimaya gazeta. 26 marta. 2003. № 59.
15. Burmistrova A. A., Rodionova N. K., Kondrashova I. S. Gosudarstvennaya podderzhka sub"yektov malogo innovatsionnogo predprinimatel'stva: zadachi i priority [State support of subjects of small innovative business: tasks and priorities] // Global'nye problemy modernizatsii natsional'noj ekonomiki: mat-ly III Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (zaoch.). Tambov, 2014. S. 60-67.
16. Kotsofana T. V. Informatsionnaya ekonomika: osobennosti i problemy monopolizatsii [Information economy: features and problems of monopolization] // Marketing MBA. Marketingovoye upravleniye predpriyatim. 2013. T. 8. № 3. S. 197-211.
17. Kazennov S., Kumachev V. Osnovaniya dlya optimizma [Bases for optimism] // Nezavisimaya gazeta. 2002. № 43. 5 marta.
18. Fiyaksel' E. A., Rogova E. M., Tkachenko E. A. Venchurnyj menedzhment: uchebnoye posobiye [Venture management: study guide]. M.: 2011. S. 62.
19. Loskutova M. V. Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo v usloviyakh modernizatsii ekonomiki Rossii [Public-private partnership in the conditions of modernization of economy of Russia] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Tambov, 2010. № 2. S. 53-59.
20. Ryabikh V. N., Ryabikh E. B. Kachestvennye izmeneniya v mire i strategiya gosudarstva v formirovanii innovatsionnoj ekonomiki [High-quality changes in the world and strategy of the state in formation of innovative economy] // Uchenye zapiski Tambovskogo regional'nogo otdeleniya Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii. 2013. T. 14. Vyp. 1-2. S. 179-188.
21. Ryabikh V. N., Ryabikh E. B. Integrativnyj podkhod k mezhdunarodnomu sotrudnichestvu kak odin iz putej uskorenogo innovatsionnogo razvitiya [Integrative approach to the international cooperation as one of ways of the accelerated innovative development] // Kreativnaya ekonomika. 2012. № 5. S. 55-58.
22. Ryabikh E. B., Mezhueva E. Yu. Vliyaniye innovatsij i kreativnosti na stanovleniye ekonomiki znaniy [Influence of innovations and creativity on formation of economy of knowledge] // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. Tambov, 2014. № 3 (131). S. 33-38.
23. Loskutova M. V. Konkurentosposobnost' natsional'noj ekonomiki v usloviyakh globalizatsii [Competitiveness of national economy in the conditions of globalization] // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. Tambov, 2009. № 2. S. 295-299.
24. Panferov V. N. Integrativnyj podkhod k psikhologii cheloveka // Psikhologiya cheloveka: integrativnyj podkhod [Integrative approach to psychology of the person]. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gertsena, 2000. S. 4-18.

* * *

**INNOVATIVE SPHERE AS THE DEFINING FACTOR
OF QUALITIES OF ECONOMIC DEVELOPMENT**

GOLOVACHYOV VALERY IVANOVICH

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: econom_404@mail.ru

RYABYKH VLADIMIR NIKOLAEVICH

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: Profkom@tsu.tmb.ru

FOROFONTOV SERGEY ANATOLYEVICH

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: Profkom@tsu.tmb.ru

In article authors defined the main objective facing Russia - a problem of a choice of new strategy of innovative and technological development – the strategy calculated on a long-term outlook taking into account is long the operating tendencies of globalization and scientific and technological revolution in the first half of the XXI century. Successful economic development of Russia depends on many factors, and at the moment the state has to take a profit from current situation in respect of possibility of rendering a certain influence on innovative activity of the structures which are under its supervision, and, thereby, creations of image of their innovative competitiveness. Formation of the state policy aimed at providing innovative development of national economy is one of the most difficult, but important calls for Russia today as assumes more complete approach and focuses as on creation, as on practical use of knowledge. A number of contradictory tendencies, for example, such as the saved-up large-scale knowledge-intensive basis which isn't corresponding to the real level of bringing the received results to the consumer characterize positioning of Russia as the state with advanced innovative economy. One of the key resource factors gaining the increasing relevance when developing national innovative projects is interaction of science, the state and business, as the uniform functioning soldered mechanism, representing basic elements of innovative system where within public-private partnership the main objective of science consists in new development, the state – in creation of frame conditions, business – in commercialization of development. Formation of innovative type of economic growth in Russia only begins. Gradually there are modern institutional conditions under which economic agents can develop commercial innovative projects and economically successful large industrial companies connects to financing. At the same time there is an integration of a number of the knowledge-intensive productions into global technological space.

Key words: post-industrial economy, innovative capacity of the country, innovative type of economic growth, economic development, national innovative projects.