УДК 332.135

doi: 10.20310/1819-8813-2016-11-11-65-71

КРУПНЫЙ БИЗНЕС О ВОЗМОЖНОСТЯХ И УГРОЗАХ РАЗВИТИЮ РЕГИОНА

РИСИН ИГОРЬ ЕФИМОВИЧ

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»,
г. Воронеж, Российская Федерация, e-mail: risin@mail.ru

ТРЕЩЕВСКИЙ ЮРИЙ ИГОРЕВИЧ

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»,
г. Воронеж, Российская Федерация, e-mail: utreshevski@yandex.ru

ТАБАЧНИКОВА МАРИЯ БРОНИСЛАВОВНА

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»,
г. Воронеж, Российская Федерация, e-mail: gmasha3@gmail.com

ПЛУГАТЫРЕВА АЛЁНА АЛЕКСАНДРОВНА

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»,
г. Воронеж, Российская Федерация, e-mail: plugatyreva.alena@mail.ru

Цель статьи – выявление позиций представителей крупного бизнеса региона относительно возможностей развития региона в долгосрочной перспективе и возникающих при этом угрозах. *Обсуждение:* в процессе разработки стратегических документов регионов авторами ранее выявлены расхождения во взглядах на перспективы и угрозы социально-экономическому развитию административно-территориальных образований. Такое расхождение имеет место в точках зрения внутри институциональных групп и в межинституциональном пространстве. В то же время при разработке стратегических документов необходимо учитывать мнения институциональных групп, существенно влияющих на реализацию заявленных стратегий. Одной из таких групп является крупный бизнес. В качестве объекта исследования, представленного в статье, выбрана Воронежская область. Однако, большинство позиций, отражающих возможности и угрозы социально-экономическому развитию региона, не являются специфическими и могут рассматриваться в качестве общих для большинства регионов страны. *Результаты:* в статье проанализированы точки зрения представителей крупного бизнеса на возможности и угрозы развитию региона. Полученные результаты позволяют утверждать, что крупный бизнес в целом считает сильными возможности, связанные с действиями государства в сфере развития инженерной и транспортной инфраструктуры, предоставления государственных заказов оборонно-промышленному комплексу, предприятиям, реализующим программы импортозамещения. Собственное участие в инвестиционной и социальной сферах крупный бизнес считает значимым, но маловероятным. Довольно высокий разброс мнений экспертов позволяет предположить, что относительно данных возможностей существенное значение имеют личные позиции экспертов. Угрозы развитию региона представители крупного бизнеса видят, преимущественно, в социальной сфере. Довольно высоки также опасения относительно государственного финансирования научно-образовательных и социальных программ региона.

Ключевые слова: крупный бизнес, регион, возможности и угрозы развитию региона

Введение

Разработка стратегических документов субъектов федерации представляет в настоящее время важную организационную проблему в системе регионального управления. Для достижения практического эффекта от разработки стратегий и связанных с ними документов необходим учет мнений значимых институциональных групп, на практике формирующих векторы социально-экономического развития территорий. К таким

институциональным группа, безусловно, относится крупный бизнес. Это обстоятельство отмечено многими отечественными и зарубежными учеными, представляющими самые разные направления экономической мысли [1-4].

Специфика институциональной принадлежности обуславливает экономическое поведение индивидов как личностей и представителей определенных институциональных групп. Это достаточно обстоятельно исследовано в экономической

литературе (например, в работах, Ж. Бодрийяра, К. Ясперса) [5].

Особенности социально-экономического развития, связанные с неформальными институциональными особенностями регионов, в частности – типами экономического поведения, представлены в работах В. Майоровой, Л. Никитиной и ряда других исследователей [6; 7].

С целью выявить позиции крупного бизнеса региона относительно возможностей и угроз его развитию в данной статье проанализированы мнения их представителей, полученные в результате анкетирования экспертов.

Методика исследования

Исходным положением для оценки проблем и перспектив региона является традиционный SWOT-анализ, в котором представлены возможности и угрозы функционированию региона.

Для выяснения мнений представителей крупного бизнеса на возможности и угрозы региона в анкете было предложено оценить каждую позицию по двум параметрам – силе влияния фактора и вероятности его реализации. Сила влияния возможностей на социально-экономическое развитие Воронежской области оценивалась экспертами по пятибалльной шкале: сильное – 5 баллов, умеренное – 4 балла, малое – 3 балла, нет влияния – 2 балла.

Вероятность использования возможности оценивалась следующим образом: высокая – «5», средняя – «4», низкая – «3». Отсутствие вероятности не входит в шкалу оценки, поскольку ее наличие зафиксировано самим фактом включения того или иного положения в состав возможностей и угроз. При оценке вероятности реализации возможности и угрозы авторы отказались от традиционной ее оценки в долях единицы, чтобы обеспечить сопоставимость результатов по силе влияния и вероятности. Естественно, авторы отдают себе отчет в том, что термин «вероятность» в данном случае имеет условное значение.

В качестве общей оценки возможностей и угроз по силе влияния и вероятности реализации приняты средние арифметические взвешенные значения по каждому пункту анкеты. Общее количество возможностей и угроз оказалось равным 15. При этом авторы не ставили себе задачу получить равное количество пунктов по возможностям и угрозам, их состав сформулирован с участием экспертов, представляющих различные институциональные группы (органы власти и управления, органы местного самоуправления, руководители бюджетных организаций, институты гражданского общества, крупный бизнес, малый и средний бизнес).

Оценка согласованности мнений экспертов произведена методом нечетких множеств.

В данной статье анализируются позиции экспертов, представляющих крупный бизнес (17 экспертов).

С целью оценки степени согласованности, был применен метод нечетких множеств [8; 9].

Алгоритм метода, использованный в процессе обработки анкет, включает следующие положения.

1. Построение функции принадлежности μ_A нечеткого множества оценок A осуществляем следующим образом:

Производится расчет частоты разных оценок предложенных альтернатив (баллов) по формулам 1, 2.

$$k := 1 \dots 5 \text{ (баллы)} \quad (1)$$

$$Z_{k,j} := \sum_{i=1}^{17} \left[\left[(X_i^{kj}) \right] \right] = k \quad (2)$$

где X_i^{kj} – i -тый элемент подмножества j матрицы X (распределение баллов по вопросам и экспертам);
 Z – матрица частоты оценок.

2. Для построенного нечеткого множества экспертных оценок определена степень принадлежности каждой из них к множеству оценок A . Для этого рассчитаны доли каждой оценки в ответах, по формуле 3.

$$G = \frac{1}{n} * Z \quad (3)$$

где n – количество экспертов.

В итоге расчетов получено нечеткое множество экспертных оценок G .

3. Для дальнейшей обработки результатов произведено нормирование полученных значений множества, необходимое для вычисления линейного расстояния по Хеммингу, посредством деления значений множества G на максимальное значение оценки каждой возможности или угрозы, предложенное экспертами (максимальное значение степени принадлежности каждой оценки нечеткому множеству оценок при ответе экспертов на каждый вопрос равен единице). Определение значений

экспертных оценок матриц группы L произведено по работам Л. Коньшевой и Д. Назарова [8; 9].

4. Для вычисления индекса нечеткости использовано четкое множество L_0 , ближайшее к рассматриваемому нечеткому с применением условной функции $if()$ (формула 4).

$$L_{0k,j} := if(L_{k,j} > 0,5,1,0) \quad (4)$$

5. Расчет индекса нечеткости произведен по линейной метрике (расстояние по Хэммингу) по формуле 5 [9, с. 186]:

$$I_A^L = \frac{2}{n} \sum_{i=1}^n |\mu_A(x_i) - \mu_{A_0}(x_i)|, \quad (5)$$

где n – число элементов множества;

$\mu_A(x_i)$ – характеристическая функция нечеткого множества;

$\mu_{A_0}(x_i)$ – характеристическая функция четкого множества, ближайшего к рассматриваемому нечеткому.

6. Вычисление модулей отклонений элементов нечеткого множества оценок от ближайшего к нему четкого множества произведено по формуле 6.

$$L_1 = |L - L_0| \quad (6)$$

Индекс нечеткости рассчитан по формуле 7.

$$L_2 = \frac{2}{n} \sum_{k=1}^n L_{1k,j} \quad (7)$$

Основная часть. Крупный бизнес о возможностях и угрозах развитию региона.

Обобщение результатов обработки данных, полученных в процессе анкетирования представителей крупного бизнеса, представлено в таблице 1.

Для оценки мнений представителей крупного бизнеса о возможностях и угрозах региональному развитию мы сделали следующие допущения:

– средние значения, характеризующие высокий уровень влияния и вероятности реализации возможностей, равные 4,0 и выше, отнесены нами к сильным;

– значения нечеткости на уровне не выше 0,2 характеризуют высокую согласованность мнений экспертов.

С учетом этих допущений (в таблице 1 выделено полужирным шрифтом) можно сделать следующие выводы относительно представлений крупного бизнеса о возможностях Воронежской области:

– сила благоприятного воздействия на экономику региона спроса на никелевые руды на мировом и российском рынке оценена ниже среднего уровня, при этом согласованность мнений экспертов достаточно высока; вероятность реализации данной возможности эксперты также считают довольно низкой, однако, мнения экспертов относительно этого события менее согласованы;

– наиболее значимым для экономики региона эксперты крупного бизнеса считают расширение масштабов финансирования предприятий оборонно-промышленного комплекса; при этом вероятность этого оценена ими достаточно высоко; следует также обратить внимание на высокую согласованность мнений экспертов по данному вопросу;

– достаточно высоко оценивают представители крупного бизнеса влияние востребованности продукции предприятий региона для модернизации материально-технической базы экономики страны; однако, к вероятности этого эксперты относятся скептически, а согласованность их мнений невысока;

– достаточно высоко оценивается влияние федеральных программ импортозамещения, причем, это относится и к силе влияния, и к вероятности реализации; важно, что мнения экспертов весьма согласованы по вопросу вероятности;

– высоко оценены сила влияния и вероятность реализации федеральных проектов развития транспортной инфраструктуры при высокой согласованности мнений экспертов;

– интересно, что представители крупного бизнеса считают значимым для развития региона участие бизнеса в решении социальных проблем региона, однако невысоко оценивают вероятность этого при низкой согласованности мнений относительно силы и вероятности практической реализации данной возможности; вероятно, в данном случае существенное значение имеют личностные установки представителей крупного бизнеса;

– примерно такой же результат демонстрирует отношение крупного бизнеса к расширению масштабов частного инвестирования – значимость достаточно высокая, вероятность – ниже средней, согласованность мнений – низкая;

Таблица 1

Крупный бизнес о возможностях развития региона

Возможности развития Воронежской области	Среднее значение		Индексы нечеткости	
	Сила влияния	Вероятность использования	Сила влияния	Вероятность использования
1. Наличие на национальном и мировом рынках устойчивого спроса на никелевые руды	3,75	3,81	0,2000	0,2667
2. Востребованность продукции воронежских предприятий для технической модернизации материально-технической базы экономики России	4,44	3,88	0,2667	0,3000
3. Расширение масштабов бюджетного финансирования развития воронежских предприятий оборонно-промышленного комплекса	4,50	4,00	0,1818	0,1333
4. Расширение масштабов финансирования развития экономики Воронежской области, осуществляемого частными инвесторами	4,19	3,94	0,2286	0,2857
5. Расширение участия бизнеса в решении социальных проблем региона (в том числе посредством механизма ГЧП, развития социального предпринимательства)	4,13	3,75	0,3000	0,2286
6. Рост спроса на продукцию предприятий АПК Воронежской области на мировом рынке	4,19	4,00	0,2000	0,3429
7. Рост спроса на образовательные услуги воронежских вузов со стороны зарубежных потребителей	3,69	3,44	0,3000	0,2400
8. Реализация федеральных проектов развития транспортной инфраструктуры (высокоскоростная магистраль Москва – Сочи, платные автодороги, аэропорт)	4,31	4,13	0,1778	0,1333
9. Реализация федеральных программ развития перспективных направлений импортозамещения	4,44	4,44	0,2667	0,1000
10. Реализация кластерных проектов в широком спектре отраслей экономики и социальной сферы	3,88	3,63	0,1333	0,2000
11. Принятие федеральными властями решений о создании территорий с льготными условиями осуществления экономической деятельности (ОЭЗ, ТОР)	4,06	3,94	0,3000	0,2667
12. Использование незадействованных туристско-рекреационных ресурсов территории	3,75	3,50	0,2667	0,3111
13. Вывод крупных компаний (или их подразделений) из столицы в регионы	3,94	3,63	0,2286	0,3429
14. Рост транзитных потоков по транспортному коридору «Север – Юг», развитие «транзитной» экономики	3,88	3,44	0,0923	0,1000
15. Конвертация доходов «ненаблюдаемой» экономики в открытые финансовые ресурсы	3,75	3,63	0,2667	0,2286

– существенным считают эксперты рост спроса на продукцию АПК как по силе влияния, так и по вероятности реализации; в то же время согласованность мнений достаточно высокая только в оценке силы влияния;

– довольно значимым является, по мнению представителей крупного бизнеса, создание территорий с льготными условиями экономической деятельности, однако вероятность этого оценивается как невысокая, мнения экспертов мало согласованы.

В отношении угроз развитию региона мнения экспертов агрегированы тем же способом и представлены в таблице 2.

Анализ данных, представленных в таблице 2, позволяет сделать следующие выводы:

– в целом можно считать, что опасений у представителей крупного бизнеса больше, чем надежд – из 15 позиций 11 эксперты считают существенными, вероятность их реализации выше средней в 9 случаях (в отношении возможностей, соответственно, 8 и 6);

– наиболее выраженная угроза – нарастание социальной напряженности, при этом, вероятность ее реализации и согласованность мнений экспертов довольно высоки;

– высокую степени влияния на развитие региона при высокой вероятности реализации угроз и достаточной согласованности мнений экспертов имеют также: повышение напряженности на региональном рынке труда; уменьшение объема безвоз-

мездных перечислений субъектам РФ из федерального бюджета; сокращение бюджетного финансирования науки и образования;

– высокая степень влияния при высокой вероятности реализации имеют угрозы: влияние внешних экономических санкций; продолжающееся ухудшение качества «демографической пирамиды»; нарастание дисбаланса системы расселения насе-

ния, не обеспеченного рабочими местами, необходимыми объектами социальной и инженерной инфраструктуры; уменьшение господдержки сельского хозяйства; «утечка мозгов» за пределы страны. Однако согласованность мнений экспертов относительно данных угроз невысока хотя бы по одному из параметров (силы влияния и/или вероятность реализации);

Таблица 2

Крупный бизнес об угрозах развитию региона

Угрозы развитию Воронежской области	Среднее значение		Индексы нечеткости	
	Сила влияния	Вероятность реализации	Сила влияния	Вероятность реализации
1. Перераспределение финансовых потоков в пользу внешних пользователей (в т. ч. аккумуляция сбережений населения и средств предприятий на расчетных счетах банков и их размещение на финансовых рынках других регионов)	4,31	3,75	0,3000	0,2286
2. Обострение межрегиональной конкуренции, предметом которой является мобильная и наиболее квалифицированная часть трудовых ресурсов региона	3,94	3,94	0,3111	0,3111
3. Обострение межрегиональной конкуренции, предметом которой является традиционная продукция воронежских предприятий	3,75	3,81	0,3429	0,2286
4. Влияние внешних экономических санкций	4,06	4,06	0,3111	0,3111
5. Усиление глобальной конкуренции	4,13	3,75	0,2400	0,2286
6. Нарастание социальной напряженности: ухудшение положения работников бюджетной сферы, пенсионеров, увеличение дифференциации доходов населения	4,63	4,38	0,1818	0,1000
7. Продолжающееся ухудшение качества «демографической пирамиды»	4,56	4,50	0,2400	0,1778
8. Повышение напряженности на региональном рынке труда	4,50	4,31	0,1778	0,1778
9. Нарастание дисбаланса системы расселения населения, не обеспеченного рабочими местами, необходимыми объектами социальной и инженерной инфраструктуры	4,19	4,13	0,2667	0,3000
10. Уменьшение объема безвозмездных перечислений субъектам РФ из федерального бюджета	4,44	4,31	0,0889	0,1818
11. Рост курса рубля по отношению к основным валютам, ведущий к утрате конкурентоспособности продукции воронежских предприятий на мировом рынке	3,75	3,56	0,2286	0,2667
12. Уменьшение господдержки сельского хозяйства	4,56	4,31	0,2400	0,1143
13. Сокращение бюджетного финансирования науки и образования	4,44	4,19	0,1000	0,1818
14. «Утечка мозгов» за пределы страны	4,06	4,00	0,3111	0,4000
15. Ухудшение экологической обстановки, связанное с изменением климата	3,69	3,38	0,3000	0,2667

– оценивается высоко с точки зрения силы влияния при низкой вероятности реализации и слабой согласованности мнений экспертов угроза – перераспределение финансовых потоков в пользу внешних пользователей (в том числе аккумуляция сбережений населения и средств предприятий на расчетных счетах банков и их размещение на финансовых рынках других регионов.

Остальные угрозы представители крупного бизнеса считают малозначимыми.

Выводы

Обобщение вышеизложенного позволяет утверждать, что крупный бизнес в целом считает сильными возможности, предоставляемые действиями государства в сфере развития инженерной и транспортной инфраструктуры, предоставле-

ния государственных заказов оборонно-промышленному комплексу, предприятиям, реализующим программы импортозамещения.

Собственное участие в инвестиционной и социальной сферах крупный бизнес считает значимым, но маловероятным. Довольно высокий разброс мнений экспертов позволяет предположить, что относительно данных возможностей существенное значение имеют личные позиции экспертов.

Угрозы развитию региона представители крупного бизнеса видят, преимущественно, в социальной сфере. Довольно высоки также опасения относительно государственного финансирования научно-образовательных и социальных программ региона.

Литература

1. Гобсон Дж. Эволюция современного капитализма / Гобсон Дж. М.: ЛИБРОКОМ, 2011.
2. Гэлбрейт Дж. К. Экономические теории и цели общества. М.: Прогресс, 1979.
3. Корнаи Я. Размышления о капитализме. М.: Издательство Института Гайдара, 2012.
4. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. М.: Политиздат, 1973.
5. Бодрийяр Ж., Ясперс К. Призрак толпы. М.: Алгоритм, 2014.
6. Майорова В. В., Никитина Л. М., Трещевский Ю. И. Динамика факторов и результатов производства в реальном секторе экономики: мезоэкономический анализ // Вестник Воронежского государственного университета. Серия Экономика и управление. 2014. № 4. С. 127-134.
7. Майорова В. В., Никитина Л. М., Трещевский Ю. И. Экономический анализ институциональных параметров социально-экономических систем // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 36 (435). С. 2-11.
8. Коньшева Л. К., Назаров Д. М. Основы теории нечетких множеств. СПб.: Питер, 2011.

9. Назаров Д. М. Сервисы MATHCARD 14: реализация технологий экономико-математического регулирования. Национальный Открытый Университет «ИНТУИТ», 2-е изд. 2016. С. 180-186.

References

1. Gobson Dzh. Evolyuciya sovremennogo kapitalizma [Evolution of Modern Capitalism] / Gobson Dzh. M.: LIBROKOM, 2011.
2. Gelbrejt Dzh. K. Ekonomicheskie teorii i celi obshchestva [Economic theory and goals of society]. M.: Progress, 1979.
3. Kornai Ya. Razmyshleniya o kapitalizme [Reflections on capitalism]. M.: Izdatel'stvo Instituta Gajdara, 2012.
4. Marks K. Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii [Capital. Critique of Political Economy]. T. 1. M.: Politizdat, 1973.
5. Bodriyyar Zh., Yaspers K. Prizrak tolpy [Ghost crowd]. M.: Algoritm, 2014.
6. Majorova V. V., Nikitina L. M., Treshchevskij Yu. I. Dinamika faktorov i rezul'tatov proizvodstva v real'nom sektore ekonomiki: mezoekonomicheskij analiz [The dynamics of the factors and results of production in the real economy: mesoeconomics analysis] // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie. 2014. № 4. S. 127-134.
7. Majorova V. V., Nikitina L. M., Treshchevskij YU. I. Ekonomicheskij analiz institucional'nyh parametrov social'no-ekonomicheskikh sistem [Economic analysis of the institutional parameters of the socio-economic systems] // Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika. 2015. № 36 (435). S. 2-11.
8. Konysheva L. K., Nazarov D. M. Osnovy teorii nechetkih mnozhestv [Fundamentals of the theory of fuzzy sets.]. SPb.: Piter. 2011.
9. Nazarov D. M. Servisy MATHCARD 14: realizaciya tekhnologij ekonomiko-matematicheskogo regulirovaniya [Services MATHCARD 14: implementation of the economic and mathematical regulation technologies]. Nacional'nyj Otkrytyj Universitet «INTUIT», 2-e izd. 2016. S.180-186.

* * *

LARGE BUSINESS ABOUT OPPORTUNITIES AND THREATS TO DEVELOPMENT OF THE REGION

RISIN IGOR EFIMOVICH
Voronezh State University
Voronezh, Russian Federation, e-mail: risin@mail.ru

TRESHCHEVSKIJ YURIJ IGOREVICH
Voronezh State University
Voronezh, Russian Federation, e-mail: utreshevski@yandex.ru

TABACHNIKOVA MARIYA BRONISLAVOVNA
Voronezh State University
Voronezh, Russian Federation, e-mail: gmasha3@gmail.com

PLUGATYREVA ALYONA ALEKSANDROVNA
Voronezh State University
Voronezh, Russian Federation, e-mail: plugatyreva.alena@mail.ru

The purpose of the article is the identification of the positions of representatives of big business in the region concerning the possibilities of development of the region in the long term and emerging threats at the same time. Discussion: in the development of strategic regional documents, the authors previously identified differences in views on the prospects and threats to socio-economic development of the administrative and territorial formations. Such divergence takes place in the points of view inside the groups of institutional and inter-institutional space. At the same time in the development of strategic documents should take into account the views of institutional groups that significantly affect the implementation of the stated strategies. One of these groups is a big business. As the object of the research is selected Voronezh region. However, most of the positions, reflecting the opportunities and threats to socio-economic development of the region, are not specific and can be considered as common to most regions of the country. Results: The article analyzes the point of view of big business representatives to the opportunities and threats to the development of the region. The results suggest that the big business as a whole thinks strong possibilities, associated with the actions of the state in the development of engineering and transport infrastructure, the provision of state orders the defense-industrial complex enterprises, implementing import substitution program. Our own participation in the investment and social areas, big business considers important, but unlikely. Quite a high spread of expert opinion suggests that concerning the data of opportunities the personal expert positions have essential value. Threats to the region's development by representatives of big business were seen, mainly in the social sphere. Quite high concerns about the public financing of scientific, educational and social programs in the region.

Key words: large business, region, opportunities and threats to development of the region