

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ СУДОВ

ВЕТРОВ ПАВЕЛ ВАЛЕРЬЕВИЧ

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: Tetzvil@yandex.ru

В представленном исследовании показана роль суда для современного гражданского общества, общества в целом и государства. Изучение коррупции, ее профилактики, а также мер ее предупреждения в судебной системе делают эту тему важной и весьма актуальной. В связи с увеличением роли судебной власти в решении большинства конфликтных интересов населения и государства, интересен проведенный анализ мнений различных ученых о роли коррупции в снижении доверия граждан к судебной системе. Рассмотрены основные вопросы коррупции в судах. Сюда входит и вопрос о независимости судей, который включает в себя рассмотрение ее необходимости и вопрос участия народных заседателей в рассмотрении уголовных дел судом. Рассмотрены различные точки зрения на данную проблему. Судебная реформа исключила любые формы участия представителей народа в осуществлении правосудия, кроме одной – суда присяжных. Автором рассмотрены основные достоинства и недостатки деятельности суда присяжных, определены основные угрозы коррупции в суде присяжных. Даны рекомендации по применению мер, снижающих угрозу коррупции в суде присяжных. В работе определены преступления, направленные против правосудия, совершаемые судьями и сотрудниками аппаратов судов при осуществлении своей профессиональной деятельности. В статье затронута самая распространенная форма коррупции – взятка. Дается оценка предположению, что границей между взяткой и подарком является стоимость подарка, которое породила статья гражданского кодекса, разрешающая дарение всем категориям служащих, если стоимость подарка не превышает трех тысяч рублей. В итоге делается вывод о том, что принятый в последнее время целый комплекс законов и подзаконных актов, касающихся профилактики и предупреждения коррупции в суде, обладает определенными недостатками и неточностями, но развивается достаточно динамично, и в итоге обещает неплохой результат.

Ключевые слова: коррупция, антикоррупционная политика, взятка, противодействие коррупции, составы судов, суд присяжных заседателей

Огромное значение, которое имеет суд для современного общества и государства трудно переоценить, оно очень велико. На него возлагаются основные задачи для общества – защита прав человека и разбор спорных ситуаций, как между сторонами в гражданском споре, так и в наказании виновных в уголовном процессе. Суд играет важную роль и в построении гражданского общества, а рост его авторитета определяется постоянным ежегодным увеличением количества обращений граждан в судебные инстанции. Таким образом проблема коррупции в суде становится особо актуальна в последнее время.

Многие авторы сходятся на мнении, что именно коррупция в институтах судебной власти подрывает авторитет суда [1].

Так, по мнению Ф. Г. Шакхелдова, если ранее по уровню коррупции лидировали прокуратура и милиция, то сегодня ситуация изменилась не в

пользу судов и административных органов, куда уходит основная часть коррупционных денег. Авторитет судебной системы был поднят государством на небывало высокий уровень, однако в результате – хотелось как лучше, а получилось как всегда [2].

Е. Н. Рахманова отмечает невысокую степень доверия граждан к судебной системе, хотя большое количество дел судами решается объективно, а виной тому отдельные негативные примеры из-за которых формируется впечатление общества о деятельности судов. По ее мнению, коррупцию в судах могут провоцировать различные формы влияния и давления на судей со стороны вышестоящих судебных органов, органов государства; сюда в определенной мере можно отнести и организационные факторы, в частности, систему распределения дел между судьями, организационно-управленческие вопросы и т. д. [3].

В своей работе А. В. Бухарев пишет, что в течение последних лет заметен рост коррупции в России, который отмечается национальными и международными исследователями. В 2010 г. по индексу восприятия коррупции из 178 стран Россия опустилась в рейтинге со 146-го на 154-е место. Проблема коррупции затронула и суды, она подрывает авторитет органов власти, ведет к неизбежному снижению уровня доверия к правосудию со стороны граждан [4].

Негативную оценку о коррумпированности суда дают не только рядовые граждане и ученые, но и руководство страны и высших судов. В. В. Путин отметил, что «люди, бизнес устали от повседневной бытовой коррупции, от поборов в государственных органах, в судах, правоохранительной системе, госкомпаниях» [5].

Если говорить о нормативно-правовом регулировании антикоррупционной деятельности в судах современной России, то оно до сегодняшнего дня не систематизировано, хотя достаточно многообразно.

Основным законодательным актом, касающимся противодействия коррупции, является федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Россия в декабре 2003 г. одна из первых подписала Конвенцию ООН против коррупции. Строились большие планы в отношении реформирования и введения так называемых законов РИКО. Это законы, которые существовали во второй половине XX в. в США. Посредством их были подавлены самые серьезные виды преступлений, такие как коррупция, наркобизнес, организованная преступность. Смысл данных законов в применении института конфискации у субъектов преступных организаций и применении уголовных наказаний к юридическим лицам. Но у нас данные законы так и не были приняты [2].

Какие же вопросы коррупции в судах являются самыми острыми и актуальными на сегодняшний день?

Один из таких вопросов связан с независимостью судей. По мнению Ф. Г. Шахкелова, независимость суда оказалась мифом и предпосылкой коррупции в судебной системе. А зависимость судьи больше не от существующих законов, а от территориальной администрации, состоятельных бизнесменов, руководства правоохранительных органов [2].

Но в обществе доминирует противоположное мнение. Независимость судей должна быть ограничена лишь страхом перед законом, которая диктует не опасаться иных последствий при вы-

несении решения, не руководствоваться системой условных компромиссов.

Независимость судей не должна быть абсолютной, а судейское сообщество совершенно закрытым. Независимость судей должна быть прозрачна и подконтрольна обществу при осуществлении судейской деятельности.

В соответствии со статьей 30 УПК РФ, существуют конкретные составы суда первой инстанции, рассматривающие уголовные дела. Данная статья устанавливает следующие составы суда: судья федерального суда общей юрисдикции; судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей; коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции; мировой судья.

Первый состав суда рассматривает большинство уголовных дел из-за подсудности. По ранее существовавшему законодательству (УПК РСФСР) уголовные дела рассматривались в составе двух народных заседателей и одного судьи, но действующее законодательство исключило участие представителей народа при рассмотрении данной категории уголовных дел.

Целесообразность народных заседателей в суде первой инстанции по рассмотрению уголовных дел породила полярность мнений по этому вопросу.

Одни утверждают, что народному заседателю, в связи с нехваткой знаний, судебный процесс просто не по силам, а зачастую даже препятствует правосудию и снижает общий уровень культуры судебного процесса [6].

Другие, отстаивая свою позицию, говорят, что участие представителей от общества в судебном процессе, обладающих простым здравым смыслом, не позволит вынести суду решение с явно искаженными фактами [7].

Отсутствие народных заседателей повышает вероятность коррупционной опасности этого состава суда, которая выражается в субъективизме, так как дела рассматриваются одним судьей; возникает вероятность принятия неверных, порой необоснованных и незаконных решений. Отсутствие контроля подталкивает судью постоянно подвергаться соблазну встать на коррупционный путь, да и оказать давление на одного человека всегда проще.

Если законодатель все же решится изменить данный состав суда и дополнит его народными заседателями или присяжными это только повысит уровень социального контроля и снизит коррупционную опасность.

Огромную роль в отправлении правосудия играет участие общественности в суде, это суды с

участием присяжных заседателей. Это суд, состоящий из федерального судьи общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных (второй состав суда). Хотя, по мнению многих ученых, суд с участием присяжных заседателей переживает не простые времена, а точнее серьезный кризис [8].

Основной проблемой функционирования суда присяжных является коррупция, она отрицательно влияет на качество отправления правосудия и подрывает доверии ко всей судебной системе.

Основная критика выражается в получении информации из открытых социальных источников о необоснованности и незаконных вердиктах суда присяжных, а также и из данных судебной статистики.

По свидетельству судебной статистики, которую приводит В. М. Быков, в 2008 г. 20,5 % было вынесено оправдательных приговоров от общего числа уголовных дел, и это не ошибки следователей и прокуроров, которые были допущены на всех стадиях следственного и судебного процесса, а ошибки присяжных заседателей, которые не смогли вынести законный и справедливый вердикт. Провалы в работе суда присяжных особо заметны в республиках Северного Кавказа, где нет ни одного обвинительного приговора по тяжким и особо тяжким преступлениям. Эта проблема не обошла и центральные регионы страны [8].

Основная причина несостоятельности суда присяжных заключается в низком уровне знаний присяжных заседателей, которые не в состоянии объективно дать оценку виновности подсудимых, а так же их незащищенность от неправового давления со стороны лиц, которые имеют личную заинтересованность в судебном решении, где основной формой давления является коррупция.

Какие меры могут быть приняты для того, чтобы снизить угрозу коррупции в суде присяжных?

Во-первых, это повышение уровня правового образования присяжных заседателей, которое должно выражаться в проведении с ними бесед, организации кратких курсов, написании специальных брошюр, объясняющих основы деятельности судебной системы, их права и обязанности и т. д. [9].

Во-вторых, изменить состав суда, где вместо одного, ввести трех профессиональных судей. Это даст возможность выносить более квалифицированные решения и снизит уровень коррупционных проявлений в суде присяжных [8].

В-третьих, предоставить реально безопасные условия и гарантии для справедливого отправления правосудия всем присяжным заседателям, а

так же обеспечить достойную оплату, которая снизит риски соблазна получения взятки [9].

В-четвертых, может быть оправданно предложение В. М. Быкова изменить состав суда присяжных – ввести три профессиональных судьи и четыре присяжных заседателя. Коллегиальность решения таких важных вопросов, как назначение наказания, определение виновности или невиновности подсудимого и другие, повысили бы качество работы суда [8].

Проведенная судебная реформа исключила любые формы участия представителей народа в осуществлении правосудия кроме одной – суда присяжных. Давая анализ суду присяжных, можно утверждать, что коррупция в той или иной степени в его деятельности присутствует. А упразднение данного суда не решение избавления судебной системы от проблемы коррупции в целом.

Правоохранительные органы и Судебный департамент при Верховном суде РФ определили следующие критерии, посредством которых можно определить коррупционные деяния: субъект должен отступить от своих прямых прав и обязанностей и его деяние должно быть связано со служебным положением; у субъекта должен присутствовать корыстный мотив; наличие прямого умысла при совершении преступления; надлежащие субъекты уголовно наказуемого деяния – должностные лица, руководители коммерческой или иной организации.

Следует сделать акцент на преступления, направленные против правосудия, совершаемые судьями и сотрудниками аппарата судов, при осуществлении своей профессиональной деятельности и имеющие коррупционную направленность. Это юридически значимые действия лиц, входящие в их служебные полномочия, которые носят обязательный характер для исполнения граждан и должностных лиц и выходят за пределы их полномочий. К ним, в частности, относятся следующие статьи уголовного кодекса 299, 300, 301, 302, 305.

Взяточничество, служебный подлог, злоупотребление должностными полномочиями являются действиями коррупционного характера, в целях корыстного использования должностным лицом своего служебного положения в судах [3].

В соответствии со статьей 447 УПК установлены дополнительные процессуальные гарантии широкому кругу должностных лиц, к которым относятся: судья Конституционного Суда РФ, судья федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мировой судья и судья конституционного (уставного) суда субъекта

екта Федерации, присяжный или арбитражный заседатель в период осуществления им правосудия. В соответствии с законодательством в отношении этих лиц применяется особый порядок производства по уголовным делам. Это на практике приводит зачастую к непреодолимым для правоприменителей препятствиям или вообще исключает возможность привлечь к уголовной ответственности перечисленных лиц [10].

Статья 575 ГК РФ разрешила дарение обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, и это относится ко всем категориям служащих. Данная норма спровоцировала немало споров. Была высказана гипотеза, что граница между взяткой и подарком является стоимостью подарка. Хотя это изначально не правильно, так как в 575 статье ГК РФ речь идет о подарке, а взятка регулируется в статье 290 УК РФ. В соответствии с уголовным кодексом дача или получение взятки не зависит от ее размера – это в любом случае уголовно наказуемое деяние. Подарок является разновидностью безвозмездных имущественных выгод, поэтому его размер не является необходимым юридическим признаком [11; 12].

Интересна еще одна особенность, касающаяся подарков, в области служебных отношений. Нормы международного права запрещают брать какие либо подарки государственному должностному лицу от любых лиц или организаций, так как оно становится морально обязанным, и возникает необходимость благосклонного отношения к ним. Между дарителем и одаряемым всегда возникает психологическая связь и у последнего появляется чувство обязанности [11].

Какие же существуют основные меры по предупреждению коррупции в судебных органах? Служащие имеющие связи с криминальными элементами, несоблюдающие законодательство, потерявшие доверие, после проведения их аттестации в суде, должны быть освобождены от занимаемых должностей; все сведения, способствующие совершению коррупционных деяний, их причины и предложения об их устранении полученные от правоохранительных органов, должны быть проанализированы; вмешательство в судебное разбирательство уголовных дел и в ход их расследования должностных лиц, должно быть предано огласке; законодательство, направленное на противодействие коррупции, всесторонне изучено, проведено обобщение судебной практики о его применении.

К элементам антикоррупционной политики относятся такие меры, как заполнение судьями и федеральными государственными служащими аппаратов судов справок о доходах, об имущест-

ве, принадлежащих им на праве собственности, и обязательствах имущественного характера, а также обеспечение гласности в вопросах принятия судебных решений [13; 14].

Таким образом, в последнее время в России был принят целый комплекс законов и подзаконных актов, касающихся профилактики и предупреждению коррупции в суде, обладающие определенными недостатками и неточностями, но динамично развивающимися. Важен и интересен опыт зарубежных стран в этой области, который с учетом наших особенностей, может быть реализован в нашей стране. Безусловно, весь комплекс мер по профилактике и борьбе с коррупцией в судебной системе должен привести к повышению авторитета и укреплению доверия к суду.

Литература

1. Гравица А. А. Противодействие коррупции в деятельности полиции и суда: опыт российского и зарубежного регулирования // Журнал российского права. 2013. № 5. С. 79-89.
2. Шахкелдов Ф. Г. Без реформирования судебной системы нельзя решить проблему коррупции // Российский судья. 2008. № 12.
3. Рахманова Е. Н. Об укреплении доверия к судам и снижении коррупции // Адвокатская практика. 2013. № 6. С. 29-34.
4. Бухарев А. В. Особенности правового регулирования противодействия коррупции в судах общей юрисдикции // Администратор суда. 2012. № 1. С. 34-37.
5. Путин В. В. Коррупция для России опаснее, чем падение цен на нефть // Взгляд. Деловая газета. 21.06.2012. URL: <http://vz.ru/news/2012/6/21/58-4838.html>
6. Бозров В. «Удар милосердия» по институту народных заседателей // Российская юстиция. 2002. № 9. С. 46.
7. Бойков А. Суд. Скорый, да не очень. Правый, но не совсем. Милостивый, равный для всех?.. // Российский судья. 2002. № 9. С. 12.
8. Быков В. М. Составы суда и проблемы борьбы с коррупцией // Законность. 2010. № 5. С. 44-49.
9. Ильяхов А. А. Коррупция как один из факторов, влияющих на эффективность деятельности суда с участием присяжных заседателей // Российский следователь. 2012. № 1. С. 30-32.
10. Филоненко Т. В. Применение законодательства о противодействии коррупции при расследовании и рассмотрении судами уголовных дел // Законность. 2014. № 7. С. 48-51.
11. Марьина Е. В. К вопросу об ответственности судей за получение вознаграждения в связи с осуществлением полномочий // Мировой судья. 2012. № 2. С. 19-22.
12. Сверчков В. Актуальные вопросы квалификации коррупционного поведения (к обсуждению проекта Постановления Пленума

Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве, коммерческом подкупе и иных коррупционных преступлениях») // Уголовное право. 2013. № 5. С. 102-104.

13. Идрисова С. З. Понятие и правовая сущность антикоррупционной политики // Российский следователь. 2012. № 20. С. 21-27.

14. Фоков А. П. Судебная власть: о противодействии коррупции в Российской Федерации // Российский судья. 2012. № 7. С. 2-5.

References

1. Gravina A. A. Protivodejstviye korruptsii v deyatelnosti politicii i suda: opyt rossijskogo i zarubezhnogo regulirovaniya [Counteraction of corruption in activity of police and court: experience of the Russian and foreign regulation] // Zhurnal rossijskogo prava. 2013. № 5. S. 79-89.

2. Shakhkeldov F. G. Bez reformirovaniya sudebnoj sistemy nel'zya reshit' problemu korruptsii [Without reforming of judicial system it is impossible to solve a corruption problem] // Rossijskij sud'ya. 2008. № 12.

3. Rakhmanova E. N. Ob ukreplenii doveriya k sudam i snizhenii korruptsii [About building confidence in courts and decrease in corruption] // Advokatskaya praktika. 2013. № 6. S. 29-34.

4. Bukharev A. V. Osobennosti pravovogo regulirovaniya protivodejstviya korruptsii v sudakh obshchej yurisdiksii [Features of legal regulation of counteraction of corruption in courts of law] // Administrator suda. 2012. № 1. S. 34-37.

5. Putin V. V. Korruptsiya dlya Rossii opasneye, chem padeniye tsen na nef't [Corruption is more dangerous to Russia, than falling of prices of oil] // Vzglyad. Delovaya gazeta. 21.06.2012. URL: <http://vz.ru/news/2012/6/21/58-4838.html>

6. Bozrov V. «Udar miloserdiya» po institutu narodnykh zasedatelej [«Mercy blow» to institute of jurymen] // Rossijskaya yustitsiya. 2002. № 9. S. 46.

7. Bojkov A. Sud. Skoryj, da ne ochen'. Pravyj, no ne sovsem. Milostivij, ravnyj dlya vsekh? [Court. Fast but

not very. Right, but not absolutely. Mercy, equal for all?] // Rossijskij sud'ya. 2002. № 9. S. 12.

8. Bykov V. M. Sostavy suda i problemy bor'by s korruptsiej [Structures of court and problem of fight against corruption] // Zakonnost'. 2010. № 5. S. 44-49.

9. Il'yukhov A. A. Korruptsiya kak odin iz faktorov, vliyayushchikh na effektivnost' deyatelnosti suda s uchastiyem prisyzhnykh zasedatelej [Corruption as one of the factors influencing efficiency of activity of court with participation of jurors] // Rossijskij sledovatel'. 2012. № 1. S. 30-32.

10. Filonenko T. V. Primeneniye zakonodatel'stva o protivodejstvii korruptsii pri rassledovanii i rassmotrenii sudami ugolovnykh del [Application of the legislation on counteraction of corruption at investigation and consideration of criminal cases by courts] // Zakonnost'. 2014. № 7. S. 48-51.

11. Marina E. V. K voprosu ob otvetstvennosti sudej za polucheniye voznagrazhdeniya v svyazi s osushchestvleniyem polnomochij [To the issue about judicial responsibility for receiving remuneration in connection with implementation of powers] // Mirovoj sud'ya. 2012. № 2. S. 19-22.

12. Sverchkov V. Aktual'nye voprosy kvalifikatsii korruptsionnogo povedeniya (k obsuzhdeniyu proyekta Postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda RF «O sudebnoj praktike po delam o vzyatochnichestve, kommercheskom podkupe i inykh korruptsionnykh prestupleniyakh») [Actual issues of qualification of corruption behavior (to discussion of the draft of the Resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation «About jurisprudence on cases of bribery, commercial bribery and other corruption crimes»)] // Ugolovnoye pravo. 2013. № 5. S. 102-104.

13. Idrisova S. Z. Ponyatiye i pravovaya sushchnost' antikorrupcionnoj politiki [Concept and legal essence of anti-corruption policy] // Rossijskij sledovatel'. 2012. № 20. S. 21-27.

14. Fokov A. P. Sudebnaya vlast': o protivodejstvii korruptsii v Rossijskoj Federatsii [Judicial authority: about counteraction of corruption in the Russian Federation] // Rossijskij sud'ya. 2012. № 7. S. 2-5.

* * *

MAIN APPROACHES OF COUNTERACTION OF CORRUPTION IN THE ACTIVITY OF THE RUSSIAN COURTS

VETROV PAVEL VALERYEVICH

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: Tetzvil@yandex.ru

In the presented research the author showed the role of court for modern civil society, society in general and the states. Studying of corruption, its prevention, and also measures of its prevention in judicial system do this subject important and very actual. Due to the increase in a role of judicial authority in the solution of the majority of conflict interests of the population and the state, the carried-out analysis of opinions of various scientists on a corruption role in decrease in trust of citizens to judicial system is interesting. The author considered main questions of corruption in courts. Here also the question of independence of judges which includes consideration of her need and a question of participation of jurymen in consideration of criminal cases by court enters. The author considered various points of view on this problem. Judicial reform excluded any forms of participation of representatives of the people in justice implementation, except one – a jury. The author considered the main merits and de-

merits of activity of a jury, defined the main threats of corruption in a jury, made recommendations about application of the measures reducing threat of corruption in a jury. In work the author defined the crimes directed against justice, made by judges and employees of offices of courts at implementation of the professional activity, mentioned the most common form of corruption – a bribe. The author gave assessment to the assumption that border between a bribe and a gift is the gift cost generated by the article of the civil code allowing donation to all categories of employees if the cost of a gift doesn't exceed three thousand rubles. As a result the author made the conclusion that the whole complex of the laws and bylaws concerning prevention and the prevention of corruption in court adopted recently possesses certain shortcomings and inaccuracies, but develops rather dynamically, and as a result promises quite good result.

Key words: corruption, anti-corruption policy, bribe, corruption counteraction, structures of courts, jury of assessors