

УДК 347

doi: 10.20310/1819-8813-2017-12-5-166-172

## НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО) КАК ПРАВОВАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИИ

ГЛУХОВА ОКСАНА ЮРЬЕВНА

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: kseniay68@mail.ru

ШЕВЯКОВ АЛЕКСАНДР ЮРЬЕВИЧ

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: sheffal3011@rambler.ru

В настоящей научной статье представлены теоретические аспекты несостоятельности (банкротства) как правовой и экономической категорий. Исследована проблема несостоятельности и банкротства должника, не исполняющего свои обязательства. Рассмотрена этимологическая основа слова «банкротство». Изучены исторические аспекты возникновения и эволюции понятия несостоятельности (банкротства). Проанализированы большое количество определений самого термина «банкротство», которые значительно отличаются по сложности и детальности. Проведен анализ современного законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве). Несостоятельность (банкротство) определяется как признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Данная статья посвящена определению терминов «банкротство» и «несостоятельность», нескольким подходам к их разграничению. Исследованы различные подходы к соотношению понятий «несостоятельность» и «банкротство». Рассмотрен вопрос о соотношении понятий несостоятельности и банкротства. Ввиду нынешнего российского подхода к тождественному определению понятий «банкротство» и «несостоятельность», возникает ряд проблем в идентификации достоверной финансовой информации о хозяйствующем субъекте. В большинстве случаев организации, находящиеся в предкризисном состоянии, относят к кризисным банкротам, оздоровление которых ошибочно считают невозможным и нецелесообразным. Рассмотрен институт банкротства как неотъемлемая черта рыночной экономики. Установлена взаимосвязь банкротства с институтами рыночной экономики. Исследованы шесть стадий бизнеса до окончательного финансового краха.

*Ключевые слова:* арбитражный суд, банкротство, правовая категория, несостоятельность, экономическая категория

Проблема несостоятельности и банкротства должника, не исполняющего свои обязательства, выступает одной из наиболее актуальных проблем гражданского права на протяжении длительного периода времени, поскольку данная проблема самым непосредственным образом связана с развитием товарно-денежных отношений и становлением договора как инструмента гражданского оборота.

Современная российская наука содержит различные подходы к соотношению понятий «несостоятельность» и «банкротство». Экономическая наука рассматривает несостоятельность (банкротство) как экономическую категорию. Юридическая наука – как юридическую категорию. Данный подход представляется нам неоправданно узким.

По мнению большинства исследователей, этимологической основой слова «банкротство» считаются два итальянских слова «*banco*» и «*rotto*», означающие «*скамья*» и «*сломанный*». По мнению многих историков, начало было заложено в итальянском городе Генуя, в котором правовые нормы были нацелены на решения конфликтных ситуаций, связанных с торговой несостоятельностью купцов. В Венеции XII-XV вв., на площади Святого Марка, стояли эталонные весы, а рядом с ними находились столы менял, которых называли банко (или же табулы). Согласно историческим данным, купцы-кредиторы ломали столы несостоятельных денежных менял, которые занимались операциями на рынках городов-республик средневековой Ита-

лии. Поэтому большинство авторов придерживаются мнения, что слово «банкрот» от итальянского слова «*banka rotta*», означающего, что торговцам, которые не могли расплатиться, разбивали прилавок [1].

И. М. Денека отмечает, что первоначально данное слов имело латинские корни «*bancus*» – торговый прилавок и «*ruptus*» – разбитый [2]. Есть авторы, которые приписывают данному понятию немецкое происхождение («*bankrot*»), а также английское («*bank broken*», либо «*bench broken*»). Но данное многообразие не влияет на смысловую сущность, суть остается неизменной – прекращение деятельности, крах [3].

В соответствии с иной точкой зрения термин «банкротство» происходит от слова «банк», так как по разным причинам коммерческие банки в средневековье очень часто становились несостоятельными. В Россию слово банкрот пришло из Голландии в эпоху Петра Первого и означало словосочетание: разорившийся должник.

Существует большое количество определений самого термина «банкротство», которые значительно отличаются по сложности и детальности. К примеру, Д. Н. Ушаковым банкротство определяется как разорение, приводящее к несостоятельности, делающее банкротом» [4].

Словарь современных экономических терминов определяет банкротство как неспособность должника заплатить по имеющимся обязательствам, по причине отсутствия денежных средств вернуть свои долги [5].

В словаре С. И. Ожегова термин «банкротство» определяется как несостоятельность, сопровождающаяся прекращением платежей по долговым обязательствам [6].

Действующее российское законодательство термины «несостоятельность» и «банкротство» признает равнозначными. Однако вопрос о целесообразности такого терминологического дублирования и единичные исключения из общего правила породили длительную научную дискуссию. В целом данный вопрос имеет не столько терминологический, сколько глубокий понятийный характер.

Под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [7].

Понятия «несостоятельность» и «банкротство» используются Федеральным законом РФ от 26 ок-

тября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как синонимы, хотя ученые неоднократно высказывали мнение о необходимости дифференциации этих категорий, в частности, по образу и подобию взглядов дореволюционных ученых, считавших, что банкротство – уголовно-правовая сторона несостоятельности, которая может и отсутствовать (т. е. это несостоятельность, сопряженная с уголовно наказуемыми действиями, направленными на причинение вреда должнику или кредиторам).

М. В. Телюкина обращает внимание на то, что в рассматриваемом определении речь идет о несостоятельности (банкротстве) в узком смысле, т. е. о состоянии должника, возникающем с момента принятия судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства [8]. Соответственно, до этого момента должник не является несостоятельным и не может таким называться, хотя под действие норм конкурсного права должник подпадает с момента принятия судом заявления о признании его несостоятельности, т. е. задолго до признания его банкротом (поэтому несостоятельностью в широком смысле иногда называют положение должника в течение всего конкурсного процесса, который может охватывать стадии наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, мирового соглашения).

Как можно видеть уже из самого названия закона термины «банкротство» и «несостоятельность» отождествлены. Но не все исследователи согласны с этим, некоторые из них придерживаются мнения, что между упомянутыми терминами существует зависимость в виде иерархии: сначала наступает несостоятельность, а только затем банкротство. Данный вывод основан на понимании несостоятельности как процесс обратимый, тогда как банкротство понимается как факт, который уже произошел и не может быть обратимым. Поэтому отождествление терминов можно рассматривать как недоработку законодательства и следует под банкротством подразумевать частный случай несостоятельности, когда арбитражный суд признал субъект банкротом.

Попытки дать точное определение данному явлению в значительной степени затронули юридическую сферу науки. Исследователи разделились на три группы. Ученые, входящие в первую группу, приравнивают понятия «несостоятельность» и «банкротство». Первая группа ученых – нормативисты – исходит из абсолютности позиции законодателя. Нормативисты считают отождествление рассматриваемых понятий вполне

приемлемым. Так, один из разработчиков закона 1992 г. о несостоятельности (банкротстве) предприятий заявил: «Представляется, что российский законодатель поступил правильно, подкрепив новый термин «несостоятельность» распространенным и достаточно энергичным термином «банкротство» [9]. Комментируя данное высказывание, Г. А. Плиев пишет: «При всем уважении к П. Д. Баренбойму, сложно признать необходимой и достаточной для двойного обозначения одного и того же явления эмоционально («энергичный») – бытовую («распространенный») аргументацию» [10].

Г. К. Таль также рассматривает понятия «банкротство» и «несостоятельность» как синонимы, однако четко различает понятия «неплатежеспособность» и «несостоятельность». Ученый считает не совсем корректным использование термина «несостоятельность» по отношению к предприятиям, лишь приближающимся к несостоятельности, но не признанным таковыми арбитражным судом. В этом случае, считает Г. К. Таль, необходимо употреблять термин «неплатежеспособность», которая отождествляется с понятием «неудовлетворительность структуры баланса». Рассматривая это различие, Г. К. Таль справедливо отмечает, что если банкротство можно назвать «смертью бизнеса», то неплатежеспособность – только его «болезнью» [11].

С точки зрения Г. А. Плиева, «двойное употребление понятий «несостоятельность» и «банкротство» представляется неоправданным. Смешение в российском праве рассматриваемых понятий «несостоятельность» и «банкротство» отрицательно влияет как на правоприменительную практику, так и на восприятие общественностью этих нетождественных институтов. Особенно не понятна логика законодателя, когда в названии действующего закона на первый план ставится «несостоятельность», а непосредственно в тексте используется исключительно термин «банкротство». Указанное положение при этом не является показателем высокого уровня законодательной техники.

А. С. Пиголкин, говоря о проблемах законодательной техники, справедливо отмечал, что не менее важно для юридического текста и единство применяемой терминологии, что понятия в нормативном акте следует обозначать одним и тем же юридическим термином, и в то же время один и тот же термин не может в принципе обозначать различные понятия» [12].

Вторая группа ученых, включающая В. В. Степанова, Л. В. Щенникову, В. Ф. Попондопуло, М. В. Телюкину, В. В. Зайцева, в корне не со-

гласны с предыдущей группой и рассматривают банкротство исключительно в качестве частного случая виновной, наказуемой несостоятельности. Данная группа ученых усматривает в анализируемых терминах различное правовое и экономическое содержание. В частности, по мнению Е. В. Смирновой различие понятий несостоятельности и банкротства позволит «более четко проследить линию поведения организации, ее управляющих, предотвратить злоупотребление хозяйственными возможностями с целью ущемления интересов кредиторов» [13]. Внутри этой группы прослеживается два основных варианта разграничения понятий «несостоятельность» и «банкротство».

Сторонники первого варианта предлагают считать банкротство частным случаем несостоятельности. При этом под банкротством понимается уголовно-наказуемое деяние, при котором неплатежеспособный должник умышленно наносит ущерб кредиторам. Л. В. Щенникова отмечает, что такой подход законодателя был бы не только терминологически точнее, но и несколько видоизменял бы саму идеологию правового регулирования последствий несостоятельности различного рода [14].

М. В. Телюкина предлагает законодательно разграничить понятия «несостоятельность» и «банкротство» и применить понятие «банкротство» только в случаях неправомерного поведения должника, причинившего ущерб кредиторам [15].

Сторонники второго варианта в основу разграничения положили не субъективное начало критерий вины, а судебное решение, вынесенное арбитражным судом по делу о несостоятельности должника. В частности, предлагается во время производства по делу именовать должника несостоятельным, а после вынесения решения судом – банкротом.

В. О. Диденко указывает, что «несостоятельность» и «банкротство» не тождественны, так как одно вытекает из другого, так как несостоятельность может привести к банкротству, т. е. ликвидации или восстановлению платежеспособности должника» [16].

Б. И. Колб использует образное сравнение несостоятельности с временной нетрудоспособностью, а банкротства – со смертью должника. Такой подход был заимствован из американского законодательства, где лицо, в отношении которого возбуждены процедуры банкротства, во время производства считается несостоятельным, а после судебного решения может быть признано банкротом [17].

По мнению Л. В. Волкова, несостоятельность является качественной характеристикой неэффек-

тивности бизнеса, внешней стороной которой выступает неплатежеспособность в виде неспособности должника выполнить свои обязательства и удовлетворить требования кредиторов на какую-то определенную дату. А банкротство в свою очередь является результатом несостоятельности и представляет прекращение существования бизнеса в рамках заданной организационно-экономической и производственно-технической системы из-за его несоответствия предъявляемым требованиям. Несостоятельное положение предприятия может закончиться как банкротством, так и его оздоровлением – санацией. Если банкротство является негативным результатом несостоятельности бизнеса, то финансовое оздоровление – позитивным [18].

С. Г. Беляев и В. И. Кошкин признают отличие понятия «неплатежеспособность» от понятия «банкротство» и подчеркивают, что неплатежеспособность – это неспособность предприятия в полной мере и в надлежащие сроки удовлетворить требования кредиторов, а банкротство – цивилизованная процедура ликвидации должника, продажи его имущества и расчета с кредиторами. При этом названные авторы отождествляют понятие «несостоятельность» с понятием «неплатежеспособность», а банкротство предприятия относят исключительно к неспособности последнего выполнить обязательства [19].

С. Г. Беляев и В. И. Кошкин различают также необязательность предприятия, то есть нежелание платежа и дефицит или кризис возможностей для исполнения обязательств. Неплатежеспособность предприятия, по их мнению, относится исключительно к последнему.

Третья группа, в которую входят А. А. Дубинчин, С. Ю. Чуча, В. С. Белых, М. Л. Скуратовский, с одной стороны, указывает на нежелательность использования различных терминов для определения одного явления, но с другой стороны, акцентирует внимание на том, что во избежание трудностей в пересмотре законодательных актов и коллизии права, спешка в смене понятий не уместна.

Таким образом, ни ученые, ни практики не смогли прийти к единому мнению о содержании указанных терминов.

Несостоятельность – это скорее такая степень неэффективности предпринимательской деятельности, при которой объемы генерируемых денежных средств, а также накопленных за весь период существования бизнеса ликвидных активов недостаточны для удовлетворения всех внешних требований, связанных с такой деятельностью (перед контрагентами, работниками, налоговыми органами) [20]. Банкротство – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денеж-

ным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Таким образом, несостоятельность (банкротство) представляет собой экономико-правовую категорию. Соответственно, анализировать это понятие следует и с юридической, и с экономической точек зрения.

Институт банкротства является неотъемлемым атрибутом рыночной экономики. С точки зрения экономической теории, институт банкротства является частью системы определения и защиты прав собственности в рамках рыночной экономики, регулируя систему производственных отношений путем установления порядка прекращения и возникновения права собственности на средства производства. Четко определенные права собственности являются основой конкурентной экономики, поэтому целью института банкротства в странах рыночной экономики является исключение распыления собственности в ходе процесса формальной или реальной смены собственника.

Анализ эволюции института банкротства позволяет выделить следующие его цели: соблюдение интересов собственников путем поддержки попавшего в кризисную ситуацию хозяйствующего субъекта и максимального удовлетворения требований кредиторов по отношению к данному хозяйствующему субъекту [21]. Институт банкротства предназначен корректировать ситуацию финансовой неплатежеспособности таким образом, чтобы совокупная величина объектов собственности у всех задействованных экономических субъектов после банкротства была бы не меньше, чем до процедуры банкротства. Уменьшение дохода, получаемого от использования собственности, приводит к утрате экономическими субъектами стимулов к деятельности, и, в конечном счете, к кризису.

В экономических отношениях часто возникают моменты, когда в силу определенных причин некоторые субъекты хозяйственной деятельности оказываются неспособными расплатиться по своим обязательствам. Разрешением такого рода ситуаций занимается специальный институт несостоятельности (банкротства) нерентабельно работающих предприятий, который наряду со свободой предпринимательства, частной собственностью является одним из необходимых элементов любой нормально функционирующей рыночной экономики.

Банкротство, как элемент рыночной системы, возникает вместе с конкуренцией, которая является основой любого рынка. Конкуренция является состязанием товаропроизводителей за наиболее выгодные сферы вложения капитала, рынки сбыта, источники сырья, и одновременно весьма действенный механизм стихийного регулирования пропорций общественного производства. Конкуренция представляет собой внешнюю принудитель-

ную силу, заставляющую частных товаропроизводителей повышать производительность труда на предприятиях, расширять производство, увеличивать накопления и т. п.

Обзор существующей экономической литературы по несостоятельности (банкротству) и антикризисному управлению показывает, что существует множество точек зрения относительно понятия несостоятельности (банкротства).

Существует множество определений банкротства, одним из наиболее распространенных в отечественной экономической теории следует считать прекращение хозяйственной деятельности по причине отсутствия возможности восстановить платежеспособность на основе порядков, установленных законодательством.

В. Г. Золотогоров указывает, что несостоятельность (банкротство) является долговой несостоятельностью, отказом юридического или физического лица платить по своим долговым обязательствам в связи с отсутствием у них средств, что приводит к закрытию деятельности или принудительной ликвидации, сопровождающихся распродажей имущества для погашения требований кредиторов. В. Г. Золотогоров отмечает, что термин «банкротство» используется также как несостоятельность, провал, крушение планов и надежд [22].

По мнению Г. Я. Кипермана, Б. С. Сурганова, несостоятельность (банкротство) – это финансовая несостоятельность организации, ее неспособность рассчитаться с кредиторами, вследствие бесхозяйственности, неквалифицированного управления, неспособности выдержать конкуренцию [23].

Л. П. Куракова определяет несостоятельность (банкротство) как долговую несостоятельность, отказ предпринимателя платить по договорным обязательствам из-за отсутствия средств, финансовый крах, разорение [24].

Л. В. Волковым выделяется шесть стадий бизнеса до окончательного финансового краха [25].

Первая стадия – прибыльная деятельность. В этом случае бизнес настолько эффективен, что обеспечивает генерацию денежного потока в размере, достаточном для возмещения текущих расходов (с учетом налоговых отчислений, которых также можно отнести к текущим расходам), а также получения чистой прибыли.

Вторая стадия – безубыточная деятельность. Денежный поток, формируемый бизнесом, покрывает только текущие расходы, а генерация чистой прибыли не осуществляется.

Третья стадия – убыточная деятельность без признаков несостоятельности. На этой стадии денежный поток, генерируемый бизнесом, недостаточен для покрытия текущих расходов. Однако за счет накопленных за предыдущие периоды лик-

видных активов обеспечивается покрытие всех текущих расходов.

Четвертая стадия – временная неплатежеспособность. Эта стадия характеризуется тем, что эффективность генерации бизнесом денежного потока слаба до такой степени, что как ранее накопленных ликвидных активов, так и генерируемого денежного потока недостаточно для покрытия текущих расходов. В то же время имеются неликвидные активы, достаточные для удовлетворения требований всех кредиторов. Но необходимо определенное время для их трансформации в ликвидную форму и удовлетворения требований кредиторов.

Пятая стадия – промежуточная неплатежеспособность. Особенностью этой стадии является то, что недостаточность генерируемого бизнесом денежного потока, а также отсутствие ликвидных активов предприятия могут быть преодолены только качественным изменением бизнеса. При этом, естественно, потребуется больше времени, чем при трансформации неликвидных активов в ликвидную форму.

Шестая стадия – абсолютная неплатежеспособность. В этом случае генерация бизнесом денежного потока настолько слаба, что даже при качественном изменении бизнеса денежных средств будет недостаточно для осуществления текущих платежей (заведомо убыточная деятельность).

Таким образом, внутренним содержанием несостоятельности (банкротства), как сложного экономического явления, является неэффективность бизнеса, а внешней формой – его неплатежеспособность. Любое изменение внешней формы (неплатежеспособности бизнеса) производно от изменений внутреннего содержания (эффективности бизнеса).

Исследование несостоятельности (банкротства) как правовой и экономической категорий позволяет сделать следующие выводы о том, что несостоятельность (банкротство) является синтезированной экономико-юридической категорией.

#### Литература

1. Банкротство // Бизнес-план (журнал). URL: <http://www.gruenderszene.de/lexikon/begriffe/bankrott>
2. Денека И. М. Развитие законодательства о банкротстве в Англии, США и Франции // Юрист. 2013. № 24. С. 22.
3. Вайсблат Б. И., Любушкин Н. П. Оценка риска несостоятельности организаций // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 42 (345). С. 6.
4. Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка. М., 2013. С. 28.
5. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш. Словарь современных экономических терминов. М., 2008. С. 25.
6. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. URL: <http://www.etextlib.ru/Book/Details/41088>

7. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон Рос. Федерации от 26 октября 2002 № 127-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27 сент. 2002 г.: одобр Советом Федерации Фед. Собр. Рос. Федерации 16 октября 2002 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

8. Телюкина М. В. Проблемы несостоятельности и банкротства юридических лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 10.

9. Баренбойм П. Правовые основы банкротства. М. 1995. С. 21.

10. Плиев Г. А. Гражданско-правовой механизм предупреждения несостоятельности (банкротства) юридического лица: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 31.

11. Таль Г. К., Зенкин И. В. Банкротство коммерческих организаций: правовые аспекты. М.: Международные отношения, 2000. С. 34.

12. Пиголкин А. С. Совершенствование законодательной техники // Советское государство и право. 1968. № 1. С. 56.

13. Смирнова Е. В. Банкротство несостоятельности рознь? // ЭКО. 1993. № 9. С. 141.

14. Щенникова Л. Банкротство в гражданском праве России: Традиции и перспективы // Российская юстиция. 1998. № 10. С. 39.

15. Телюкина М. В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер. 2004. С. 32.

16. Диденко В. О понятиях «несостоятельность» и «банкротство» // Адвокат. 2002. № 6.

17. Колб Б. Административная ответственность за банкротство // Законность. 2002. № 12. С. 26-27.

18. Волков Л. В. Несостоятельность аргументов в пользу активизации банкротства российских предприятий // Дайджест-финансы. 2006. № 11.

19. Беляева С. Г., Кошкина В. И. Теория и практика антикризисного управления. М.: ЮНИТИ, 1996. С. 21.

20. Чалиев А. А. Банкротство компании. URL: <http://chaliev.narod.ru/bankrotstvo>

21. Губарь О. В. Институциональное воздействие на трансформацию собственности // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2000. № 2. С. 84.

22. Золотогоров В. Г. Экономика: энциклопедический словарь: около 2500 терминов. 2-е изд., Минск: Книжный Дом, 2004. С. 37.

23. Киперман Г. Я., Сурганов Б. С. Популярный экономический словарь. 1993. С. 29.

24. Экономика и право: словарь-справочник / Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. М.: Вуз и школа. 2004. С. 31.

25. Волков Л. В. Особенности банкротства российских предприятий: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. М., 2000.

## References

1. Bankrotstvo [Bankruptcy] // Biznes-plan (zhurnal). URL: <http://www.gruenderszene.de/lexikon/begriffe/bankrott>

2. Deneka I. M. Razvitiye zakonodatel'stva o bankrotstve v Anglii, SShA i Frantsii [Development of the legislation on bankruptcy in England, the USA and France] // Yurist. 2013. № 24.

3. Vajsblat B. I., Lyubushkin N. P. Otsenka riska nesostoyatel'nosti organizatsij [Assessment of risk of insolvency of the organizations] // Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika. 2013. № 42 (345).

4. Ushakov D. N. Tolkovyj slovar' sovremennogo russkogo yazyka [Explanatory dictionary of modern Russian language]. M., 2013.

5. Rajzberg B. A., Lozovskij L. Sh. Slovar' sovremennykh ekonomicheskikh terminov [Dictionary of modern economic terms]. M., 2008.

6. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka [Explanatory dictionary of Russian language]. URL: <http://www.etextlib.ru-Book/Details/41088>

7. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): fed. zakon Ros. Federatsii ot 26 oktyabrya 2002 № 127-FZ: prinyat Gos. Dumoj Feder. Sobr. Ros. Federatsii 27 sent. 2002 g.: odobr Sovetom Federatsii Fed. Sobr. Ros. Federatsii 16 oktyabrya 2002 g. [About insolvency (bankruptcy: Federal law of the Russian Federation on October 26, 2002 № 127-FL: accepted by State Duma of Federal Assembly of the Russian Federation on September 27, 2002: approved by Federation Council Federal Assembly of the Russian Federation on October 16, 2002] // Sobraniye zakonodatel'stva Rossijskoj Federatsii. 2002. № 43. St. 4190.

8. Telyukina M. V. Problemy nesostoyatel'nosti i bankrotstva yuridicheskikh lits [Problems of insolvency and bankruptcy of legal entities]: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1997.

9. Barenbojm P. Pravovye osnovy bankrotstva [Legal bases of bankruptcy]. M. 1995.

10. Pliev G. A. Grazhdansko-pravovoj mekhanizm preduprezhdeniya nesostoyatel'nosti (bankrotstva) yuridicheskogo litsa [Civil mechanism of prevention of insolvency (bankruptcy) of the legal entity]: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2005.

11. Tal' G. K., Zenkin I. V. Bankrotstvo kommercheskikh organizatsij: Pravovye aspekty [Bankruptcy of the commercial organizations: Legal aspects]. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2000.

12. Pigolkin A. S. Sovershenstvovaniye zakonodatel'noj tekhniki [Improvement of the legislative equipment] // Sovetskoye gosudarstvo i pravo. 1968. № 1. S. 56.

13. Smirnova E. V. Bankrotstvo nesostoyatel'nosti rozn'? [Is bankruptcy of insolvency discord?] // ЭКО. 1993. № 9.

14. Shchennikova L. Bankrotstvo v grazhdanskom prave Rossii: Traditsii i perspektivy [Bankruptcy in civil law of Russia: Traditions and prospects] // Rossijskaya yustitsiya. 1998. № 10.

15. Telyukina M. V. Osnovy konkursnogo prava [Bases of the competitive right]. M.: Volters Kluver. 2004.

16. Didenko V. O ponyatiyakh «nesostoyatel'nost'» i «bankrotstvo» [About the concepts «insolvency» and «bankruptcy»] // Advokat. 2002. № 6.

17. Kolb B. Administrativnaya otvetstvennost' za bankrotstvo [Administrative responsibility for bankruptcy] // *Zakonnost'*. 2002. № 12.

18. Volkov L. V. Nesostoyatel'nost' argumentov v pol'zu aktivizatsii bankrotstva rossijskikh predpriyatij [Insolvency of arguments in favor of activization of bankruptcy of the Russian enterprises] // *Dajzhest-finansy*. 2006. № 11.

19. Belyaeva S. G., Koshkina V. I. Teoriya i praktika antikrizisnogo upravleniya [Theory and practice of crisis management]. M.: YuNITI, 1996.

20. Chaliev A. A. Bankrotstvo kompanii [Bankruptcy of the company]. URL: <http://chaliev.narod.ru/bankrotstvo>

21. Gubar' O. V. Institutsional'noye vozdejstviye na transformatsiyu sobstvennosti [Institutional impact on

transformation of property] // *Gumanitarnye i sotsial'no-ekonomicheskiye nauki*. 2000. № 2.

22. Zolotogorov V. G. *Ekonomika: entsiklopedicheskiy slovar': okolo 2500 terminov* [Economy: encyclopedic dictionary: about 2500 terms]. 2-ye izd., Minsk: Knizhnyj Dom, 2004.

23. Kiperman G. Ya., Surganov B. S. *Populyarnyj ekonomicheskiy slovar'* [Popular economic dictionary]. 1993.

24. *Ekonomika i pravo: slovar'-spravochnik* [Economy and right: dictionary reference]. L. P. Kurakov, V. L. Kurakov, A.L. Kurakov. M.: Vuz i shkola. 2004.

25. Volkov L. V. Osobennosti bankrotstva rossijskikh predpriyatij [Features of bankruptcy of the Russian enterprises]: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk. M., 2000.

\* \* \*

## INSOLVENCY (BANKRUPTCY) AS LEGAL AND ECONOMIC CATEGORIES

GLUKHOVA OKSANA YURYEVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,  
Tambov, the Russian Federation, e-mail: kseniy68@mail.ru

SHEVYAKOV ALEKSANDR YURYEVICH

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,  
Tambov, the Russian Federation, e-mail: sheffal3011@rambler.ru

In this article authors presented theoretical aspects of insolvency (bankruptcy) as legal and economic categories, investigated the problem of insolvency and bankruptcy of the debtor who is not fulfilling the obligations, covered the etymological basics of the word «bankruptcy», studied historical aspects of emergence and evolution of a concept of insolvency (bankruptcy), analyzed a large number of definitions of the term «bankruptcy» which considerably differ in complexity and detail, carried out the analysis of the modern legislation of the Russian Federation on insolvency (bankruptcy) and defined insolvency (bankruptcy) as the inability of the debtor recognized by arbitration tribunal in full to meet requirements of creditors for liabilities, about payment of severance pays and (or) about compensation of the persons working or working according to the employment contract and (or) to fulfill a duty on payment of obligatory payments. Authors devoted this article to definition of the terms «bankruptcy» and «insolvency», several approaches to their differentiation. They investigated various approaches to a ratio of the concepts «insolvency» and «bankruptcy» and considered the question of a ratio of concepts of insolvency and bankruptcy. In view of the current Russian approach to identical definition of the concepts «bankruptcy» and «insolvency», there is a number of problems in identification of an adequate financial information on economic entity. In most cases, reference of the organizations which are in a pre-crisis state refers to crisis bankrupts whose improvement mistakenly is impossible and inexpedient. Authors considered institute of bankruptcy as the integral line of market economy, established the interrelation of bankruptcy with institutes of market economy and investigated six stages of business to final financial crash.

*Key words:* arbitration tribunal, bankruptcy, legal category, insolvency, economic category

*Об авторах:*

**Глухова Оксана Юрьевна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса Института права и национальной безопасности Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

**Шевяков Александр Юрьевич**, кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой сервиса, туризма и торгового дела Института экономики, управления и сервиса Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

*About the authors:*

**Glukhova Oksana Yuryevna**, Candidate of Jurisprudence, Associate Professor of the Civil and Arbitral Procedure Department, Institute of the Right and Homeland Security, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov

**Shevyakov Aleksandr Yuryevich**, Candidate of Economics, Associate Professor, Head of the Service, Tourism and Trade Business Department, Institute of Economy, Management and Service, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov