

ПОРЯДОК ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ С БАНКОВСКИМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ МОШЕННИЧЕСТВ, СОВЕРШАЕМЫХ В СФЕРЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ РАСЧЕТОВ

© Алина Игоревна АНАПОЛЬСКАЯ

Тамбовский филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ, г. Тамбов,
Российская Федерация, кандидат юридических наук, доцент кафедры
публичного права, e-mail: alinaanapolskaya@mail.ru

Рассмотрены основные проблемные вопросы, связанные с осуществлением взаимодействия правоохранительных органов с банковскими учреждениями при расследовании мошенничеств, совершаемых в сфере функционирования электронных расчетов. Необходимость в осуществлении указанной деятельности связана с тем, что современная банковская система является одной из наиболее привлекательных для преступных посягательств. Выявление и расследование таких преступлений является одной из приоритетных задач, стоящих перед правоохранительными органами, решение которой не представляется возможным без организации налаженного взаимодействия ОВД с банковскими учреждениями. Реализация указанной задачи в значительной степени усложняется в связи с отсутствием законодательного закрепления процесса осуществления данной деятельности, что приводит к снижению уровня эффективности расследования мошенничеств, совершаемых в сфере функционирования электронных расчетов. Сотрудники правоохранительных органов, не имея прямого доступа к операциям и документам банка, нередко вынуждены ограничиваться лишь поверхностным исследованием имеющихся доказательств, не используя процессуальные и оперативно-розыскные средства для получения новых. В результате проведенного исследования обосновано, что для организации надлежащего взаимодействия правоохранительных органов со службами безопасности банков должны быть четко определены принципы и формы такой деятельности, разработаны соответствующие методики документирования и изобличения преступников, а также организовано проведение совместных семинаров и тренингов для сотрудников практических подразделений при участии специалистов из банковской сферы.

Ключевые слова: банковские учреждения; взаимодействие; мошенничество; правоохранительные органы; служба безопасности банков; электронные расчеты.

Банковская система, связанная с накоплением, распределением и использованием государственных и частных средств, является одной из наиболее привлекательных для отдельных преступников и организованных преступных групп. В современных условиях в этой системе осуществляется неимоверное множество различных афер, среди которых наиболее распространенными являются мошенничества, совершаемые в сфере функционирования электронных расчетов [1, с. 53]. Выявление и расследование таких преступлений является одной из приоритетных задач, стоящих перед правоохранительными органами. Важное значение в решении данного вопроса принадлежит налаженному взаимодействию ОВД с банковскими учреждениями.

Вопросам взаимодействия при расследовании преступлений в банковской сфере уделяли внимание в своих исследованиях О.П. Бушан, А.Ф. Волобуев, В.А. Гамза, А.Л. Дудников, В.П. Корж, В.Д. Ларичев,

Г.А. Матусовский, В.М. Попович, Р.С. Сатуев, Л.М. Стрельбицкая, И.Б. Ткачук, С.С. Чернявский, Д.А. Шраер, М.П. Яблоков, П.С. Яни и другие ученые. Между тем на практике остаются нерешенными вопросы, связанные с совместной деятельностью и оказанием содействия со стороны банковских учреждений сотрудникам правоохранительных органов. Именно этим, зачастую, и обуславливается низкий уровень эффективности расследования мошенничеств, совершаемых в сфере функционирования электронных расчетов.

Современные банковские учреждения являются относительно закрытыми для контроля со стороны государства, в связи с чем в случае выявления признаков преступлений руководители банков обращаются за помощью в правоохранительные органы лишь в единичных случаях. Данное обстоятельство стало объективным условием выявления и документирования мошенничеств, совершаемых в сфере функционирования электронных расчетов, сотрудниками служб

безопасности банков. Такое положение вещей вполне обосновано, поскольку нормативные документы большинства банковских учреждений РФ закрепляют такие обязанности служб банковской безопасности, как: выявление признаков подготавливаемых и совершенных преступлений, применение мер по их предупреждению и прекращению; подготовка материалов в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; участие в предварительном расследовании уголовных дел; направление правоохранительным органам информации, имеющей отношение к расследованию; применение в пределах компетенции мер по возмещению причиненного банку вреда. Среди прочего, такие обязанности были закреплены в Приказе МВД России от 4 января 1996 г. № 4 «О реализации Соглашения между МВД России и Ассоциацией российских банков» [2]. Однако указанный Приказ утратил силу на основании Приказа МВД России от 26 февраля 2008 г. № 176 «О признании утратившим силу Приказа МВД России от 4 января 1996 г. № 4» [3]. Таким образом, отсутствие в законодательстве прямых предписаний по выполнению вышеперечисленных обязанностей приводит к тому, что на практике в большинстве случаев они не выполняются.

Как правило, в процессе «внутренних» проверок нарушения порядка осуществления банковских операций сотрудникам служб безопасности банков удается выявить приблизительно 10–15 % мошенничеств, совершенных уполномоченными сотрудниками банков. Между тем, как справедливо указывает А.Ф. Волобуев, деятельность банков как структур рыночной экономики во многих аспектах связана с сохранением коммерческой (банковской) тайны. Поэтому различного рода имущественные злоупотребления персонала банка становятся известными правоохранительным органам только тогда, когда на это даст разрешение руководство [4, с. 253].

Как показало проведенное нами исследование, внутренними пользователями (сотрудниками банков) совершаются 79 % преступлений данного вида, тогда как внешними пользователями – только 21 %. Полученные нами данные корреспондируются с результатами исследований, проведенными П.Д. Биленчуком, О.П. Дубовым, М.В. Салтевским и

П.Ю. Тимошенко, которые указывают, что основная опасность в процессе совершения данного вида преступлений исходит от внутренних пользователей. Ими совершаются 94 % преступлений, тогда как внешними пользователями – только 6 %, при этом 76 % из числа внешних пользователей – это клиенты-пользователи компьютерной системы, а 24 % – обслуживающий персонал [5, с. 374–375].

Результаты выявления мошенничеств, совершаемых сотрудниками, руководители банков также стремятся отнести к охраняемой законом банковской тайне, не дав ей официального хода [6]. Однако институт банковской тайны в законодательстве РФ существует не для уклонения от предоставления соответствующей информации, а для обеспечения защиты законных прав и интересов участников правоотношений в кредитно-финансовой сфере.

В ситуации, когда заявление все-таки подается в органы внутренних дел, представители банковского учреждения, как правило, ограничивают процесс ознакомления правоохранителей с реальной противоправной ситуацией, результатами собственных расследований. В свою очередь, сотрудники правоохранительных органов, не имея прямого доступа к операциям и документам банка, нередко вынуждены ограничиваться лишь поверхностным исследованием имеющих доказательств, не используя процессуальные и оперативно-розыскные средства для получения новых [7, с. 98]. Данные обстоятельства не лучшим образом сказываются на процессе доказывания и судебного рассмотрения уголовных дел о мошенничествах, совершаемых в сфере функционирования электронных расчетов, а в ряде случаев – делают этот процесс просто невозможным.

Между тем взаимодействие банков с органами предварительного расследования могло бы значительно ускорить процесс расследования преступлений данного вида, сделать его более эффективным. Результаты опроса, проведенного В.О. Финагеевым, показали, что совместная деятельность сотрудников банковской безопасности и следователей целесообразна в случае:

– предоставления службами безопасности правоохранительным органам материа-

лов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (88 и 92 %);

– доступа в помещения, к документам и техническим средствам банка, необходимым для проведения следственных действий, и оказания помощи в их применении (51 и 76 %);

– налаживания связей и получения информации от иных банков по вопросам незаконного перечисления средств (42 и 68 %);

– сбора и предоставления фактических данных, имеющих отношение к процессу расследования, с целью получения новых доказательств (74 и 92 %);

– участия в розыске лиц, посягнувших на интересы банка или подозреваемых в их совершении, а также применения в пределах компетенции мер по возмещению причиненного ущерба (35 и 44 %) [8, с. 266].

Указанные данные свидетельствуют об осознании практическими сотрудниками как правоохранительных органов, так и банковских учреждений необходимости разрешения отмеченных нами вопросов взаимодействия и закрепления их на законодательном уровне.

В частности, в целях разрешения возникающих проблем взаимодействия правоохранительных органов с банковскими учреждениями, предлагаем установить исчерпывающий перечень органов государственной власти, имеющих право получения из банков сведений, составляющих банковскую тайну, а также сроки предоставления информации, предусмотрев возможность их увеличения по просьбе банков. Кроме того, с целью сокращения временных рамок исполнения запросов правоохранительных органов, а также устранения необходимости нагромождения уголовного дела лишней информацией рекомендуется предоставить банкам возможность передавать сведения, составляющие банковскую тайну, на электронных носителях с заверением ее подлинности в сопроводительных письмах.

Таким образом, определение принципов и форм взаимодействия правоохранительных органов со службами безопасности банков, разработка соответствующих методик документирования и избличения преступников, а также проведение совместных семинаров и тренингов для сотрудников практических подразделений при участии специалистов из банковской сферы и сферы компьютерных технологий позволят надлежащим образом организовать борьбу с мошенничествами,

совершаемыми в сфере функционирования электронных расчетов.

-
1. *Анапольская А.И.* Деятельность преступных организаций, осуществляющих «отмывание» денежных средств с использованием электронных расчетных операций // *Общественная безопасность как уголовно-правовая и криминологическая категория: материалы Международной научно-практической конференции.* Тамбов, 2015. С. 52-56.
 2. О реализации Соглашения между МВД России и Ассоциацией российских банков: приказ МВД России от 4.01.1996 г. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
 3. О признании утратившим силу Приказа МВД России от 4.01.1996 г. № 4: приказ МВД России от 26.02.2008 г. № 176. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
 4. *Волобуев А.Ф.* Проблемы методики расследования хищений имущества в сфере предпринимательства. Харьков, 2000.
 5. *Биленчук П.Д., Дубовой О.П., Салтвский М.В., Тимошенко П.Ю.* Криминалистика. К., 1998.
 6. О банках и банковской деятельности: федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1 (в ред. от 29.12.2014 г.). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
 7. *Анапольская А.И.* Использование оперативно-технических средств подразделениями уголовного розыска в процессе раскрытия хищений денежных средств в сфере электронных расчетов // *Научные перспективы XXI века. Достижения и перспективы нового столетия: материалы 5 Международной научно-практической конференции.* 2014. № 5. Ч. 1. С. 96-100.
 8. *Финагеев В.А.* Проблемы взаимодействия правоохранительных органов и подразделений банковской безопасности в выявлении и расследовании преступлений // *Таможенное дело.* 2013. № 2 (86). Ч. 2. Кн. 1. С. 264-270.

-
1. *Anapol'skaja A.I.* Dejatel'nost' prestupnyh organizacij, osushhestvljajushhh "otmyvanie" denezhnyh sredstv s ispol'zovaniem jelektronnyh raschetnyh operacij // *Obshhestvennaja bezopasnost' kak ugolovno-pravovaja i kriminologicheskaja kategorija: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii.* Tambov, 2015. S. 52-56.
 2. О реализации Соглашения между МВД России и Ассоциацией российских банков: приказ МВД России от 4.01.1996 г. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
 3. О признании утратившим силу Приказа МВД России от 4.01.1996 г. № 4: приказ МВД России от

- 26.02.2008 г. № 176. Dostup iz spravочно-pravovoj sistemy "Konsul'tantPljus".
4. *Volobuev A.F.* Problemy metodiki rassledovaniya hishhenij imushhestva v sfere predprinimatel'stva. Har'kov, 2000.
 5. *Bilenchuk P.D., Dubovoj O.P., Saltevsij M.V., Timoshenko P.Ju.* Kriminalistika. K., 1998.
 6. O bankah i bankovskoj dejatel'nosti: federal'nyj zakon ot 02.12.1990 g. № 395-1 (v red. ot 29.12.2014 g.). Dostup iz spravочно-pravovoj sistemy "Konsul'tantPljus".
 7. *Anapol'skaja A.I.* Ispol'zovanie operativno-tehnicheskikh sredstv podrazdelenijami ugolovnogo rozyska v processe raskrytija hishhenij denezhnyh sredstv v sfere jelektronnyh raschetov // Nauchnye perspektivy XXI veka. Dostizhenija i perspektivy novogo stoletija: materialy 5 Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. 2014. № 5. Ch. 1. S. 96-100.
 8. *Finageev V.A.* Problemy vzaimodejstvija pravoohranitel'nyh organov i podrazdelenij bankovskoj bezopasnosti v vyjavenii i rassledovanii prestuplenij // Tamozhennoe delo. 2013. № 2 (86). Ch. 2. Kn. 1. S. 264-270.

Поступила в редакцию 21.01.2015 г.

UDC 343.98

ORDER OF INTERACTION BETWEEN LAW ENFORCEMENT AGENCIES IN THE INVESTIGATION OF BANK FRAUDS COMMITTED IN THE FUNCTIONING OF ELECTRONIC PAYMENTS

Alina Igorevna ANAPOLSKAYA, Tambov Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of RF, Tambov, Russian Federation, Candidate of Jurisprudence, Associate Professor of Public Law Department, e-mail: alinaanapolskaya@mail.ru

The main problematic issues related to the implementation of law enforcement cooperation with banking institutions in the investigation of fraud committed in the functioning of electronic payments are reviewed. The need for the implementation of that activity is related to the fact that the modern banking system is one of the most attractive to criminal attacks. Detection and investigation of such crimes is a priority challenges facing law enforcement agencies, the solution of which is not possible without the organization of co-operation between the Internal Affairs Authorities with banking institutions. Implementation of this problem to a large extent complicated by the lack of legislative recognition of the implementation of this activity, which leads to a decrease in the level of effectiveness of the investigation of frauds committed in the functioning of electronic payments. Law enforcement officers have no direct access to the transactions and documents of the bank, not infrequently have to be limited to superficial examination of the evidence, without using procedural and search for new means. The study proved, that for the proper organization of law enforcement cooperation with the security services of banks should be clearly defined principles and forms of such activities, developed appropriate methods of documenting and exposing the perpetrators, as well as organized joint seminars and training sessions for employees practical units with the participation of professionals from the banking sector.

Key words: banking institutions; interaction; fraud; law enforcement agencies; security service of banks; electronic payments.