

УДК 336.71

doi: 10.20310/1819-8813-2017-12-5-75-82

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НАДЕЖНОСТИ БАНКА ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ»

МАРТИРОСЯН АРМИНЕ ФЕДРИКОВНА

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: anyutka-1993@mail.ru

Проблемы надежности банка – это одна из актуальных проблем, как для клиента, так и для финансовых институтов. В статье показаны направления по их преодолению и перспективы развития банка. Проблемой банка является сложность выведения интегрированного показателя надежности, а также сведения всех показателей, их интерпретирование. Еще проблема в том, что не всем показателям можно дать оценку надежности, то есть сложно подвести к общему знаменателю. Под надежностью банка клиент закономерно понимает уровень гарантий сохранения, приумножения и возвратности своих денег, который может обеспечивать банк. То есть способность банка своевременно погашать свои денежные обязательства и превращать свои пассивы в денежные или другие платежные средства для выполнения его обязательств в случае, если имеющихся платежных средств для этого не хватает. Качественная оценка надежности – процесс достаточно сложный и требующий специальных знаний и навыков, а также высокого уровня доступа к информации, так как на устойчивость банка влияет множество факторов – оценка динамики и структуры баланса, показателей рентабельности, ликвидности, капитализации, оценка качества активов и ресурсов, оценка качества управления. Оценка надежности банка особенно актуальна в условиях кризиса, когда многие банки оказались особо чувствительны к происходящим событиям. неотъемлемым условием поддержания устойчивости финансового состояния коммерческого банка является сохранение ликвидности на требуемом уровне и стремление к максимальному снижению издержек в ходе реализации активов и привлечения пассивов. Таким образом, можно констатировать, что текущее управление надежностью банка должно осуществляться на основе анализа и оценки, заранее выработанной стратегии, ориентированной на приоритетные задачи развития банка, его внутренние возможности и те или иные прогнозы развития финансовых рынков и общеэкономической ситуации.

Ключевые слова: банк, надежность, устойчивость, риск, оценка, клиенты

Оценка надежности банков – это одна из актуальных проблем, как для клиентов банков, так и для всех финансовых институтов. Ведь финансовым институтам необходимо вести оценку своих клиентов, партнеров. Надежность является важной, так как финансовый сектор оказался в нестабильных условиях затяжного кризиса в России.

Кредитные организации играют основополагающую роль в экономике, а их надежность является важнейшим критерием успешной экономической деятельности. Оценка надежности банков – проблема актуальная как для клиентов, активно работающих с банковскими структурами, так и для самих банков, которым необходимо оценивать своих партнеров [1].

Исследования, которые ведутся, в настоящее время не могут учитывать всю специфику работы банка, так они даже не имеют характерные критерии банка. Поэтому изучение проблем надежности коммерческого банка, а также пути ее укрепления в данное время приобретают все большую актуальность.

А. В. Буздалин считает, что надежность банка – это способность коммерческого банка функционировать без финансовых трудностей в определенный период времени [2]. А. Е. Касютин определяет надежность банка как выполнение определенных обязательств перед своими клиентами [3]. Под надежностью банка необходимо понимать вероятность того, что его работа в течение некоторого промежутка времени будет удовлетворять определенным требованиям, т. е. банк проявит себя надежным. «Категория надежности – это интегрированная характеристика финансового состояния коммерческого банка» [4].

Условия финансового кризиса финансовой системы ведут к тому, что процессы консолидации усилятся, а вот число мелких и средних банков и сейчас продолжают сокращаться, не выдерживают конкурентность. Некоторые банки в настоящее время работают по старинке, то есть не расширяют свой спектр услуг. Например, ипотечное кредитование у многих банков ограничено, не следят за став-

ками, не понижают их в кризисный период, это все отталкивает клиентов банка, что нельзя сказать о таком банке, как Сбербанк России, который ведет активную деятельность в этом направлении и занимает лидирующее место в банковской системе.

Опираясь на приведенные выше понятия, сделаем вывод, что надежность коммерческого банка – это выполнение обязательств в полном объеме перед клиентами, которые им доверяют.

Поддержка и сохранение надежности крупных банков имеет место в России. Исследуя взгляды ученых на надежность банка, выявили ее содержание и значение для всех клиентов, то есть для акционеров, малых и крупных предприятий, а также для граждан, то есть физических лиц [5].

По мнению В. М. Плещицера, систематизация существующих методик анализа банка и прогнозирования вероятности его банкротства показала, что значительным недостатком практически всех систем является их неприменимость в российских условиях. Те системы, по отношению к которым были предприняты попытки адаптации к нашей экономической конъюнктуре, являются недостаточно точными [6].

Характерные черты формирования и назначения рейтингов различны. Так, например, рейтинг надежности банков определяется ведомством банковского надзора. Он ведет основание на анализе не только показателей баланса банка, но учитывает и все данные аналитического учета. Эти данные не публикуются, а только используется банком надзора, это обеспечивает стабильность банка от банкротства [7].

Рейтинговая независимость рейтингового агентства основополагается на официальной отчетности банков. Первую позицию в рейтинге надежности банков 2017 г. по данным Центробанка занимает, разумеется, «Сбербанк» – бессменный лидер уже который год. Наследник сберегательных касс СССР, основанных в 1922 г., живет и процветает – на настоящий момент он продолжает оставаться безусловным лидером банковской индустрии, доля которого в суммарном объеме активов всех банков составляет чуть меньше трети. Несмотря на суровость к клиентам, продолжает оставаться хорошим вариантом для тех, кто превыше всего ценит надежность депозитов. Общая величина финансового капитала на январь 2017 г. превышает 22 млрд руб. [8]. В изучении рейтингового анализа постоянно ведутся дискуссии, возникают споры, вопросы. Некоторые дискуссионные вопросы ведутся по поводу того, какие показатели должны включаться в методику изучения банка, какой удельный вес нужно присвоить по итоговому рейтингу, как и что учиты-

вать. Многие ученые, специалисты предлагают полностью отказаться от показателей анализа, они объясняют это неточностью методик, расчеты будут искажены и будут негативно сказываться на результате анализа.

Центральный Банк РФ на основании критериев финансового состояния кредитной организации определяет, к какой категории относится банк. Существует две категории: первая – финансово устойчивые банки и банки, имеющие отдельные недостатки; вторая – кредитные организации, имеющие серьезные финансовые затруднения и находящиеся в критическом положении. Кроме таких критериев, как уровень капитала и отсутствие неплатежей, основанием для перевода банка в более низкий разряд станет предоставление недостоверной информации [9].

Методики, которые используются и применяются в России, в настоящее время являются ограниченными, так как не учитываются многие факторы, многое используется не обоснованно, некорректно, и показывают недостоверную информацию по данным, неправильно идет интерпретирование данных.

В России в настоящее время ранжирование банков является самой актуальной, применимой. В развитых странах система оценки финансовой устойчивости и эффективности деятельности банков складывалась не одно десятилетие, и ее использование на практике требует определенного уровня квалификации менеджеров. При использовании любой методики результаты анализа в той или иной степени субъективны. Очевидно, что универсальной методики не существует, и различия в подходах к построению комплексного рейтинга останутся. Но это должно быть обусловлено не столько различным уровнем знакомства с технологией экспертного оценивания, сколько различиями в оценочных системах важности используемых показателей, на основе которых данные рейтинги составляются.

В рамках базового сценария развития макроэкономики и банковских рынков невысокие темпы роста денежной массы обусловят замедление роста активов банковской системы с 13-15 % в 2014 г. до около 10 % в 2018 г. В условиях медленного роста реальных доходов населения темпы роста вкладов снизятся с 18-20 % в 2014 г. до 13-15 % в 2018 г. Завершится период высоких темпов роста розничного кредитования – темпы роста рынка кредитов физическим лицам снизятся до 22-25 % в 2014 г. и до 12-15 % к концу периода [10].

Проблема надежности банка – это сложность выведения интегрированного показателя надежности, а также сведения всех показателей, их интерпретирование. Еще проблема в том, что не всем по-

казателям можно дать оценку надежности, то есть сложно подвести к общему знаменателю. Также на надежность банка влияет качество управления, которому нельзя дать качественную оценку.

Ликвидными активами банка являются те средства банка, которые можно достаточно быстро превратить в денежные средства, чтобы возратить их клиентам-вкладчикам. Для оценки ликвидности, рассмотрим период примерно в 30 дней, в течение

которых банк будет в состоянии (или не в состоянии) выполнить часть взятых на себя финансовых обязательств (так как все обязательства вернуть в течение 30 дней не может ни один банк). Эта «часть» называется «предполагаемым оттоком средств». Ликвидность можно считать важной составляющей понятия надежности банка [11]. Кратко структуру высоколиквидных активов представим в виде таблицы 1.

Таблица 1

Структура высоколиквидных активов ПАО «Сбербанк России»

Наименование показателя	01 октября 2016 г. тыс. руб.		01 октября 2017 г. тыс. руб.	
средств в кассе	329421817	(9.70 %)	402042404	(13.40 %)
средств на счетах в Банке России	797907680	(23.49 %)	798219715	(26.61 %)
корсчетов НОСТРО в банках (чистых)	443442967	(13.06 %)	396709052	(13.23 %)
межбанковских кредитов, размещенных на срок до 30 дней	605701914	(17.83 %)	246634071	(8.22 %)
высоколиквидных ценных бумаг РФ	978480548	(28.81 %)	1110564570	(37.02 %)
высоколиквидных ценных бумаг банков и государств	284373800	(8.37 %)	53506371	(1.78 %)
высоколиквидных активов с учетом дисконтов и корректировок (на основе Указания №3269-У от 31.05.2014)	3396672656	(100.00 %)	2999650227	(100.00 %)

Из таблицы ликвидных активов мы видим, что незначительно изменились суммы средств на счетах в Банке России, корсчетов НОСТРО в банках (чистых), высоколиквидных ценных бумаг РФ, увеличились суммы средств в кассе, сильно уменьшились суммы межбанковских кредитов,

размещенных на срок до 30 дней, высоколиквидных ценных бумаг банков и государств, при этом объем высоколиквидных активов с учетом дисконтов и корректировок (на основе Указания № 3269-У от 31.05.2014) уменьшился за год с 3396.67 до 2999.65 млрд руб.

Таблица 2

Структура текущих обязательств коммерческого банка

Наименование показателя	01 октября 2016 г., тыс. руб.		01 октября 2017 г., тыс. руб.	
вкладов физ. лиц со сроком свыше года	4031730284	(26.69 %)	3733813171	(23.82 %)
остальных вкладов физ. лиц (в т.ч. ИП) (сроком до 1 года)	6457339158	(42.75 %)	7356291013	(46.93 %)
депозитов и прочих средств юр. лиц (сроком до 1 года)	3650084990	(24.17 %)	3718906921	(23.73 %)
в т.ч. текущих средств юр. лиц (без ИП)	2498628126	(16.54 %)	2597581242	(16.57 %)
корсчетов ЛОРО банков	174085019	(1.15 %)	165825417	(1.06 %)
межбанковских кредитов, полученных на срок до 30 дней	156062136	(1.03 %)	122486149	(0.78 %)
собственных ценных бумаг	303051300	(2.01 %)	3542210037	(2.26 %)
обязательств по уплате процентов, просрочка, кредиторская и прочая задолженность	331503752	(2.19 %)	355234557	(2.27 %)
ожидаемый отток денежных средств	372056633	(21.66 %)	3407638688	(21.74 %)
Текущих обязательств	15103856639	(100.00 %)	15674105548	(100.00 %)

За рассматриваемый период с ресурсной базой произошло то, что незначительно изменились суммы вкладов физических лиц со сроком свыше года, остальных вкладов физ. лиц (в т.ч. ИП) (сроком до 1 года), депозитов и прочих средств юр. лиц

(сроком до 1 года), в том числе текущих средств юр. лиц (без ИП), корсчетов ЛОРО банков, собственных ценных бумаг, обязательств по уплате процентов, просрочка, кредиторская и прочая задолженность, уменьшились суммы межбанковских

кредитов, полученных на срок до 30 дней, при этом ожидаемый отток денежных средств увеличился за год с 3272.06 до 3407.64 млрд руб.

Подведем итог вышесказанного о проблемах надежности банка. Таким образом, на сегодняшний день к проблемам оценки надежности банка можно отнести необходимое ведение учета – синтетического и аналитического, а также развитие банковской системы России.

Сложно просчитать размер участия банка в капитале иностранных компаний, а также его направление в перспективе. Методики надежности банка сопоставляются с данными на настоящее, но не просматривается перспектива, ее сложно, да и невозможно просчитать.

Много возникает вопросов, что связано с полной, достоверностью и сопоставимостью представляемой банками информации, на основе которой приходится судить об их нынешнем состоянии и складывающихся тенденциях. Ведь балльные оценки – это значение авторское, произвольное, которые доказать и обосновать невозможно, а это уже проблема. Также проблемой является и то, что каждый банк оказывается частицей банковской системы, со всеми ему присущими свойствами.

Самый главный фактор – то, что критериальное значение для любой методики всегда произвольное, что не дает возможности вести сравнение банков.

В общем, проблем в проверке надежности и достоверности банка очень много, ведь до сих пор нет конкретной методики по этому вопросу. Это является проблемой не только самого банка при проверке своей деятельности, но и для банков, которые оценивают своих контрагентов. Методика анализа, которая используется при составлении рейтингов, у всех компаний самая различная, хотя финансовая отчетность одинаковая. Это возникает из-за того, что ни одна из методик на сегодняшний день не является достоверной, так как они учитывают либо количественные, либо качественные показатели, основанием этому является то, что нет возможности получить достоверную информацию. Иногда рейтинговые оценки одной и той же кредитной организации показывают совершенно противоречащие показатели. В результате этого как самим банкам, так и клиентам очень сложно оценить реальное состояние и стабильность банка.

Поэтому вопрос о проверке надежности банка является актуальным и открытым, необходимо вести поиски по поводу более объективных методик, которые применимы ко всем банкам и отвечают следующим параметрам. Применение должно иметь, самое главное, результативность, то есть

иметь однозначный вывод о состоянии определенного банка.

Необходимым, на наш взгляд, является проведение кластеризации всего массива существующих в банковской системе банков с последующей разработкой методики для каждого кластера.

Проработка данной методики должна отвечать всем вышеперечисленным требованиям, показателям, параметрам, и показать возможность наиболее достоверно оценить надежность банков, и все это приведет к упрощению выбора клиентами банков, а банками – контрагентов.

Для надежности банков необходимо не только проводить рейтинги, методики, но также и самим работать над повышением надежности банка. Покажем пример такого банка, как Сбербанк России, который является одним из наиболее надежных банков. Сбербанк России ведет активную работу с вкладчиками, внедряет разнообразные виды депозитов с привлекательными условиями и различными меняющимися особенностями, устанавливая процентные ставки на депозит, привязывает депозиты (вклады) к сумме и сроку вложения. Чем выше минимальная сумма вклада и длительнее срок вложения, тем ставка выше. Процентная ставка на депозит в основном ниже уровня инфляции, что со временем обесценивает вклады (депозиты).

По привлечению денежных средств населения в депозиты Сбербанк России занимает лидирующее место. Депозиты Сбербанка по объему почти двукратно превышают вклады каждого из остальных крупных банков России, на что влияют различные факторы. Депозиты (вклады) физических лиц пяти ведущих банков страны составляют приблизительно [12].

Расширяя спектр банковских услуг, банки предлагают все новые и новые виды вкладов (депозитов) с различными меняющимися условиями. Можно выбрать виды депозитов с учетом своих пожеланий. Сегодня Сбербанк России предлагает вкладчикам рублевые депозиты 12 видов (с 22 условиями).

Таким образом, доля депозитов физических лиц неизменно занимает главное место в структуре привлеченных средств последние несколько лет.

Следуя тенденциям рынка, ПАО «Сбербанк России» в течение 2015-2016 гг. повысил ставки по вкладам населения, что соответственно отразилось на показателях ресурсной базы. И это несмотря на повышение процентных ставок, вызванный изменением процентной политики ПАО «Сбербанк России» в сторону повышения, в целом наблюдалась тенденция снижения уровня процентных ставок по депозитам физических лиц.

Таблица 3

Депозиты физических лиц

Банк	Сумма депозитов (тыс. руб.)
Сбербанк России	1308291
Внешторгбанк	71694
Банк Москвы	49844
Газпромбанк	37267
Росбанк	36458

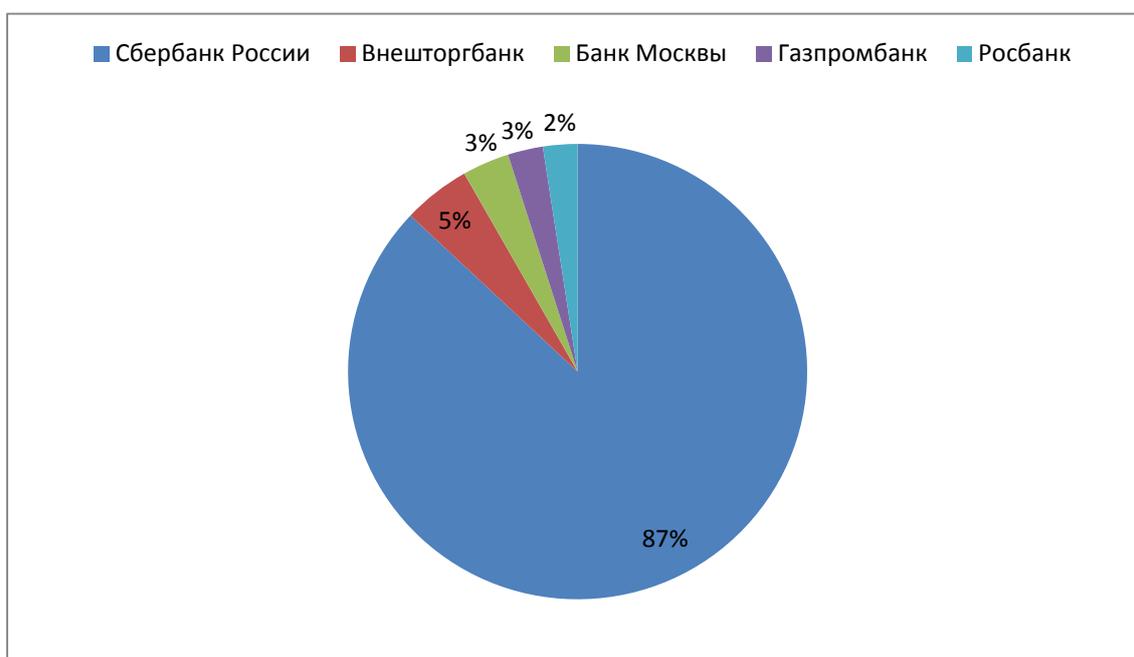


Рис. 1. Депозиты физических лиц, %

Для оценки стабильности денежных вкладов населения в качестве ресурсов краткосрочного кредитования можно использовать показатель уровня оседания средств во вкладах. Он рассчитывается по формуле:

$$Y_0 = O_k - O_n / П * 100\%$$

где Y_0 – уровень оседания средств во вкладах;

O_k – остаток вклада на конец периода;

O_n – остаток вклада на начало периода;

$П$ – поступления во вклады.

Отметим, что для надежности банка необходимо уделять внимание показателю «общей экономической эффективности (рентабельности) об-

служивания» клиентов и целевых клиентских сегментов в банке, обеспечив возможность его автоматизированного расчета и регулярного (не реже 1 раза в месяц) мониторинга [13].

Для определения наиболее надежного источника ресурсов для проведения активных операций рассчитаем уровень оседания средств по каждому виду вклада отдельно [14].

Например, уровень оседания средств по вкладу:

1. ДЕПОЗИТ: $Y_0 = 139058,3 - 135151,3 / 38614,7 * 100\% = 10,1\%$.

2. ОСОБЫЙ: $Y_0 = 23316,4 - 19429,5 / 4317,7 * 100\% = 90,0\%$ На основе полученных данных составляем таблицу 4.

Таблица 4

Уровень оседания средств во вклады ПАО «Сбербанк РФ» за 2015 г.

Вид вклада	Уровень оседания средств во вклады, %
Депозит	10,1
Пополняемый депозит	35,3
Особый	90,0
Пенсионный депозит	138,4
Пенсионный пополняемый депозит	60,9
Универсальный	59,6
Зарплатный	20,1
Пенсионный плюс	20,9
До востребования	15,7

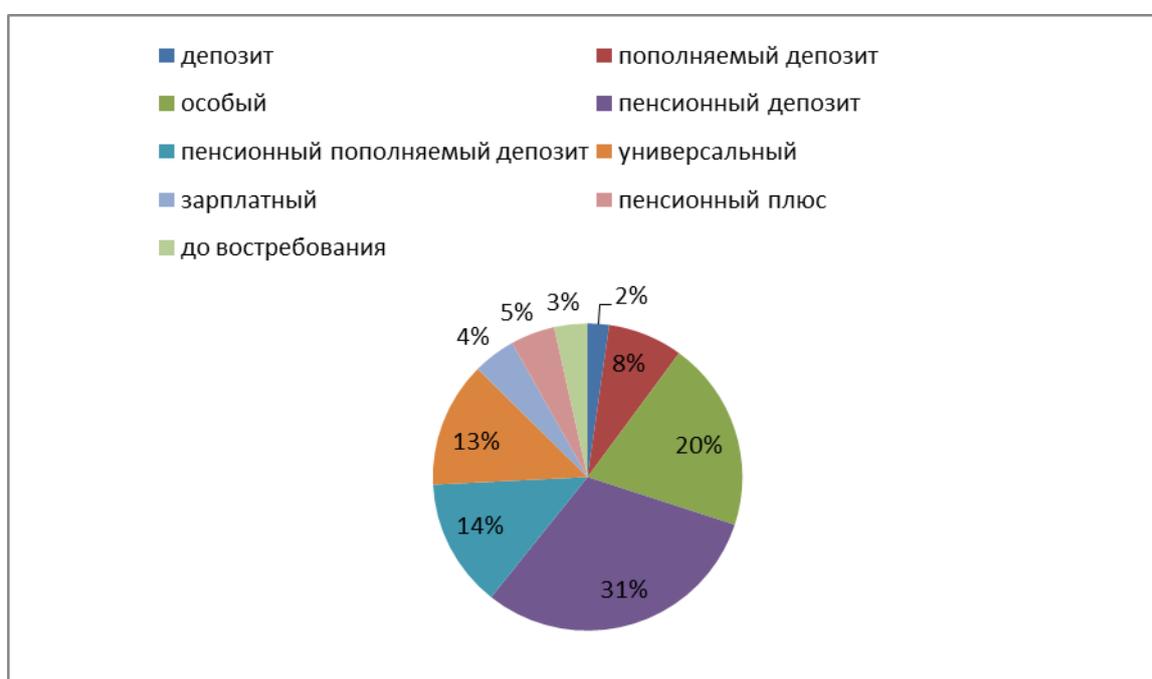


Рис. 2. Динамика средств во вклады ПАО «Сбербанк РФ» за 2015 г., %

Из таблицы видно, что средства оседают в основном на следующих вкладах: пенсионный депозит, пенсионный пополняемый депозит, универсальный, пополняемый депозит. В данном случае взаимопологающиеся колебания притока и оттока средств по этим счетам образуют крупный и стабильный остаток средств, которые банк может направить на кредитную деятельность. По остальным вкладам также наблюдается положительный уровень оседания средств, когда уровень остатков на конец года превышает уровень остатков на начало года. Следовательно, эти виды вкладов весьма пригодны для проведения активных операций, и оказывают влияние на надежность банка.

Отметим, что в условиях постоянного воздействия множества кризисных факторов на банков-

скую систему вопрос анализа показателей деятельности банков востребован в полной мере. Однако, проводя оценку деятельности отечественных банков, необходимо учитывать специфику банковской системы РФ [15].

Надежность является одной из актуальных задач банка, которому необходимо оценивать своих партнеров и клиентов, которые активно и постоянно ведут работу с банковскими структурами.

Литература

1. Методика оценки надежности кредитных организаций. URL: <http://www.ibl.ru/konf/041208/54.html>
2. Буздалин А. В. Надежность банка. От формализации к оценке. М.: Либроком. 2015. С. 192.

3. Касютин А. Е. О понятиях надежности и устойчивости коммерческого банка // *Фундаментальные исследования*. 2005. № 4. С. 76-77.

4. Сидоренко М. А. Банковские рейтинги. URL: http://www.cfin.ru/finanalysis/banks/bank_ratings.shtml

5. Клаас Я. А. Сравнительный анализ зарубежных методик оценки финансовой устойчивости коммерческого банка // *Вестник ТИСБИ*. 2012. № 4. С. 163-169.

6. Плешицер М. В. Сравнительный анализ зарубежных методик оценки финансовой устойчивости коммерческого банка // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2011. № 14 (56). С. 40-45.

7. Аникина И. Д. Проблемы обеспечения надежности российских банков // *Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы: ежегодник*. 2011. № 12. С. 88-93.

8. Надежность банков России по рейтингу ЦБ. URL: <http://kredist.ru/nadezhnost-bankov-rossii-po-rejtingu-centrobanka-na-etot-god>

9. Сорокина И. Методические подходы к оценке надежности и устойчивости банка. Отечественные методики оценки надежности банков. URL: <http://bankir.ru/technology/article/4527895<11/10/2010>>

10. Стратегия развития ПАО «Сбербанк России» на период 2014-2018 годы. Официальный сайт ПАО «Сбербанк России». URL: <http://www.sberbank.ru>

11. Портал банковского аналитика. Устойчивость и надежность. Финансовый анализ банка Сбербанка России 2016-2017 гг. URL: <http://analizbankov.ru/bank.php?BankId=sberbank-rossii-1481&BankMenu=nadezhnost>

12. Как вложить в Сбербанк России под проценты, вклады Сбербанка, виды вкладов. URL: <http://vkladi.4investor.biz/vkladi/deposit-sberbank>

13. Серов Е. Р. Применение системы показателей оценки эффективности российских коммерческих банков в условиях финансового кризиса // *Экономический вестник Ростовского государственного университета*. 2009. № 1. С. 68-74.

14. Оценка привлечения банком вкладов и депозитов физических и юридических лиц ПАО «Сбербанк». URL: https://studwood.ru/545021/bankovskoe_delo/otsenka_privlecheniya_bankom_vkladov_depozito_v_fizicheskikh_yuridicheskikh_sberbank

15. Вотрин М. Д., Савинов О. Г. Анализ банков в условиях кризиса // *Молодой ученый*. 2017. № 29. С. 45-48.

References

1. Metodika otsenki nadezhnosti kreditnykh organizatsij [Technique of assessment of reliability of credit institutions]. URL: <http://www.ibl.ru/konf/-041208/54.html>

2. Buzdalin A. V. Nadezhnost' banka. Ot formalizatsii k otsenke [Reliability of bank. From formalization to assessment]. M.: Librokom. 2015. S. 192.

3. Kasyutin A. E. O ponyatiyakh nadezhnosti i ustojchivosti kommercheskogo banka [About concepts of

reliability and stability of commercial bank] // *Fundamental'nye issledovaniya*. 2005. № 4. S. 76-77.

4. Sidorenko M. A. Bankovskiye rejtingi [Bank ratings]. URL: http://www.cfin.ru/finanalysis/banks/bank_ratings.shtml

5. Klaas Ya. A. Sravnitel'nyj analiz zarubezhnykh metodik otsenki finansovoy ustojchivosti kommercheskogo banka [Comparative analysis of foreign techniques of assessment of financial stability of commercial bank] // *Vestnik TISBI*. 2012. № 4. S. 163-169.

6. Pleshchitser M. V. Sravnitel'nyj analiz zarubezhnykh metodik otsenki finansovoy ustojchivosti kommercheskogo banka [Comparative analysis of foreign techniques of assessment of financial stability of commercial bank] // *Finansovaya analitika: problemy i resheniya*. 2011. № 14 (56). S. 40-45.

7. Anikina I. D. Problemy obespecheniya nadezhnosti rossijskikh bankov [Problems of ensuring reliability of the Russian banks] // *Ekonomika razvitiya regiona: problemy, poiski, perspektivy: ezhegodnik*. 2011. № 12. S. 88-93.

8. Nadezhnost' bankov Rossii po rejtingu TsB [Reliability of banks of Russia according to the rating of the Central Bank]. URL: <http://kredist.ru/nadezhnost-bankov-rossii-po-rejtingu-centrobanka-na-etot-god>

9. Sorokina I. Metodicheskiye podkhody k otsenke nadezhnosti i ustojchivosti banka. Otechestvennye metodiki otsenki nadezhnosti bankov [Methodical approaches to assessment of reliability and stability of bank. Domestic techniques of assessment of reliability of banks]. URL: <http://bankir.ru/technology/article/4527895<11/10/2010>>

10. Strategiya razvitiya PAO «Sberbank Rossii» na period 2014-2018 gody. Ofitsial'nyj sayt PAO «Sberbank Rossii» [The development strategy of PJSC «Sberbank of Russia» for 2014-2018. Official site of PJSC «Sberbank of Russia»]. URL: <http://www.sberbank.ru>

11. Portal bankovskogo analitika. Ustojchivost' i nadezhnost'. Finansovyy analiz banka Sberbanka Rossii 2016-2017 gg. [Portal of the bank analyst. Stability and reliability. Financial analysis of bank of Sberbank of Russia 2016-2017] URL: <http://analizbankov.ru/bank.php?BankId=sberbank-rossii-1481&BankMenu=nadezhnost>

12. Kak vlozhit' v Sberbank Rossii pod protsenty, vklady Sberbanka, vidy vkladov [How to enclose in Sberbank of Russia under percent, deposits of Sberbank, types of deposits]. URL: <http://vkladi.4investor.biz/vkladi/deposit-sberbank>

13. Serov E. R. Primeneniye sistemy pokazatelej otsenki effektivnosti rossijskikh kommercheskikh bankov v usloviyakh finansovogo krizisa [Use of system of indicators of assessment of efficiency of the Russian commercial banks in the conditions of financial crisis] // *Ekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2009. № 1. S. 68-74.

14. Otsenka privlecheniya bankom vkladov i depozitov fizicheskikh i yuridicheskikh lits PAO

«Sberbank» [Assessment of bank attraction of deposits and deposits of natural and legal entities of PJSC «Sberbank»]. URL: https://studwood.ru/545021/bankov-skoe_delo/ot-senka_privlecheniya_bankom_vkladov_depозитov_fizicheskih_yuridicheskikh_sberbank

15. Votrin M. D., Savinov O. G. Analiz bankov v usloviyakh krizisa [The analysis of banks in the conditions of crisis] // Molodoj uchenyj. 2017. № 29. S. 45-48.

* * *

PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF RELIABILITY OF PJSC «SBERBANK OF RUSSIA»

MARTIROSYAN ARMINE FEDRIKOVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: anyutka-1993@mail.ru

Problems of reliability of bank are one of current problems, both for the client, and for financial institutions. In the article the author showed their directions on overcoming and the prospects of development of bank. A problem of bank is the complexity of removal of the integrated reliability indicator and also the data of all indicators, their interpretation. Another problem is not that all indicators can give an assessment to reliability, that is it is difficult to bring to a common denominator. The client naturally understands the level of guarantees of preservation, enhancement and recoverability of the money which can provide bank as reliability of bank. That is ability of bank in due time to repay the liabilities and to turn the liabilities into monetary or other means of payment for implementation of its obligations in case there are not enough available means of payment for this purpose. Quality standard of reliability – process rather difficult and demanding special knowledge and skills and also high level of access to information as stability of bank is influenced by a set of factors – assessment of dynamics and structure of balance, indicators of profitability, liquidity, capitalization, assessment of quality of assets and resources, assessment of quality of management. Assessment of reliability of bank is especially relevant in the conditions of crisis when many banks were especially sensitive to the taking place events. The integral condition of maintenance of stability of a financial condition of commercial bank is maintaining liquidity at the required level and aspiration to the maximum decrease in expenses during realization of assets and attraction of liabilities. Thus, it is possible to note that the current control of reliability of bank has to be on the basis of the analysis and assessment, in advance developed strategy focused on priority problems of development of bank, its internal opportunities and these or those forecasts of development of the financial markets and a general economic situation.

Key words: bank, reliability, stability, risk, assessment, clients

Об авторе:

Мартirosян Армине Федриковна, магистрант кафедры финансов и банковского дела Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

About the author:

Martirosyan Armine Fedrikovna, Applicant for Master's Degree of the Finance and Banking Department, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov