

РЕТРОСПЕКТИВА ТЕОРИЙ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

НЕСТЕРОВА НАДЕЖДА НИКОЛАЕВНА

Финансовый университет при Правительстве РФ, Липецкий филиал,
г. Липецк, Российская Федерация, e-mail: dpip@mail.ru

ЧЕРКАСОВ ВАСИЛИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: chvas@inbox.ru

Целью работы является определение основных направлений теорий пространственного развития региональной экономики и современного их положения в общей экономической теории. В работе проведен анализ основных теорий пространственного развития и их понимания экономического пространства. Отмечено, что на протяжении всего периода развития теории пространственной экономики представления классической школы политической экономии играли в нем большую роль, которая со временем уменьшалась вследствие увеличения влияния других школ экономической теории, прежде всего, институционализма. Особо выделены теории, которые внесли существенный вклад в развитие теории пространственной экономики: теория «центральных мест» В. Кристаллера, равновесная модель размещения производства А. Леша, концепция территориально-промышленных комплексов (Н. Н. Баранский, Н. Н. Колосовский), теория «полюсов роста» Ф. Перру и развивающая эту теорию теория об осях развития П. Потье, теория агломераций П. Кругмана и П. Ромера, теория кластерного развития М. Портера, диффузия инноваций Т. Хегерстранда. По результатам проведенного анализа теорий пространственного развития региональной экономики сделан ряд выводов: теории пространственного развития, развивающие теорию «полюсов роста» и связанные с исследованием агломерационных эффектов, организации сетевых структур (кластеров), осей развития, распространением инноваций не исключают, а дополняют друг друга, поэтому необходимо использовать комплексный подход при их реализации на практике; практический опыт доказал верность основных принципов теорий пространственного развития; современное течение российских исследователей, развивающих теории пространственного развития, придерживается междисциплинарного подхода, испытывая большое влияние институционализма, что, в частности, предполагает значимую роль местного сообщества в принятии управленческих решений; недостаточно значимая роль местного сообщества в принятии управленческих решений в российских регионах накладывает ограничения на использование региональными органами власти современных разработок в области теорий пространственного развития.

Ключевые слова: теории пространственного развития, экономическое пространство, региональная экономика

На составление стратегий регионального развития в современной России большое влияние оказывают научные разработки в рамках теорий пространственного развития, необходимость широкого применения которой доказал опыт зарубежных стран, таких как Франция, Италия, Великобритания и других экономически развитых стран. В настоящее время существуют различные подходы к экономическому развитию региона, акцентирующие свое внимание на определенных аспектах теории пространственного развития. Этот акцент вызван как общим развитием экономической теории и смежных с ней дисциплин, так и территориальной спецификой. Поэтому при региональном планировании необходимо учитывать стержень те-

рии пространственного развития в соответствии с последними научными разработками и территориальной спецификой, что, в свою очередь, требует вычленение отдельных направлений теорий пространственного развития с последующим рассмотрением возможности их развития и использования на практике.

Предпосылкой к разработке теорий пространственного развития являются труды представителей классической школы политической экономии (концепция абсолютных преимуществ А. Смита, теория сравнительных преимуществ Д. Рикардо). Основу теорий пространственного развития составляют также представления об экономическом пространстве И. Г. фон Тюнена, В. Лаунхардта, А. Вебера.

Значительное влияние оказала и теория «центральных мест» В. Кристаллера, согласно которой экономическое пространство представляет собой иерархическую структуру, в основе формирования которой находятся города и агломерации [1].

Стоит отметить, что на протяжении всего периода развития рассматриваемой нами теории представления классической школы политической экономии играли в нем большую роль, которая со временем уменьшалась вследствие увеличения влияния других школ экономической теории, прежде всего, институционализма. Поэтому построение теорий пространственного развития связано с постулатом о стремлении хозяйствующего субъекта к получению максимальной выгоды при минимальных издержках.

Начало рассмотрения теорий пространственного развития на региональном уровне было положено в работе А. Леша «Пространственная организация хозяйства», в которой представлена равновесная модель размещения производства. В соответствии с этой моделью, основной задачей регионального развития является сочетание интересов государства и предпринимателя. А. Леш рассматривал экономическое пространство на уровне экономических регионов, размеры которых определялись уровнем хозяйственных связей [1].

Базовые принципы теорий пространственного развития были определены У. Айзардом в 1950-х гг. [2]. В соответствии с ними экономическое пространство определяется системой производственных и межтерриториальных связей.

По мнению С. А. Иванова и В. В. Ложко [3], работы У. Айзарда стали основой для развития концепции территориально-промышленных комплексов, разработанной советскими учеными (Н. Н. Баранский, Н. Н. Колосовский). Согласно этой концепции, развитие экономического района связано с его специализацией, размещением соответствующих ей предприятий в зависимости от ресурсов района [4]. Развитие этого направления теорий пространственного развития связано с разработками М. К. Бандмана, произведенными в 1970-х гг. и направленными, в частности, на пространственное моделирование [5]. Основным отличием представлений о региональном развитии У. Айзарда от концепции территориально-промышленных комплексов является рассмотрение У. Айзардом населения, прежде всего, как потребителей промышленной продукции.

В России и сейчас действуют территориально-производственные комплексы, сформированные в советские годы. Они предоставляют рабочие места для большей части населения на территории своего

расположения и являются основным источником налоговых поступлений. Однако, как показала практика, территориально-производственные комплексы не могут генерировать новые технологии. Развитие региона отстает от развития территориально-производственных комплексов, поскольку направляемые в них инвестиции, идут не в регион, а в корпорации, которые управляют ими. Чаще всего финансы и инновации таких корпораций обращаются вне региона [6]. Поэтому территориально-производственные комплексы нельзя считать современной формой управления региональным развитием.

Значительным толчком к дальнейшему развитию пространственных теорий стала разработка Ф. Перру теории «полюсов роста» в 1950-1960-х гг. [1]. Основным положением этой теории является доминирование ареала хозяйствующих субъектов в экономическом пространстве. Пространственное развитие Ф. Перру связывал с концентрацией ресурсов в определенных отраслях экономики. По мнению С. А. Иванова и В. В. Ложко [3], теория «полюсов роста» явилась своеобразной реинкарнацией теории «центральных мест» В. Кристаллера.

Теория «полюсов роста» получила развитие в направлениях теорий пространственного развития, связанных с исследованием:

- агломерационных эффектов;
- организации сетевых структур (кластеров);
- осей развития;
- распространением инноваций.

Исследование агломерационных эффектов «полюсов роста» связано с работами Ж. Будвиля, полагавшего, что «полюсами роста» могут быть не только отрасли, но и территории с населением, на которых они расположены, а, именно, промышленные города, городские агломерации, города, обслуживающие прилегающие к ним территории. Согласно Дж. Фридману, агломерации являются конечным этапом формирования «полюсов роста», подчеркивая их значимость в экономическом развитии территорий [1].

Теория агломераций П. Кругмана и П. Ромера говорит о ключевой роли агломераций в стимулировании технического прогресса и росте производительности [7]. Эту идею развивает Н. П. Жук, указывая на формирование постиндустриального типа агломераций, на экономическое развитие которых большое влияние оказывают инновации [8].

Агломерационные эффекты заключаются в концентрации экономической активности, что выражается в усилении взаимодействия хозяйствующих субъектов, институтов, создании единого ин-

формационного пространства, развитием сетевых организаций и др.

Ряд исследователей полагают необходимым использовать именно это направление теории «полюсов роста» в качестве приоритетного при определении стратегии территориального развития. По мнению П. Г. Щедровицкого и В. Н. Княгинина, для территориального развития в России необходимо выделить города-мегаполисы в качестве опорных регионов развития страны и придание им особых правовых статусов [9].

Теория кластерного развития была разработана М. Портером, согласно которой развитие определяется конкурентоспособностью предприятий, увеличению которой способствует концентрация предприятий тесно связанных отраслей на определенной территории. Разработке этой теории предшествовали концепции сетевой экономики (С. Цамански, М. Энригт), а также теории промышленных комплексов М. Стрейта и К. Ричтера, сформированных в 1970-х гг. [3].

Функционирование кластеров способствует развитию малого предпринимательства, максимальному вовлечению ресурсов территории в производственный цикл и, как следствие, региональному развитию.

Успешными примерами сетевой организации развития регионов являются районы Италии, Германии, Силиконовая долина в США. В настоящее время кластерный подход рассматривается в качестве перспективного и российскими исследователями [6].

Исследование взаимодействия «полюсов роста» между собой привело к разработке П. Потье теории об осях развития [7], согласно которой территории, обеспечивающие транспортное соединение между «полюсами роста», получают дополнительные импульсы инновационного развития, становясь при этом осями развития. Практическая реализация этой теории была осуществлена в Италии, где хозяйственная деятельность активизировалась в районах магистралей, соединяющих местные «полюса роста». Для реализации этой теории в России необходим пересмотр существующих межбюджетных отношений [6].

Наиболее известной теорией, объясняющей распространение инноваций, является диффузия инноваций Т. Хегерстранда [10]. Применительно к теории пространственного развития она объясняет высокую степень распространения инноваций в «полюсах роста».

Рассмотренные нами направления теорий пространственного развития, использующие понятие «полюса роста», не противоречат, а скорее дополняют друг друга. Поэтому выделение одного из этих

направлений в качестве приоритетного при построении стратегии регионального развития, на наш взгляд, приведет к ограничению использования потенциала теории пространственного развития.

Основы современных теорий пространственного развития региона в России заложены А. Г. Гранбергом [11], О. С. Пчелинцевым [10], Р. И. Шнипером и др. Здесь экономическое пространство рассматривается в его развитии.

В настоящее время в теориях пространственного развития региональной экономики в российской научной среде широкое распространение получил междисциплинарный подход, что вызвано рядом обстоятельств. Во-первых, углублением изучения отдельных дисциплин. Во-вторых, необходимостью учета увеличивающегося количества известных факторов, воздействующих на успешность реализации стратегии регионального развития. В-третьих, наличием различных подходов к понятию регион. Так, Н. О. Вилков выделяет модули региона: «регион – квазигосударство», «регион – крупная корпорация», «регион – ареал рыночных отношений», «регион – социум» [12].

С. А. Иванов и В. В. Ложко предлагают использовать категорию экономического пространства в сочетании с категорией «социальное пространство», разработанной П. Сорокиным и дополненной П. Бурдые [3]. Необходимость использования социального пространства они объясняют наличием сферы деятельности социальных институтов, которую необходимо учитывать при социально-экономическом управлении.

В рамках обозначенного подхода С. А. Иванов и В. В. Ложко выдвигают идею феноменологических полей, которые бы связывали между собой экономическое и социальное пространство. К наиболее важным феноменологическим полям они относят финансовое, технологическое и кадровое поля.

Направление междисциплинарного подхода, предложенного С. А. Ивановым и В. В. Ложко, на наш взгляд, во многом использует представления институционалистов, в связи с чем его следует отнести и к институциональному подходу.

В качестве другого направления междисциплинарного подхода теорий пространственного развития, тесно связанным с первым, можно выделить когнитивно-институциональный подход. Представители этого направления подчеркивают активное влияние институтов на пространственное развитие на всех его уровнях, а также территориальную специфику институтов. Д. П. Фролов считает, что этот подход должен использоваться в рамках парадигмы устойчивого развития [13].

Широким по количеству исследуемых явлений представляется направление под названием «новая экономика», которого придерживается О. В. Толстогузов [14]. В состав экономического пространства О. В. Толстогузов включает экономическое время. С помощью данного положения исследуется опережающий рост трансакционных издержек относительно трансформационных издержек (физическое изготовление товара), объясняется появление новых институтов и обосновывается необходимость искусственной концентрации экономического пространства с помощью изменения режима хозяйствования и формирования обособленного режима для инновационного процесса на определенной территории путем формирования институциональных особенностей.

Кроме того, существуют и другие направления теорий пространственного развития, разрабатываемые отечественными исследователями. Интерес представляет использование принципов фрактальной теории при исследовании развития территории с целью выявления единых законов и возможности перенесения методов управления с одной территории на другую [15].

По результатам проведенного анализа теорий пространственного развития региональной экономики можно сделать следующие выводы:

- теории пространственного развития, развивающие теорию «полюсов роста» и связанные с исследованием агломерационных эффектов, организации сетевых структур (кластеров), осей развития, распространением инноваций, не исключают, а дополняют друг друга, поэтому необходимо использовать комплексный подход при их реализации на практике;

- практический опыт доказал верность основных принципов теорий пространственного развития;

- современное течение российских исследователей, развивающих теории пространственного развития, придерживается междисциплинарного подхода, испытывая большое влияние институционализма, что, в частности, предполагает значимую роль местного сообщества в принятии управленческих решений;

- недостаточно значимая роль местного сообщества в принятии управленческих решений в российских регионах накладывает ограничения на использование региональными органами власти современных разработок в области теорий пространственного развития.

Литература

1. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело Лтд, 1994.
2. Isard W. *Methods of regional analysis*. Cambridge: MIT Press, 1960.
3. Иванов С. А., Ложко В. В. О пространственном подходе в теории региональной экономики // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Экономика и менеджмент. 2015. № 1. С. 18-25.
4. Ахмадов М. И., Новоселов С. Н., Новоселова Н. Н. Исследование особенностей механизма социально-экономического воспроизводства региона // Экономический вестник Ростовского Государственного Университета. 2007. Т. 5. № 4. Ч. 4. С. 320-323.
5. Бандман М. К. Территориально-производственные комплексы: теория и практика предплановых исследований. Новосибирск: Наука, 1980.
6. Федоляк В. С. Трансформация пространственной организации хозяйства и расселения современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2013. № 4-1. С. 538-542.
7. Гаджиев Ю. А. Зарубежные новые теории регионального роста и развития. URL: <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode>
8. Жук Н. П. Взаимодействие как фактор инновационного развития: агломерационные эффекты // Инновации. 2014. № 1. С. 32-36.
9. Щедровицкий П. Г., Княгинин В. Н. Территориальная проекция промышленной политики в России: кто оплатит издержки глобализации. URL: <http://pandia.ru/text/77/209/83840.php>
10. Пчелинцев О. С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004.
11. Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации / под ред. акад. А. Г. Гранберга. М.: Наука, 2004.
12. Вилков Н. О. Региональная экономика: учеб. пособие. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2003.
13. Фролов Д. П. Имеют ли институты значение для пространственной экономики? // Пространственная экономика. 2015. № 1. С. 14-37.
14. Толстогузов О. В. Типология подходов к региональным экономическим исследованиям и категория экономического пространства // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2011. № 36. С. 109-115.
15. Сурнина Н. М., Шишкина Е. А. Исследование особенностей развития социально-экономического пространства макрорегиона на основе свойств иерархичности и фрактальности // Известия Уральского государственного экономического университета. 2012. № 6. С. 102-107.

References

1. Blaug M. *Ekonomiceskaya mysl' v retrospective* [Economic thought in a retrospective]. M.: Delo Ltd, 1994.

2. Isard W. *Methods of regional analysis*. Cambridge: MIT Press, 1960.
3. Ivanov S. A., Lozhko V. V. O prostranstvennom podkhode v teorii regional'noj ekonomiki [About spatial approach in the theory of regional economy] // *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Ekonomika i menedzhment*. 2015. № 1. S. 18-25.
4. Akhmadov M. I., Novoselov S. N., Novoselova N. N. Issledovaniye osobennostey mekhanizma sotsial'no-ekonomicheskogo vosproizvodstva regiona [Research of features of the mechanism of social and economic reproduction of the region] // *Ekonomicheskij vestnik Rostovskogo Gosudarstvennogo Universiteta*. 2007. T. 5. № 4. Ch. 4. S. 320-323.
5. Bandman M. K. *Territorial'no-proizvodstvennye komplekсы: teoriya i praktika predplanovykh issledovaniy* [Territorial and production complexes: theory and practice of preplanned researches]. Novosibirsk: Nauka, 1980.
6. Fedolyak V. S. Transformatsiya prostranstvennoj organizatsii khozyajstva i rasseleniya sovremennoj Rossii [Transformation of the spatial organization of economy and moving of modern Russia] // *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Ekonomika. Upravleniye. Pravo*. 2013. № 4-1. S. 538-542.
7. Gadzhiev Yu. A. Zarubezhnye novye teorii regional'nogo rosta i razvitiya [Foreign new theories of regional growth and development]. URL: <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode>
8. Zhuk N. P. Vzaimodejstviye kak faktor innovatsionnogo razvitiya: aglomeratsionnye efekty [Interaction as factor of innovative development: agglomerative effects] // *Innovatsii*. 2014. № 1. S. 32-36.
9. Shchedrovitskij P. G., Knyaginina V. N. *Territorial'naya proektsiya promyshlennoj politiki v Rossii: kto oplatit izderzhki globalizatsii* [Territorial projection of industrial policy in Russia: who will pay globalization expenses]. URL: <http://pandia.ru/text/77/209/83840.php>
10. Pchelintsev O. S. *Regional'naya ekonomika v sisteme ustojchivogo razvitiya* [Regional economy in system of a sustainable development]. M.: Nauka, 2004.
11. *Strategii makroregionov Rossii: metodologicheskiye podkhody, priority i puti realizatsii* [Strategy of macroregions of Russia: methodological approaches, priorities and ways of realization] / pod red. akad. A. G. Granberga. M.: Nauka, 2004.
12. Vilkov N. O. *Regional'naya ekonomika: ucheb. posobiye* [Regional economy: study guide]. Tyumen': Izdvo Tyumenskogo gos. un-ta, 2003.
13. Frolov D. P. Imeyut li instituty znachenie dlya prostranstvennoj ekonomiki? [Whether institutes have matter for spatial economy?] // *Prostranstvennaya ekonomika*. 2015. № 1. S. 14-37.
14. Tolstoguzov O. V. Tipologiya podkhodov k regional'nym ekonomicheskim issledovaniyam i kategoriya ekonomicheskogo prostranstva [Typology of approaches to regional economic researches and category of economic space] // *Upravleniye ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal*. 2011. № 36. S. 109-115.
15. Surnina N. M., Shishkina E. A. Issledovaniye osobennostey razvitiya sotsial'no-ekonomicheskogo prostranstva makroregiona na osnove svoystv ierarkhichnosti i fraktal'nosti [Research of features of development of social and economic space of the macroregion on the basis of properties of hierarchy and fractality] // *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2012. № 6. S. 102-107.

* * *

RETROSPECTIVE OF THEORIES OF SPATIAL DEVELOPMENTS OF REGIONAL ECONOMY

NESTEROVA NADEZHDA NIKOLAEVNA
Financial University under the Government of the Russian Federation,
Lipetsk Branch, Lipetsk, the Russian Federation, e-mail: dpip@mail.ru

CHERKASOV VASILY ALEKSANDROVICH
Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: chvas@inbox.ru

The purpose of work is definition of the main directions of theories of spatial development of regional economy and their modern situation in the general economic theory. In article the author carried out the analysis of the main theories of spatial development and their understanding of economic space, noted that throughout the entire period of development of the theory of spatial economy of representation of classical school of political economy played in him a large role which decreased owing to increase in influence of other schools of the economic theory, first of all, of institutionalism over time. The author especially selected theories which have made an essential contribution to development of the theory of spatial economy: V. Kristaller's theory of «central places», A. Lesh's equilibrium model of placement of production, concept of territorial and industrial complexes (N. N. Baransky, N. N. Kolosovsky), F. Peru's theory of «growth poles» and the theory developing this theory P. Potye's theory about axes of development, P. Krugman and P. Rohmer's theory of agglomerations, M. Porter's theory of cluster development, T. Hegerstrand's diffusion of innovations. The author made a number of conclusions by results of the car-

ried-out analysis of theories of spatial development of regional economy: the theories of spatial development developing the theory of «growth poles» and connected with research of agglomerative effects, the organizations of network structures (clusters), development axes, distribution of innovations don't exclude, and supplement each other therefore it is necessary to use an integrated approach at their realization in practice; practical experience has proved fidelity of the basic principles of theories of spatial development; the modern trend of the Russian researchers developing theories of spatial development adheres to interdisciplinary approach, coming under influence of an institutionalism that, in particular, assumes a significant role of local community in adoption of administrative decisions; insufficiently significant role of local community in adoption of administrative decisions in the Russian regions imposes restrictions for use of modern developments by regional authorities in the field of theories of spatial development.

Key words: theories of spatial development, economic space, regional economy