

УДК 378.2

ХАРАКТЕРИСТИКА ИСХОДНОГО УРОВНЯ САМОРАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ СРЕДНЕГО ЗВЕНА¹

Е.А. Белова

Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина,
Россия, г. Тамбов, e-mail: senpola@rambler.ru

Формирование информационной культуры специалистов связано с внедрением электронно-образовательных ресурсов (ЭОР) в систему образования, самообразования, а следовательно, и в процесс саморазвития личности. В статье рассмотрены этапы констатирующего эксперимента по определению начального уровня саморазвития студентов среднего звена. Сформулированы критерии, показатели и методики оценки показателей уровня саморазвития учащихся. Сопоставлены полученные результаты контрольной и экспериментальной групп. Однородность участников обеих групп доказана на основании использования t-критерия Стьюдента. Сделан вывод: для того, чтобы установить, происходит ли изменение уровня саморазвития личности за счет использования ЭОР, необходимо провести дополнительный критериальный отбор электронных средств обучения и внедрить отобранные ресурсы в процесс саморазвития студентов.

Ключевые слова: саморазвитие, электронно-образовательные ресурсы, критерии оценки саморазвития личности, уровни саморазвития личности.

Стремительное внедрение инфокоммуникационных технологий во все сферы человеческой жизни вынуждает общество вводить в процесс саморазвития новые компьютерные технологии, так как они не только открывают дополнительные возможности для непрерывного самообразования, но и формируют информационную культуру как обязательную составляющую личности современного общества. Анализ исследований показал, что влияние электронных средств обучения, в частности электронных образовательных ресурсов (ЭОР), на процесс саморазвития изучено не в полном объеме, хотя предпосылки исследований имеются в работах Г.В. Ившиной, Р.Н. Тимербаева и др. [1, 2].

На проблему, рассматриваемую в нашей работе, выводит противоречие, заключающееся между потребностью общества в личности, готовой саморазвиваться в условиях глобальной информатизации, и недостаточной базой исследований эффективности данного процесса на данный момент. Таким образом, данное исследование нацелено на определение влияния ЭОР на уровень саморазвития студентов среднего звена.

Для того чтобы определить положительное или отрицательное влияние ЭОР [3] на саморазвитие личности, необходимо выявить начальный уровень саморазвития респондентов во время констатирующего экс-

перимента. Данная работа осуществлялась в пять этапов.

На первом этапе на основании выделенных структурных компонентов были отобраны критерии и показатели, определяющие исходный уровень саморазвития респондентов.

Второй этап заключался в выборе методик для оценки сформулированных показателей (табл. 1).

Таблица 1
**Методики для оценки показателей
саморазвития личности**

Критерии и показатели	Методики
1. <i>Способность к увеличению мотивационного фона саморазвития личности за счет использования ЭОР</i> имеет следующие показатели:	
а) потребность студентов в личностном саморазвитии	Диагностика реализации потребностей в саморазвитии (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов)
б) активное стремление студентов к личностному саморазвитию	Диагностика уровня саморазвития и профессионально-педагогической деятельности (Л.Н. Бережнова)
в) готовность студентов к личностному саморазвитию	Тест «Готовность к саморазвитию» (Т.А. Ротанова, Н.Ф. Шляхта)
2. <i>Способность к накоплению необходимых знаний для осуществления саморазвития на основе использования ЭОР</i> раскрывается через следующие показатели:	

¹ Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ, проект № 15-36-01032a1.

а) наличие знаний и опыта, необходимых для формирования и реализации стратегии саморазвития	Методика изучения ясности «Я»-концепции (Д.Т. Кэмпбелл)
б) наличие знаний о понятии «образовательная траектория» и логике ее построения	Анкетирование
с) наличие знаний об особенностях использования ЭОР в процессе саморазвития	Анкетирование
3. Способность к развитию креативно-деятельностных умений содержит следующие показатели:	
а) умение создавать условия для реализации выбранной программы	Опросник «Стиль саморегуляции поведения» (шкала «Планирование», шкала «Моделирование»)
б) умение самостоятельно реализовать личностную программу саморазвития	Опросник «Стиль саморегуляции поведения» (шкала «Самостоятельность»)
с) умение проявлять творческую активность во время реализации личностной программы саморазвития	Диагностика уровня творческой активности учащихся (М.И. Рожкова, Ю.С. Тюнникова, Б.С. Алишева, Л.А. Воловича)
4. Способность к развитию рефлексивных умений включает следующие показатели:	
а) умение применять критерии оценки полученных результатов	Опросник «Стиль саморегуляции поведения» (шкала «Оценивание результатов»)
б) умение анализировать динамику личностных изменений	Тест на способности к классификации и анализу
с) умение осуществлять проблемный анализ и корректировку стратегии для достижения необходимых результатов	Методика оценки мыслительных действий

Третий этап – отбор респондентов для контрольной и экспериментальной групп, проведение констатирующего эксперимента.

В нем принимали участие студенты первого и второго курсов ННОУ СПО «Кооперативный техникум Тамбовского облпотребсоюза»:

- контрольная группа (студенты-технологи; студенты-бухгалтеры) – 50 чел;
- экспериментальная группа (студенты-правоведы; студенты-финансисты) – 50 чел.

Эксперимент состоял из двух подэтапов и подразумевал поочередное выполнение заданий предложенных им методик. Проведение эксперимента проводилось в рамках предмета «Психология» в урочное время. В первый день эксперимента респондентам

было предложено пройти задания шести методик для оценки уровня сформированности первых двух критериев; работа со второй половиной методик происходила во второй день эксперимента. Следует отметить, что все 12 методик были сгруппированы в одну брошюру, каждой из которых был присвоен индивидуальный порядковый номер. Чтобы не перепутать брошюры на втором этапе работы, респондентам было предложено на начальном этапе эксперимента поставить на них подпись или запомнить порядковый номер.

Четвертый этап – определение уровня сформированности каждого из четырех критериев.

Для этого на основании выбранных методик была проведена оценка показателей, при этом мы обозначили уровень сформированности каждого из показателей через 0 (низкий), 1 (средний), 2 (высокий). Далее, суммировав уровни показателей по каждому из критериев, определили числовые интервалы, соответствующие уровню каждого из критериев: *недостаточный*: $0 \leq t \leq 3$; *достаточный*: $4 \leq t \leq 6$ (табл. 2). При этом уровни сформированности критериев обозначили через 0 (недостаточный), 1 (достаточный). Кроме того, в ходе решения поставленной задачи, нам показалось небезынтересным сопоставить полученные результаты студентов контрольной и экспериментальной групп.

Таблица 2

Сводная таблица определения уровня сформированности критериев (по показателям)

Недостаточный уровень, где t – сумма показателей $0 \leq t \leq 3$			Достаточный уровень, где t – сумма показателей $4 \leq t \leq 6$		
0	0	0	0	2	2
0	0	1	2	0	2
0	1	0	2	2	0
1	0	0	1	1	2
0	1	1	1	2	1
1	0	1	2	1	1
1	1	0	1	2	2
0	0	2	2	1	2
2	0	0	2	2	1
0	2	0	2	2	2
0	1	2			
0	2	1			
1	0	2			
1	1	1			
1	2	0			
2	0	1			
2	1	0			

По первому критерию «*способность к увеличению мотивационного фона саморазвития личности за счет использования ЭОР*» были получены следующие результаты: 56% респондентов контрольной группы показали достаточный уровень его сформированности. Аналогичный результат показали студенты экспериментальной группы (58%). Исходя из вышеуказанных данных, можно сделать вывод, что студенты контрольной и экспериментальной групп в большей степени мотивированы для дальнейшего саморазвития: обладают достаточной потребностью в саморазвитии, проявляют активное стремление, но, тем не менее, четверть испытуемых не готова осуществлять данный процесс на основе использования ЭОР. Уровни сформированности показателей критерия приведены в таблицах 3-5.

Таблица 3

Распределение студентов по уровням сформированности показателя «*потребность студентов в личностном саморазвитии*»

Уровень сформированности показателя	Распределение по уровням, %	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Высокий	44	40
Средний	54	60
Низкий	2	0

Таблица 4

Распределение студентов по уровням сформированности показателя «*активное стремление студентов к личностному саморазвитию*»

Уровень сформированности показателя	Распределение по уровням, %	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Высокий	18	16
Средний	66	72
Низкий	16	12

Таблица 5

Распределение студентов по уровням сформированности показателя «*готовность студентов к личностному саморазвитию*»

Уровень сформированности показателя	Распределение по уровням, %	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Высокий	38	34
Средний	40	40
Низкий	22	26

При диагностике второго критерия «*способность к накоплению необходимых зна-*

ний для осуществления саморазвития на основе использования ЭОР» как в контрольной, так и в экспериментальной группе лишь 32% респондентов показали достаточный уровень его сформированности. Анализируя полученные данные, можно сделать вывод, что студенты обеих групп изредка прибегают к накоплению знаний, базирываясь на использовании ЭОР. Возможно, данная проблема проявляется за счет отсутствия опыта и недостаточного объема знаний об особенностях использования ЭОР в процессе самообразования, низкого уровня теоретико-технологической компьютерной подготовки студентов [4].

Рассмотрим уровни сформированности показателей вышеупомянутого критерия в начале констатирующего эксперимента в контрольной и экспериментальной группах (табл. 6-8).

Таблица 6

Распределение студентов по уровням сформированности показателя «*наличие знаний и опыта, необходимых для формирования и реализации стратегии саморазвития*»

Уровень сформированности показателя	Распределение по уровням, %	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Высокий	32	38
Средний	34	26
Низкий	34	36

Таблица 7

Распределение студентов по уровням сформированности показателя «*наличие знаний о понятии «образовательная траектория» и логике ее построения*»

Уровень сформированности показателя	Распределение по уровням, %	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Высокий	20	28
Средний	58	56
Низкий	22	16

Таблица 8

Распределение студентов по уровням сформированности показателя «*наличие знаний об особенностях использования ЭОР в процессе саморазвития*»

Уровень сформированности показателя	Распределение по уровням, %	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Высокий	22	14
Средний	54	44
Низкий	24	42

Также нельзя сказать о достаточной сформированности третьего критерия **«способность к развитию креативно-деятельностных умений»** в контрольной и экспериментальной группах, так как лишь 48% и 42% респондентов отвечающих в первой и второй группе соответственно показали положительный результат. Важно заметить, что в большей мере отрицательные результаты были замечены в работе данного показателя: **«умение проявлять творческую активность во время реализации личностной программы саморазвития»**. Вполне возможно, что данная проблема проявляется за счет нехватки необходимого объема знаний о себе как о личности в целом, так и отсутствия интереса к процессу саморазвития [5]. Уровни сформированности показателей критерия в начале констатирующего эксперимента распределились следующим образом (табл. 9-11).

Таблица 9

Распределение студентов по уровням сформированности показателя «умение создавать условия для реализации выбранной программы»

Уровень сформированности показателя	Распределение по уровням, %	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Высокий	48	28
Средний	48	64
Низкий	2	8

Таблица 10

Распределение студентов по уровням сформированности показателя «умение самостоятельно реализовать личностную программу саморазвития»

Уровень сформированности показателя	Распределение по уровням, %	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Высокий	34	36
Средний	56	46
Низкий	10	18

Таблица 11

Распределение студентов по уровням сформированности показателя «умение проявлять творческую активность во время реализации личностной программы саморазвития»

Уровень сформированности показателя	Распределение по уровням, %	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Высокий	14	14
Средний	52	52
Низкий	34	34

Четвертый критерий **«способность к развитию рефлексивных умений»** в экспериментальной и контрольной группах сформирован на одинаковом низком уровне. Лишь 18% опрошенных респондентов в обеих группах показали достаточный уровень сформированности вышеупомянутого критерия. Это говорит о том, что большинство респондентов в обеих группах не владеют достаточными навыками анализа и оценки собственных действий. Уровни показателей сформированности вышеупомянутого критерия в начале констатирующего эксперимента в контрольной и экспериментальной группах показаны в таблицах 12-14.

Таблица 12

Распределение студентов по уровням сформированности показателя «умение применять критерии оценки полученных результатов»

Уровень сформированности показателя	Распределение по уровням, %	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Высокий	28	26
Средний	60	60
Низкий	12	14

Таблица 13

Распределение студентов по уровням сформированности показателя «умение анализировать динамику личностных изменений»

Уровень сформированности показателя	Распределение по уровням, %	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Высокий	40	34
Средний	52	50
Низкий	10	14

Таблица 14

Распределение студентов по уровням сформированности показателя «умение осуществлять проблемный анализ и корректировку стратегии для достижения необходимых результатов»

Уровень сформированности показателя	Распределение по уровням, %	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Высокий	6	4
Средний	12	4
Низкий	82	92

На пятом этапе на основании суммы уровней сформированности критериев мы определили числовые интервалы, соответствующие каждому уровню саморазвития личности: *низкий*: $0 \leq t \leq 1$; *средний*; *высокий*;

эталонный. При этом уровни саморазвития личности обозначили через 4 (низкий), 3 (средний), 2 (высокий), 1 (эталонный).

Используя предложенную шкалу оценок, мы получили процентные показатели по исходному уровню саморазвития личности каждого из респондентов в начале констатирующего эксперимента в контрольной и экспериментальной группах.

Таблица 15

Распределение студентов по уровням саморазвития личности на основе использования ЭОР

Уровень саморазвития	Распределение по уровням, %	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Эталонный	6	2
Высокий	12	12
Средний	30	30
Низкий	52	56

Как видно из таблицы 15, в начале опытной работы участники экспериментальной группы имели схожие показатели с представителями контрольной группы. Однако для полной достоверности полученного вывода следует вычислить t-критерий Стьюдента для независимых выборок. Был использован вариационный ряд по двум выборкам на основании полученного уровня саморазвития личности каждого из респондентов в контрольной и экспериментальной группах. Было выдвинуто две гипотезы: нулевая (H_0), согласно которой различия уровней саморазвития респондентов в контрольной и экспериментальной группах недостаточно значительны, и альтернативная гипотеза (H_1), которая свидетельствует о различных качественных состояниях исходных групп.

Принято считать, что нулевую гипотезу можно отвергнуть в пользу альтернативной, если уровень значимости меньше 0,05. Для заданной доверительной вероятности недопущения ошибки α , где для используемого объема выборки $\alpha = 0,95$, полученный коэффициент сравнивался с критическим значением коэффициента. Поскольку эмпирическое значение оказалось меньше чем критическое для выборки 100 человек ($t, 0,6 \leq t_{\text{крит.}} 1,98$), можно сделать вывод о том, что нулевая гипотеза не отвергается; контрольная и экспериментальная группа однородны для уровня достоверности 0,05.

Таким образом, анализ результатов констатирующего эксперимента, в ходе которого был определен начальный уровень саморазвития респондентов, показал, что большинство студентов имеют низкие результаты, что дает основание сделать вывод о полной сформированности у каждого из респондентов лишь одного из четырех вышеупомянутых критериев.

На основании полученных эмпирических путем данных можно выдвинуть предположение о том, что процесс саморазвития личности студента среднего звена при использовании ЭОР будет эффективным, если:

- изучить дидактические возможности ЭОР в аспекте саморазвития личности студента;
- использовать мотивы и положительные стороны использования ЭОР в процессе саморазвития;
- разработать организационно-педагогические условия саморазвития личности при использовании ЭОР.

Для того чтобы установить, происходит ли изменение уровня саморазвития личности за счет использования ЭОР, необходимо провести дополнительный критериальный отбор электронных средств обучения для проведения дальнейшего эксперимента.

Литература

- Ившина Г.В., Азим С. Технологии электронного обучения – мультимедиа в профессиональном саморазвитии студентов // Современные концепции и технологии гарантированного качества высшего образования. Казань, 2014. С. 95-99.
- Тимербаев Р.М., Шурыгин В.Ю. Активизация процесса саморазвития студентов при изучении курса «Теоретическая механика» на основе использования LMS MOODLE // Современные концепции и технологии гарантированного качества высшего образования. Казань, 2014. С. 243-246.
- Аколызина Е.А. Использование электронных образовательных ресурсов в процессе обучения: достоинства, недостатки // Гаудеамус. Тамбов, 2013. № 2 (22). С. 95-97.
- Макарова Л.Н., Шаршов И.А. Компетентно-развивающая модель повышения квалификации педагогических кадров // Образование и общество. Орел, 2011. № 4. С. 14-17.
- Шаршов И.А. Профессионально-творческое саморазвитие субъектов образовательного процесса в вузе: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Белгород, 2005.

References

1. Ivshina G.V., Azim S. Tehnologii `elektronnogo obucheniya – mul'timedia v professional'nom samorazvitii studentov // Sovremennye koncepcii i tehnologii garantirovannogo kachestva vysshego obrazovaniya. Kazan', 2014. S. 95-99.
2. Timerbaev R.M., Shurygin V.Yu. Aktivizatsiya processa samorazvitiya studentov pri izuchenii kursa «Teoreticheskaya mehanika» na osnove ispol'zovaniya LMS MOODLE // Sovremennye koncepcii i tehnologii garantirovannogo kachestva vysshego obrazovaniya. Kazan', 2014. S. 243-246.
3. Akol'zina E.A. Ispol'zovanie `elektronnih obrazovatel'nyh resursov v processe obucheniya: dostoinstva, nedostatki // Gaudeamus. Tambov, 2013. № 2 (22). S. 95-97.
4. Makarova L.N., Sharshov I.A. Kompetentnostno-razvivayuschaya model' povysheniya kvalifikatsii pedagogicheskikh kadrov // Obrazovanie i obshchestvo. Orel, 2011. № 4. S. 14-17.
5. Sharshov I.A. Professional'no-tvorcheskoe samorazvitie sub'ektov obrazovatel'nogo processa v vuzе: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. Belgorod, 2005.

CHARACTERISTICS OF BASELINE OF SELF-DEVELOPMENT OF PERSONALITY OF STUDENTS OF MIDDLE-LEVEL

E.A. Belova

Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Russia, Tambov. e-mail: senpola@rambler.ru

Formation of informational culture of specialists is connected with implementing electronic-educational resources (EER) in the system of education, self-education and consequently in the process of self-development of personality. In the article the stages of the stated experiment on defining entry level of self-development of students of middle-level are reviewed. Criteria, indices and methodics of estimation of indices of level of self-development of students are formulated. The results of control and experimental groups are compared. Similarity of participants of both groups was proved at the basis of use of Student t-criterion. It was concluded, that to establish if the change of level of self-development is going at the expense of use of EER, it is necessary to make additional criteria selection of electronic devices of education and induce the selected resources in the process of self-development of students.

Key words: self-development, electronic-educational resources, criteria of estimation of self-development of personality, levels of self-development of personality.

УДК 373.2

ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ДОШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ

Ю.Г. Ставцева

МБДОУ «Детский сад № 7», Россия, г. Орел, e-mail: mdou@orel.ru

Статья посвящена актуальным вопросам использования информационных технологий в дошкольном образовательном учреждении. Раскрываются основные направления развития ИКТ и области их применения в ДОУ, анализируются условия их эффективности. Доказывается преимущество информационно-коммуникационных технологий перед традиционными средствами обучения дошкольников. Особое внимание уделяется вопросу защиты здоровья ребенка при работе с компьютером.

Ключевые слова: образовательное пространство, дошкольное образование, информационные ресурсы, информационно-коммуникационные технологии, детский сад, интерактивное обучение, игровые технологии.

*Если сегодня мы будем учить так,
как учили вчера,
мы украдем у наших детей завтра.*
Джон Дьюи

В соответствии с законом «Об образовании в Российской Федерации» (2012) дошкольное образование, которое является одним из уровней общего образования, должно соответствовать современным требованиям, предъявляемым к реализации образовательного процесса. Поэтому информатизация в детском саду стала необходимой реальностью.

Компьютеры в школьных классах сегодня уже не воспринимаются как нечто редкое, экзотическое, однако в детском саду они еще не превратились в хорошо освоенный инструмент педагогов. Но с каждым годом современные информационные технологии все активнее входят в жизнь дошкольников. Поэтому дошкольное образовательное учреждение как носитель культуры и знаний также не может оставаться в стороне: невозможно представить работу педагога ДОУ без использования современных информацион-