

УДК 340

УСЛОВИЯ И ПРЕДПОСЫЛКИ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ В РОССИИ

© Николай Сергеевич ЕЛЬЦОВ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат юридических наук,
доцент, зав. кафедрой теории и истории государства и права,
e-mail: 520877@mail.ru

Анализируется процесс институционализации профессиональных юридических общественных объединений в России и условий, влияющих на данный процесс. Отмечается, что развитие профессиональных общественных объединений юристов в России стало следствием ряда специфических явлений в общественной жизни российского государства. В частности, и то, что юридическая профессия долгое время находилась в неинституционализированном состоянии, что тормозило правовое сопровождение общественных процессов и рост ценности права. В качестве условий и предпосылок становления профессиональных юридических общественных объединений в России рассматриваются такие, как: профессионализация в сфере права и развитие юридического образования; судебная реформа 1864 г., итогом которой было формирование основных юридических корпораций; создание в юридическом сообществе научных кружков, ставших прообразом профессиональных общественных юридических объединений, и формирование правового регулирования деятельности профессиональных юридических общественных объединений, закрепляющих правила регистрации и ликвидации обществ и союзов. Делается вывод об особом значении юридических обществ в процессе становления общественных объединений юристов, что было связано с тем, что они объединяли в себе представителей судебного корпуса, присяжной и частной адвокатуры, прокуратуры и представителей профессорско-преподавательского состава. Нередко члены юридических обществ являлись одновременно представителями и науки, и практики. Юридические сообщества складывались из представителей дворянского сословия и крупной буржуазии, являющихся основой отечественной интеллигенции того периода.

Ключевые слова: профессиональные юридические общественные объединения; юридические корпорации; профессионализация; судебная реформа 1864 г.; юридические сообщества.

В Послании Президента РФ Федеральному Собранию в 2014 г. им было отмечено, что социально ориентированные некоммерческие организации (НКО) будут поддерживаться государством. В такие НКО, как правило, объединяются люди, остро чувствующие свой гражданский долг, понимающие, как много значат милосердие, внимание, забота, доброта. Надо использовать их предложения и опыт, в т. ч. при реализации социальных инициатив [1].

Особое место в системе общественных НКО занимают профессиональные юридические организации, построенные по принципу корпоративности интересов.

Под профессиональными общественными юридическими объединениями мы понимаем общественные объединения, созданные на неправительственной (негосударственной) основе исходя из общих интересов, целей, задач и состоящие из представителей юридических профессий, имеющих юридическое образование.

Аналогичную точку зрения выражает Л.Ю. Грудцына, которая под профессиональными юридическими сообществами, относительно их развития и деятельности в России, предлагает понимать учрежденные и действующие в соответствии с российским законодательством добровольные, самоуправляемые НКО, созданные по инициативе юристов, объединившихся на основе общности юридических интересов для реализации профессиональных целей, указанных в уставе общественного объединения, и являющиеся формой государственной поддержки институтов гражданского общества [2, с. 71].

Эти организации, бесспорно, обладают спецификой и осуществляют особые задачи, отражающие место и роль юристов в обществе. Несмотря на большое количество научных исследований по вопросу развития общественных объединений в России и их особенностей в различные исторические периоды [3–10], анализ институционализации профессиональных юридических обществен-

ных организаций и условий, способствующих данному процессу, не получил всестороннего изучения. В связи с чем считаем, что научно востребовано и необходимо уяснить, как исторически складывалось юридическое сообщество, и какие факторы лежали в основе создания отечественных профессиональных объединений юристов.

Пройдя большой путь становления в XVIII–XIX вв., период глубоких реформ конца XIX – начала XX в., связанных с коренными переменами российской жизни, ощутив на себе специфику советской государственно-правовой системы, профессиональные юридические организации показали свою жизнеспособность и необходимость существования.

Развитие профессиональных общественных объединений юристов в России стало следствием ряда специфических явлений и процессов в общественной жизни российского государства. На наш взгляд, необходимо определить условия и предпосылки, влияющие на объединение индивидов в организации рассматриваемого типа.

Одним их главенствующим условием (а под условием мы понимаем ту среду, в которой возникают, существуют и развиваются социальные явления) в формировании профессиональных общественных юридических объединений, на наш взгляд, является **профессионализация в сфере права**. Профессионализация несет в себе психологический аспект, связанный с процессом становления специалиста, получение им образования, позволяющего иметь навыки пользования юридическим инструментарием.

Бесспорно, что именно специальное образование способствует формированию, выделению и развитию профессиональных объединений, их связи общими интересами, целями и задачами. Одновременно с этим, даже в условиях отсутствия полноценной системы юридического образования, присутствует необходимость в юридической профессии и соответствующем сопровождении общественных и государственных процессов.

Отечественная система подготовки юридических кадров, считает В.В. Ганин, имеет государственно-политическую и общественную значимость, являясь неотъемлемым компонентом общественного устройства в

России, начиная с XVIII в. и до современного периода [11, с. 182].

До этого времени формирование юридических кадров происходило без наличия специального образования. Первыми специалистами в области права становились либо наемные поверенные, либо представители общины, которые имели опыт работы с общинным правосудием. Однако юридическая деятельность этих специалистов осуществлялась на непрофессиональной основе, т. к., в большинстве случаев, они имели другую оплачиваемую деятельность, а в сфере права работа могла носить безвозмездный характер. Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что юридическая профессия долгое время находилась в неинституционализированном состоянии, что, безусловно, тормозило правовое сопровождение общественных процессов и рост ценности права и ее осознания в обществе.

По словам Г.В. Андрианова, отношение общества того периода к т. н. «правовым советникам» складывалось «под впечатлением активной деятельности неорганизованных и малообразованных дельцов, которые не способствовали правосудию, а своими советами старались всячески затянуть дело» [12].

Вместе с тем не следует полностью исключать наличия правовой службы при властных структурах. Еще в период Московской Руси существовал такой чин, как «стряпчий», позднее с имплементацией европейских традиций – гофмейстер, в обязанности которого входило управление имуществом. В случае необходимости придворный располагал определенными полномочиями для организации взаимодействия правящих кругов с лицами, занятыми в сфере права. При этом стряпчие иногда осуществляли правовую защиту интересов казны. Название этого придворного чина со временем перешло на гражданских правовых советников. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что решение юридических вопросов связывалось, прежде всего, с защитой имущественных прав.

С принятием в 1724 г. Указа Петра I, учреждавшего Академию наук с университетом при ней, в системе образования появилась дисциплина «Искусство права». Была создана кафедра правоведения. Юриспруденция

преподавалась тогда в академическом университете с 1726 по 1765 г.

Подготовка юристов осуществлялась на юридических факультетах Московского, Дерптского, Казанского, Харьковского, Варшавского (с 1915 г. перенесен в Ростов-на-Дону, где существовал под названием Донского, позднее Ростовского университета), Петербургского, Киевского, Новороссийского (в Одессе, образован на базе Ришельевского лицея, действовавшего с 1817 г.), Томского, Пермского, Саратовского университетов. При этом традиционно не упоминается о юридических факультетах еще двух университетов – Гельсингфорского (Хельсинки, Финляндия) и Виленского (Вильнюс, Литва) [13, с. 16].

В XVIII – начале XIX в. развитие юридического образования было продиктовано необходимостью профессионализации государственного аппарата. С 1802 по 1917 г. юристов среди высших должностных лиц было более 25 %, а с 1884 по 1917 г. – до 42 %. В 1903 г. в Государственном совете было 36 % лиц, имеющих юридическое образование юристов, в Сенате – 69 % [11].

К 30-м гг. XIX в., когда происходила масштабная систематизация законодательства, потребовались новые профессиональные кадры в сфере государственного строительства и правового ремесла. В это же время, а именно в 1835 г., принимается новый университетский устав, согласно которому на смену философско-правовым факультетам в учебных заведениях приходит юридический факультет. Вместе с этим уставом сокращались полномочия университетских и факультетских советов, фактическое управление учебными заведениями осуществлялось на уровне попечительских советов учебных округов.

К середине XIX в. юридическое образование уже реализовывалось в 12 университетах, а также в военных училищах, гимназиях, академиях, офицерских школах, а также кадетских (морских) корпусах. С развитием юридического образования появляются и течения, вступающие в дискуссию и спор с господствующей правовой идеологией. Здесь имеются в виду либеральные воззрения Б.Н. Чичерина, П.Г. Редкина, К.Д. Кавелина и других, выдвигавших в качестве альтерна-

тивы самодержавию конституционную монархию.

К началу 60-х гг. XIX в. принимается новый университетский устав. В это время, как отмечает А.В. Рассохин, наметился переход к специализации учебных заведений, который проявился в формировании и оформлении видов юридических заведений, формируются учебные заведения по подготовке юристов общего, универсального характера: юридические факультеты университетов и ведомственные, обеспечивающие подготовку юристов для министерства юстиции, министерства внутренних дел, военного министерства (училище правоведения, аудиторское училище и др.), юридические лицеи специального отраслевого характера, выпускающие специалистов с юридической подготовкой для торговли и промышленности [14, с. 192].

Действие университетского устава распространялось на пять университетов – Московский, Петербургский, Казанский, Киевский (св. Владимира) и Харьковский. В 1865 г. указом Александра II Ришельевский лицей в Одессе был преобразован в Новороссийский университет, в составе которого с самого начала имелся юридический факультет. В 1888 г. новый университет был открыт в Томске, однако юридический факультет появился позже [15, с. 116].

В последнем университетском уставе, принятом в 1884 г. и сохранившем свою юридическую силу до 1917 г., предусматривалось в качестве обязательных преподавание следующих курсов: энциклопедии права и истории философии права, римского права, истории русского права, государственного права, торгового права и торгового судопроизводства, гражданского права и судопроизводства, уголовного права и судопроизводства, полицейского, финансового, международного права, политической экономии и статистики, церковного права [16, с. 170].

Важным фактором в формировании российского юридического сообщества и в дальнейшем профессиональных юридических общественных объединений в России стала **судебная реформа 1864 г.** Она стала мощным фактором институционализации различных юридических корпораций, основанных на определенных видах юридических профессий.

Преобразования правовой системы России в середине XIX в. стали возможны благодаря совокупности экономических, социальных и политических предпосылок, обосновавших необходимость проведения либеральных реформ. Так, в 1860-х гг. ряд реформ берет свое начало. Первой реформой была крестьянская 1861 г., отменившая крепостное право. Крестьянскую реформу сопровождали такие документы, как Манифест об отмене крепостного права, общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости, Положение о выкупе крестьянами, вышедшими из крепостной зависимости, их усадебной оседлости и о содействии правительства к приобретению ими крестьянами в собственность полевых угодий.

Отмена крепостного права и последовавшее затем утверждение капитализма во всех сферах не могли не отразиться на механизме государства, в котором неизбежно должны были произойти изменения, связанные с его трансформацией. Судебная реформа имела свое выражение в принятых 20 ноября 1864 г. «Учреждении судебных установлений», «Уставе гражданского судопроизводства», «Уставе уголовного судопроизводства» и «Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями».

Судебная реформа 1864 г. содействовала демократизации судебной системы, основываясь на таких руководящих началах, как независимость от исполнительной власти, беспристрастность судопроизводства, частичная выборность и несменяемость окружных судей.

Кроме непосредственно суда были реформированы судебное следствие, прокуратура, нотариат, создано сословие присяжных поверенных (адвокатура). Реформа сопровождалась заменой персонала судебных учреждений, приведшей к существенному повышению квалификации судебных чинов и искоренению коррупции.

По итогам реформы Судебное ведомство включало: собственно суды (из которых мировые судьи были единоличными властями, а все остальные суды – коллегиальными учреждениями); прокуратура; судебные следователи; судебные приставы; нотариусы; присяжные поверенные.

Применительно к новым условиям организации судопроизводства была реорганизована прокуратура. Одной из ее задач стало

поддержание государственного обвинения в суде. Предварительное следствие было изъято у полиции и передано институту судебных следователей, действовавших под общим надзором прокуратуры.

Адвокатура как корпорация институционализировалась только с судебной реформой 1864 г., до этого нормативные акты отечественного законодательства лишь фрагментарно предусматривали представительство интересов, не затрагивая условия формирования адвокатуры как структуры, объединяющей лиц, профессионально занимающихся оказанием юридической помощи. С принятием судебных уставов была учреждена профессиональная адвокатура (присяжные поверенные и частные поверенные). Таким образом, в ходе судебных реформ состоялось образование адвокатской корпорации, включающей в себя присяжных и частных поверенных.

Социально-экономические преобразования обуславливали развитие нотариата. Исторически нотариат складывался при судебных учреждениях и со временем разделился на крепостной и собственно нотариальный. Нотариусы признаются официальными представителями государства при заключении сделок и удостоверении различных актов. Отделив по образцу Запада нотариальную часть от судебной, законодатель создал самостоятельный нотариальный институт с обширным и независимым кругом действий, и нотариат стал одним из структурных подразделений Министерства юстиции.

В 1871 г. Министерством юстиции председателем окружных судов было предложено собрать у местных нотариусов замечания по существующей в стране нотариальной практике и высказать соответствующие пожелания. Но только к 1901 г. при Министерстве юстиции была образована комиссия для выработки проекта положения о нотариальной деятельности. В 1904 г. была составлена объяснительная записка, однако изменений не происходило. Однако, как отмечает Л.Л. Шаповалова, данный период времени характеризовался продолжающимся дефицитом бюджета, что затрудняло возможность серьезного реформирования экономической и правовой ситуации в стране, что обусловило отсутствие изменений [17, с. 16]. Не изменилось

состояние правового регулирования о нотариате и после февральских событий 1917 г.

Представляется возможным выделить и другие специализированные корпоративные объединения. Например, учреждения судебных установлений предусматривали право судебных приставов судебного округа учреждать совет и товарищества, что позволяет выделить дореволюционную корпорацию приставов, однако на практике приставы округов не поддерживали реализацию данного правомочия, т. к. считали это затратным и неэффективным [18, с. 16].

Таким образом, характер преобразований в юридическом сообществе, состоявшихся в ходе судебной реформы, позволяет выделить суды как центры объединения юридических корпораций, включая само судебное сообщество, а также прокурорское и нотариальное сообщества, сообщество приставов. Тем самым, вокруг судов образовывались условия для профессиональных объединений различных юридических корпораций. Однако данные сообщества являлись структурными элементами механизма государства, что принципиально отличает от профессиональных общественных объединений, образованных на неправительственной основе. Каким, например, являлась адвокатская корпорация.

Еще одним условием, способствовавшим формированию профессиональных юридических общественных объединений в России, стало **создание юридических научных кружков**.

Судебная реформа 1864 г. дала импульс к объединению специалистов в области права по своим профессиональным интересам в неформальные общественные объединения. Социальные условия в совокупности с развитием юридической науки и образования привели к развитию и формированию небольших профильных кружков.

А.Н. Мойсинович утверждает, что организационно эти кружки не были связаны между собой. Первоначально они появились в Санкт-Петербурге и Москве, а затем, с введением Судебных уставов 1864 г., и в других городах. В них углубленно изучалось гражданское законодательство, шло обсуждение тем, касающихся судебного дела, и обучение обвинению и защите. Кружки состояли из лиц, которые служили в судебном ведомстве.

Эти объединения легко создавались и так же легко распадались, т. к. все зависело от людей, объединявших вокруг себя заинтересованных лиц. Судебная реформа 1864 г. требовала мобильности от молодых юристов, которые очень часто, проявив себя на одном месте, назначались в другую губернию или столицу на более высокий и ответственный пост [19, с. 56].

Отметим также, что, например, с 1861 г. в Иркутске стали проводиться «юридические вечера», где разбирались дискуссионные правовые вопросы, занимались чтением юридических журналов, устраивали пробные судебные слушания с присяжными заседателями, защитниками и обвиняемыми [20, с. 85], однако с отъездом губернатора Н.Н. Муравьева-Амурского это начинание прекратило свое существование.

В целом, в конце 1850 – начале 1860-х гг. был создан ряд юридических кружков. В Санкт-Петербурге их насчитывалось три. Первый кружок группировался вокруг юриста, будущего присяжного поверенного, Д.В. Стасова, второй собирался в доме генерал-губернатора, душой которого был управляющий канцелярией петербургского градоначальника С.Ф. Христианович, третий был создан адвокатом В.Д. Спасовичем [19, с. 57].

Таким образом, прообразом профессиональных общественных юридических объединений были кружки из служащих судебных ведомств и студенческих объединений, а также периодические несистемные собрания по юридическим интересам. Позже Г.Б. Слиозберг писал, что работа профессиональных правовых объединений проходила в атмосфере чисто научной, в среде людей, воспитанных во взглядах судебной реформы 1864 г. [21, с. 245].

И.М. Тютрюмов, глава Курского юридического общества, писал, что юридические общества должны были содействовать сплочению представителей юридической профессии, вне зависимости от их специализации, на почве общих этических и методологических установок, распространению передовых идей в области изучения и применения права и, наконец, правовому просвещению. «В России, – продолжает И.М. Тютрюмов, – вплоть до освободительного движения 1860-х гг. во взаимоотношениях представителей теоретической и практической юриспруденции гос-

подствовала рознь, и наука права имела весьма незначительное влияние на деятельность юриста-практика» [22].

Разветвленная сеть юридических обществ, которая сложилась в дореволюционный период, включала порядка полторы тысячи членов. Среди них были С.И. Баршев, А.Д. Градовский, А.А. Жижеленко, А.Ф. Кистяковский, М.М. Ковалевский, А.Ф. Кони, Н.М. Коркунов, С.А. Муромцев, Н.И. Стояновский, Л.И. Петражицкий, В.Д. Спасович, Г.Ф. Шершеневич, И.Я. Фойницкий и мн. др.

По подсчетам А.Г. Горина, в общей сложности в дореволюционной России было создано 20 юридических обществ (Бакинское, Благовещенское, два Варшавских, Екатеринодарское, Екатеринославское, Кавказское, Казанское, Киевское, Курское, Московское, Новороссийское, Одесское, Петербургское, Приамурское, Саратовское, Томское, Харьковское, Юрьевское, Ярославское) [23, с. 118]. В.С. Миридонова ссылается на количество 24 юридических обществ [24, с. 39].

Уникальность и особое значение юридических обществ в процессе институционализации общественных объединений юристов было то, что они объединяли в себе представителей судейского корпуса, присяжной и частной адвокатуры, прокуратуры и представителей профессорско-преподавательского состава. При этом нередко члены юридических обществ являлись одновременно представителями и науки, и практики. В ряде случаев имело место преимущественное участие профессуры, объясняемое тем, что юридические общества образовывались и объединялись на базе университетов Российской империи. Кроме того, консолидация теории и практики обеспечивала сближение юридической науки и образования с практикой.

Еще одним, на наш взгляд, немаловажным условием институционализации профессиональных юридических общественных объединений в дореволюционной России стало **формирование их нормативного регулирования**, которое отсутствовало в упорядоченном виде вплоть до начала XX в.

Основы государственно-правового регулирования создания и деятельности общественных организаций были заложены указом Екатерины II об образовании Вольного экономического общества 1762 г. и Уставом благочиния 1782 г., провозгласившими глав-

ным условием их функционирования правительственное разрешение [25, с. 15]. Ни один союз или другая общественная организация не могли появиться без предварительного разрешения Министерства внутренних дел.

Как отмечает А.Г. Майстренко, общества, возникающие без разрешения соответствующего министерства, независимо от целей и методов их деятельности, признавались законом тайными и потому преступными [26, с. 13]. До 1906 г. в России отсутствовал единый законодательный акт, которым бы регламентировался порядок регистрации и деятельности общественных организаций. Правила регистрации и ликвидации обществ и союзов содержались в различных томах Свода законов Российской империи.

Кроме этого, учитывая исторические и социальные предпосылки формирования юридических профессиональных объединений, следует отметить, что они складывались из представителей дворянского сословия и крупной буржуазии, являющихся основой отечественной интеллигенции того периода. Это также объясняет и малодоступность юридического образования и выхода в правовую профессию широких слоев населения.

Подводя итоги исследованию вопроса об условиях и предпосылках развития профессиональных юридических общественных объединений в России, обозначим их, не претендуя на полноту их перечня, т. к. у каждого исследователя может быть свое видение этих факторов.

Во-первых, это профессионализация в сфере права, в основе которой лежал процесс формирования юридического образования в России. *Во-вторых*, мощным стимулом развития юридического сообщества и в последующем профессиональных юридических общественных объединений в России стала судебная реформа 1864 г., в ходе которой были сформированы основные юридические корпорации. *В-третьих*, создание в юридическом сообществе научных кружков, которые стали прообразом профессиональных общественных юридических объединений и создали для них научную основу. *В-четвертых*, формирование правового регулирования деятельности профессиональных юридических общественных объединений, закрепляющих правила регистрации и ликвидации обществ и союзов.

На наш взгляд, все эти условия в своей совокупности способствовали институционализации профессиональных юридических общественных объединений в дореволюционной России и заложили основы для их разносторонней деятельности.

Проведенный нами анализ условий и предпосылок институционализации профессиональных юридических общественных объединений в России делает шаг в познании роли и местоположения юридического сообщества в становлении гражданского общества и политической системы современной России. Это связано и с тем, что признаком становления демократического, гражданского общества в Российской Федерации можно назвать наличие развитых корпоративных правоотношений в общественных объединениях. Особенностью современных общественных отношений, представляющих интерес с точки зрения изучения гражданского общества, является тот факт, что они могут осуществляться без вмешательства государства.

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 04.12.2014 г. // Российская газета. 2014. 5 декабря.
2. *Грудцына Л.Ю.* Сотрудничество государства и профессиональных юридических сообществ // Экономика и право. XXI век. 2013. № 2.
3. *Абашидзе А.Х., Урсин Д.А.* Неправительственные организации: международно-правовые аспекты. М., 2002.
4. *Бурдин К.И.* Орган внутренних дел и общественные объединения сотрудников: монография. Владимир, 2000.
5. *Власова О.В.* Роль общественных объединений в утверждении достоинства человека. Саратов, 2009.
6. *Малый А.Ф., Малый Д.А., Уткин Р.В.* Общественное объединение как форма реализации права на объединение: монография. Архангельск, 2009.
7. *Туманова А.С.* Общественные организации и русская публика в начале XX века. М., 2008.
8. *Туманова А.С.* Самодержавие и общественные организации в России. 1905–1917 гг. Тамбов, 2002.
9. *Шеломенцев В.Н.* Общественные объединения в гражданском обществе и правовом государстве: теоретико-правовой и институциональный анализ: монография. М., 2004.
10. *Шеломенцев В.Н.* Формирование и деятельность общественных объединений и организаций в Российской Федерации и зарубежных

странах: сравнительно-правовой анализ: монография. М., 2006.

11. *Ганин В.В.* Государственная политика в области подготовки юридических кадров России (конец XIX – XX в.) // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 3.
12. *Андреанов Г.В.* Правовые советники в эпоху романовской династии. URL: <http://www.hrono.info/proekty/romanov/1rc26.php> (дата обращения: 24.03.2015).
13. *Лушников А.М.* Развитие российского юридического образования и его финансово-правовой составляющей (XIX – начало XX в.): историко-правовой очерк // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2012. № 2.
14. *Рассохин А.В.* Юридическое образование в политике Российского государства во второй половине XIX в. // Право и образование. 2006. № 1.
15. *Рассохин А.В.* О системе юридического образования в России: (на основе анализа университетских уставов 1835, 1863 и 1884 гг.) // Право и образование. 2004. № 4.
16. *Зипуникова Н.Н.* Юридическое образование и наука в императорской России // Вестник Удмуртского университета. 2007. № 6.
17. *Шапалова Л.Л.* Становление и развитие института нотариата в России: Историко-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2000.
18. *Захаров В.В.* Профессиональные объединения судебных приставов в России в 1864–1917 гг.: законодательные основы и проблемы их практической реализации // История государства и права. 2009. № 11.
19. *Мойсинович А.Н.* Юридические общества в России (вторая половина XIX – начало XX в.) // Альманах современной науки и образования. 2009. № 11 (30). С. 56–59.
20. *Крестьянников Е.А.* Юридическое общество при Императорском Томском университете // Журнал российского права. 2013. № 9.
21. *Слюзберг Г.Б.* Дела минувших дней. Записки русского еврея: в 2 т. Париж, 1933. Т. 1.
22. *Карцов А.С. И.М. Тютрюмов.* Очерк жизни и деятельности. URL: http://library.brstu.ru/static/bd/klassika_ros_civilizac/Elib/1713.html (дата обращения: 16.03.2015).
23. *Горин А.Г.* Юридические общества дореволюционной России // Советское государство и право. 1989. № 7.
24. *Миридонова В.С.* Научно-исследовательская деятельность Санкт-Петербургского юридического общества // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского: Гражданское общество, государство и право

- в переходный период. Серия: Право. 2002. Вып. 1 (5).
25. *Туманова А.С.* Государственно-правовое регулирование деятельности общественных организаций в России в начале XX в.: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003.
 26. *Майстренко А.Г.* Неправительственные правозащитные организации в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
-
1. Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 04.12.2014 g. // Rossiyskaya gazeta. 2014. 5 dekabrya.
 2. *Grudtsyna L.Yu.* Sotrudnichestvo gosudarstva i professional'nykh yuridicheskikh soobshchestv // *Ekonomika i pravo. XXI vek.* 2013. № 2.
 3. *Abashidze A.Kh., Ursin D.A.* Nepravitel'stvennye organizatsii: mezhdunarodno-pravovye aspekty. M., 2002.
 4. *Burdin K.I.* Organ vnutrennikh del i obshchestvennye ob"edineniya sotrudnikov: monografiya. Vladimir, 2000.
 5. *Vlasova O.V.* Rol' obshchestvennykh ob"edineniy v utverzhdenii dostoinstva cheloveka. Saratov, 2009.
 6. *Malyy A.F., Malyy D.A., Utkin R.V.* Obshchestvennoe ob"edinenie kak forma realizatsii prava na ob"edinenie: monografiya. Arkhangel'sk, 2009.
 7. *Tumanova A.S.* Obshchestvennye organizatsii i russkaya publika v nachale XX veka. M., 2008.
 8. *Tumanova A.S.* Samoderzhavie i obshchestvennye organizatsii v Rossii. 1905–1917 gg. Tambov, 2002.
 9. *Shelomentsev V.N.* Obshchestvennye ob"edineniya v grazhdanskom obshchestve i pravovom gosudarstve: teoretiko-pravovoy i institutsional'nyy analiz: monografiya. M., 2004.
 10. *Shelomentsev V.N.* Formirovanie i deyatel'nost' obshchestvennykh ob"edineniy i organizatsiy v Rossiyskoy Federatsii i zarubezhnykh stranakh: sravnitel'no-pravovoy analiz: monografiya. M., 2006.
 11. *Ganin V.V.* Gosudarstvennaya politika v oblasti podgotovki yuridicheskikh kadrov Ros-sii (konets XIX – XX v.) // *Znanie. Ponimanie. Umenie.* 2012. № 3.
 12. *Andrianov G.V.* Pravovye sovetniki v epokhu romanovskoy dinastii. URL: <http://www.hrono.info/proekty/romanov/1rc26.php> (data obrashcheniya: 24.03.2015).
 13. *Lushnikov A.M.* Razvitie rossiyskogo yuridicheskogo obrazovaniya i ego finansovo-pravovoy sostavlyayushchey (XIX – nachalo XX v.): istoriko-pravoy ocherk // *Vestnik Yaroslavskego gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova. Seriya Gumanitarnye nauki.* 2012. № 2.
 14. *Rassokhin A.V.* Yuridicheskoe obrazovanie v politike Rossiyskogo gosudarstva vo vtoroy polovine XIX v. // *Pravo i obrazovanie.* 2006. № 1.
 15. *Rassokhin A.V.* O sisteme yuridicheskogo obrazovaniya v Rossii: (na osnove analiza universitetskikh ustavov 1835, 1863 i 1884 gg.) // *Pravo i obrazovanie.* 2004. № 4.
 16. *Zipunnikova N.N.* Yuridicheskoe obrazovanie i nauka v imperatorskoy Rossii // *Vestnik Udmurtskogo universiteta.* 2007. № 6.
 17. *Shapovalova L.L.* Stanovlenie i razvitie instituta notariata v Rossii: Istoriko-pravovoy aspekt: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Stavropol', 2000.
 18. *Zakharov V.V.* Professional'nye ob"edineniya sudebnykh pristavov v Rossii v 1864–1917 gg.: zakonodatel'nye osnovy i problemy ikh prakticheskoy realizatsii // *Istoriya gosudarstva i prava.* 2009. № 11.
 19. *Moysinovich A.N.* Yuridicheskie obshchestva v Rossii (vtoraya polovina XIX – nachalo XX v.) // *Al'manakh sovremennoy nauki i obrazovaniya.* 2009. № 11 (30). S. 56-59.
 20. *Krest'yannikov E.A.* Yuridicheskoe obshchestvo pri Imperatorskom Tomskom universitete // *Zhurnal rossiyskogo prava.* 2013. № 9.
 21. *Sliozberg G.B.* Dela minuvshikh dney. Zapiski russkogo evreya: v 2 t. Parizh, 1933. T. 1.
 22. *Kartsov A.S. I.M. Tyutyumov.* Ocherk zhizni i deyatel'nosti. URL: http://library.brstu.ru/static/bd/klassika_ros_civilizac/Elib/1713.html (data obrashcheniya: 16.03.2015).
 23. *Gorin A.G.* Yuridicheskie obshchestva dorevol'yutsionnoy Rossii // *Sovetskoe gosudarstvo i pravo.* 1989. № 7.
 24. *Miridonova V.S.* Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' Sankt-Peterburgskogo yuridicheskogo obshchestva // *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo: Grazhdanskoe obshchestvo, gosudarstvo i pravo v perekhodnyy period. Seriya: Pravo.* 2002. Вып. 1 (5).
 25. *Tumanova A.S.* Gosudarstvenno-pravovoe regulirovanie deyatel'nosti obshchestvennykh organizatsiy v Rossii v nachale XX v.: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2003.
 26. *Maystrenko A.G.* Nepravitel'stvennye pravozashchitnye organizatsii v Rossiyskoy Federatsii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2001.

Поступила в редакцию 24.04.2015 г.

UDC 340

CONDITIONS AND PREREQUISITES OF AN INSTITUTIONALIZATION OF PROFESSIONAL LEGAL PUBLIC ASSOCIATIONS IN RUSSIA

Nikolay Sergeevich ELTSOV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Jurisprudence, Associate Professor, Head of Theory and History of State and Law Department, e-mail: 520877@mail.ru

The process of institutionalization of legal professional public associations in Russia and conditions affecting the process is analyzed. It is noted that the development of professional associations of lawyers in Russia was the result of a number of specific events in the public life of the Russian state. In particular the fact that the legal profession has long been in non-institutionalized condition that hindered legal support of social processes and an increase in the value of the right. As conditions and preconditions of formation of professional legal public associations in Russia, such as: professionalization in the field of law and development of legal education; judicial reform of 1864, the result of which was the formation of the basic law of corporations; the creation of the legal community of scientific circles, which became the prototype of a community legal professional associations and the formation of legal regulation of professional legal activity of public associations, fixing the rules of registration and liquidation of societies and unions are considered. The conclusion about the importance of law societies in the process of formation of public associations of lawyers, which was due to the fact that they joined representatives of the judiciary, juror and private lawyers, prosecutors and representatives of the faculty. Members of the law societies were often at the same time representatives of both science and practice. The legal community was composed of representatives of the nobility and the upper bourgeoisie, which were the basis of the Russian intellectuals of that period.

Key words: professional legal associations; legal corporations; professionalization; judicial reform of 1864; legal community.