

УДК 93/99

ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА И США: ИСТОРИЯ И ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

© Михаил Иванович ДРОБЖЕВ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат философских наук, доцент,
заслуженный работник высшей школы Российской Федерации,
e-mail: midtmb@mail.ru

Рассмотрены историография взаимоотношений России с Западной Европой и США, значимость России для этих стран и всего мира в прошлом и настоящем времени в связи с тем, что значительная часть западных историков и политиков пытаются в глазах зарубежной общественности запятнать освободительную миссию Красной армии, подорвать историческое сознание народов всего бывшего СССР. На самом высоком уровне проводятся попытки пересмотра итогов Второй мировой войны. Представлены оценки Второй мировой и Великой Отечественной войн, подтверждающие решающую роль Советского Союза в победе над фашизмом. Развенчаны попытки обвинить Россию в оккупации Латвии, Литвы, Эстонии, Украины и Грузии. Также осуждены тенденции героизации предательства. Подчеркнута необходимость развития человеческой цивилизации на основе учения В.И. Вернадского, где философ призывал людей всей Земли к сотрудничеству и взаимодействию на основе общечеловеческих интересов и принципов жизнедеятельности. Проблема единства человечества в XXI в. стала актуальнейшей проблемой; все политические, социальные, национальные, религиозные, экологические движения должны и обязаны в своих действиях исходить из необходимости помогать его становлению и развитию. Сделан вывод о том, что в данном процессе не должно быть не только противников, но и нейтрально настроенных.

Ключевые слова: Россия; Западная Европа; США; монголо-татарское нашествие; русско-польская война 1609–1618; Невская битва; Отечественная война 1812; Великая Отечественная война; победа России над фашизмом.

Примечательно, что нашу страну западные историки недолюбливали издавна. Западная историография до сих пор искажает не только древнюю российскую историю, но и современную. Что же эта история показывает? Определяя историческую значимость России для всего мира, Н.А. Бердяев писал: «Россия – творческая задача, поставленная перед человечеством, ценность, обогащающая мировую жизнь. Человечество и мир ждут луча света от России, ее слова, неповторимого дела. Всечеловечество имеет великую нужду в России» [1, с. 98].

В этой мысли русского религиозного философа нет ни великорусского шовинизма, ни русского национализма. Русский народ рассматривается им как мессия, готовый на жертву во имя торжества добра во всем мире. Мессианизм и жертвенность являются двумя сторонами одной медали в мировоззрении русского народа, составляя характерную черту русской души. Бердяев констатировал, что такая идея заложена в русском народе. «Мессианизм, переходящий в отрицание всякого национализма, хочет, чтобы русский народ жертвенно отдал себя на служение делу из-

бавления всех народов, чтобы русский человек явил собой образ всечеловека» [1, с. 105].

Свой мессианизм и жертвенность русский народ проявил в начале XIII в., когда, по словам А.С. Пушкина, истерзанная и полумертвая Россия спасла Западную Европу от татаро-монгольского нашествия. В статье «О ничтожестве литературы русской» (1835 г.) он писал, что, по сравнению с европейской, «...*России определено было высокое предназначение.* Ее необозримые равнины поглотили силу монголов и остановили их нашествие на самом краю Европы: варвары не осмелились оставить у себя в тылу поработенную Русь и возвратились на степи своего востока. *Образующееся просвещение было спасено растерзанной и издыхающей Россией...*» В примечании к этому выводу А.С. Пушкин добавляет, «а не Польшею, как еще недавно утверждали европейские журналы; но *Европа в отношении к России всегда была столь же невежественна, как и неблагодарна*» [2, с. 360-361].

Можно вспомнить и Смутное время, когда поляки потерпели фиаско в их планах воцариться на московском троне, что до сих

пор нам простить не могут, пеняя «катынской трагедией». А сами, взяв в плен красноармейцев в начале двадцатых годов, уморили голодом от 100 до 160 тыс. человек. Более того, польское руководство до сих пор не дает возможности России установить мемориал на месте гибели воинов Красной армии, хотя наше руководство такое разрешение Польше дало на возведение памятника жертвам Катыни.

Пробовали захватить Новгородскую землю немецкие рыцари, и были биты Александром Невским на Чудском озере. Сейчас трудно с большой долей вероятности определить, кому в самом деле принадлежат слова: «Кто с мечом к нам придет, от меча и погибнет» – Александру Невскому или сценаристу кинофильма «Александр Невский». Но это выражение прочно вошло в лексикон крылатых выражений, объективно отражающих суть дела. Очень долго на северо-восточную часть России претендовали шведы, и часто в этих войнах русские войска терпели поражения, особенно на море. Петр I положил конец этим притязаниям на море, создав морской военный флот. После битвы под Полтавой «русский царь за учителей своих шведов победный кубок поднимает». Петр I отучил шведов воевать.

В начале XIX в. наполеоновские войны потеряли элементы прогрессивного характера и превратились в грабительские и захватнические. Практически вся Европа была покорена Наполеоном. Франция стремилась к мировому господству. Лишь Россия противостояла этим притязаниям и одержала победу над считавшимся непобедимым Наполеоном, заставила его отречься от престола. В результате этой победы французская империя перестала существовать. В XX в. снова Россия поставила крест на безумной идее А. Гитлера покорить мир. И снова, как и со шведами, в какой-то мере поучившись у немцев, русские отучили их вести войны. По крайней мере, Н. Вирта в сценарий кинофильма о Сталинградской битве включил фрагмент пленения Ф. Паулюса. Кто-то из этой плененной группы заявил, что «это мы, немцы, научили вас, русских, воевать». На этот выпад один из наших военных сказал: «А мы вас отучим воевать». Так и произошло. Германия, имея незначительные военные расходы по сравнению с многими другими

государствами, быстро нарастила свою экономику и стала ведущей экономически развитой страной Западной Европы.

Значительная часть западных историков и политиков пытаются в глазах зарубежной общественности запятнать освободительную миссию Красной армии, подорвать историческое сознание народов всего бывшего СССР. На самом высоком уровне проводятся попытки пересмотра итогов Второй мировой войны. Западные политики, поддерживаемые СМИ, пытаются внушить своим согражданам мысль о том, что это И.В. Сталин готовил нападение на Германию, да ничего у него не получилось; доказать всему миру агрессивность СССР, а теперь и Российской Федерации; отдать победу в борьбе с фашизмом только США и их союзникам.

В западных СМИ любят рассуждать и об упреждающем характере войн Германии против СССР. Эта версия активно разрабатывалась немецко-фашистской пропагандой и была озвучена в меморандуме, врученном И. Риббентропом в этот же день советскому послу В.Г. Деканозову в Берлине уже после вторжения. В меморандуме утверждалось: «СССР стремится взорвать Германию изнутри, готова захват и большевизацию западно-европейских государств, вторжение на Балканы, овладение Босфором и Дарданеллами и в любое время может осуществить агрессию против Германии. Германия вынуждена упредить Советский Союз, чтобы предотвратить вторжение Красной армии в Европу». Однако эта гипотеза была опровергнута еще на Нюрнбергском процессе.

Анализ содержания нацистских документов (планы «Барбаросса», «Ост» и др.) свидетельствует об агрессивной сущности планов фашизма против СССР. С мифом о превентивной войне давно должно быть покончено: нападение Германии не было превентивной войной... Решение А. Гитлера о наступлении стало выражением его агрессивной политики, которая с 1938 г. проявлялась во все более неприкрытой форме. Анализ же всей совокупности документов и конкретной деятельности высшего советского руководства перед немецким вторжением свидетельствует, что в этот период планов ведения превентивной войны у СССР не было. Ни один из более 3 тысяч приказов наркомов обороны (К. Ворошилова и С. Тимо-

шенко) с 1937 г. по 21 июня 1941 г. и ни один из оперативных планов западных приграничных военных округов 1941 г. не содержит и намека на подготовку к нападению на Германию. Ведись такая подготовка в действительности, она неизбежно отразилась бы на постановке задач войскам, планировании боевой подготовки» [3].

На фоне беспардонной лжи и клеветы в адрес Советского Союза и его решающей роли в победе Второй мировой и Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. возникает множество каверзных, беспочвенных, явно лживых политических заявлений официальных лиц зарубежных стран. Приведем некоторые примеры. Накануне мероприятий, посвященных 70-летию освобождения узников лагеря смерти Аушвиц-Биркенау, организованных немцами на юге Польши в районе Освенцим-Бжезинка, глава МИД Польши Г. Схетына заявил в эфире Польского радио, что «1-й Украинский фронт и украинцы освобождали (лагерь). Так как в тот январский день там были украинские солдаты, то они и открывали ворота лагеря».

Столь циничное заявление возмутило российскую общественность, а также чтивших и знающих историю Второй мировой войны поляков, немцев, евреев и представителей других национальностей. Не стоило большого труда установить интернациональный состав воинов-освободителей. «Освобождение Освенцима можно рассматривать только в контексте освобождения Польши. По данным польских историков, с точки зрения статистики за 2078 суток нацистской оккупации Польши гитлеровцы ежедневно убивали 2900 польских граждан, и только наступление Красной армии положило конец геноциду польского населения» [4]. Освобождение Польши стоило Советской армии 600 тыс. солдат и офицеров. Надо быть совершенно бессовестным и бессердечным человеком, чтобы не чтить гибель воинов Красной армии. Трудящиеся Варшавы 23 февраля 1945 г. в письме И.В. Сталину писали: «Поляки восхищаются небывалым в истории героизмом и самопожертвованием Красной армии. Поляки никогда не забудут, что мощное наступление Красной армии спасло большую часть нашей страны от уничтожения, а наш народ от смерти, грозившей со стороны гитлеровских палачей. Совместно пролитая

кровь солдатами Красной армии и Польского Войска цементировала вечную дружбу польского народа и народов Советского Союза» [5, с. 238]. Клевещая на Россию, польские руководители не считаются с мнением своего народа

К сожалению, многие поляки сегодня забыли об этом. Клятва в вечной дружбе, скрепленная совместно пролитой кровью, осталась в прошлом. Рушатся памятники советским воинам-освободителям. Германия стала ближе Польше, чем Россия. Конечно, дело не в том, чтобы возродить ненависть поляков к немецкому народу и любовь к народу русскому. Надо стремиться к дружбе со всеми народами, а не любить один народ и ненавидеть другой.

Одним из направлений антироссийской борьбы в последнее время стало обвинение Советского Союза и России в оккупации ряда своих же союзных республик, прежде всего Латвии, Литвы, Эстонии, Украины и Грузии. Чудовищная несправедливость заключается и в том, что освобождение от гитлеровского «нового порядка» квалифицируется как оккупация Прибалтики советскими войсками. Взяли бы и освободили себя сами. Или сделали бы как Финляндия, которая вышла из состояния войны, разоружила, изгнала и интернировала находящиеся на ее территории немецкие дивизии. Советские войска в Финляндию после ее решения о перемирии не входили. Назвать освободителей оккупантами – это означает допустить невероятную ложь и подлость по отношению к бойцам, которые не жалели ни крови, ни жизни ради вызволения прибалтийских народов из-под фашистского ига.

По пути прибалтов пошло грузинское руководство. В Тбилиси и Гори открыты музеи оккупации. Как правило, оккупация связана с военными действиями. Она означает временное занятие вооруженными силами одного государства территории другого государства и установление на ней власти военной администрации. Но до вхождения грузинской территории в состав России единого и цельного грузинского государства не существовало. Существовали отдельные княжества: Картли, Кахетия, Имеретия, Менгрели, Гурия, Абхазия.

Постоянная опасность исходила со стороны Турции и Ирана. В этих условиях царь

Картлийский и Кахетинский Ираклий II счел более целесообразным сблизиться с Россией и в конце 1782 г. обратился к Екатерине II с просьбой принять Грузию под верховную власть России. По Георгиевскому трактату 1783 г. она получала полную внутреннюю автономию. Россия выступила гарантом целостности ее территории. Грузинам было рекомендовано сохранять единство и избегать междоусобной розни. Россия обязалась содержать в Грузии два батальона пехоты.

Надо прямо сказать, что с приемом в свой состав грузинской территории Россия была втянута в непростые отношения, вплоть до войн с Ираном и Турцией. Конечно, Россия была заинтересована в установлении своего влияния в Закавказье. Но это была взаимная заинтересованность с грузинскими княжествами. В 1810 г. в состав Российского государства вошли Абхазия и Имеретия. В 1787 г. к Грузии усилиями России была присоединена Аджария и Артвинский округ. Так Россия создала грузинскую государственность.

В результате постоянных нападений Персии и Турции население Грузии сократилось до 785 тыс. В 1913 г. в составе России Грузия насчитывала уже 2,6 млн человек, а в результате «советской оккупации» население Грузии выросло до 5,2 млн человек. Около 1 млн грузин переселилось в страну «оккупантов».

В 1918 г. Грузия объявила о своей независимости и самостоятельности. К власти пришли меньшевики. Чего они добились? Турция практически без боя захватила Карс, Ардаган и Батум. 4 июня 1918 г. меньшевистское правительство подписало позорный договор с Турцией, Грузия попала в зависимость от Турции и Германии. К Турции отошла часть грузинской территории, в Грузию были введены оккупационные германо-турецкие войска. Их сменило англо-американское присутствие. И только в 1921 г. Грузия снова вошла в состав России, как утверждают сегодняшние правители, «в качестве ее колонии».

Что же произошло в период «советской оккупации»? По многим социально-экономическим показателям Грузия превосходила другие союзные республики, в т. ч. и Российскую Федерацию. Это касалось национального дохода, роста доходов на душу населе-

ния, темпов роста народного хозяйства, производства товаров на одного потребителя, уровня образования, демографии. Россия выступала по отношению к Грузии, как и ко многим другим республикам, не в качестве империи и метрополии, а в качестве донора.

В решении Нюрнбергского трибунала четко говорится, что Советский Союз действовал правомерно и законно, освобождая оккупированную территорию от фашистских захватчиков. Решения Нюрнбергского трибунала признаны во всем мире. В истории Второй мировой войны поставлена точка.

Вряд ли в недалеком прошлом хоть кто-нибудь предполагал, что на Украине найдутся люди, которые заговорят о советской оккупации ее территории. Оказывается, и невозможное становится возможным. В Киеве открылся музей советской оккупации. Инициатором его открытия выступил президент Украины В.А. Ющенко. Он пообещал отдать в этот музей свои реликвии и раритеты, «относящиеся к мрачному периоду жизни Украины».

В музее утверждают, что Украине при А. Гитлере жилось лучше, чем при Советсах... Немцы развивали украинский театр. Немцы временно приостановили сталинские репрессии. А Советы уничтожили Украинскую Республику, основанную в 1918 г. Организаторы такого музея и такого заявления проявляют и демонстрируют настоящее кощунство, оскорбительное отношение к исторической братской дружбе народов России и Украины, пытаются обелить фашизм и его зверства на оккупированной и поруганной территории республики.

Каковы же факты? 16 декабря 1917 г. Совет Народных Комиссаров своим манифестом признал независимость Украины. Но мирно существовать молодому государству не позволили. Уже в феврале 1918 г. на Украину вторглись австро-немецкие войска. К концу апреля они оккупировали всю территорию Украины и Крыма и провозгласили гетманом Украины крупнейшего помещика и генерала П.П. Скоропадского. Немного позднее в Белой Церкви провозгласила свою власть Директория во главе с В.К. Винниченко, а затем с С.В. Петлюрой. Страны Антанты высадили свои войска в Крыму и на юге Украины, захватили Одессу, Николаев,

Херсон, Севастополь. Позже на Украину вторглись поляки.

Оккупанты не думали об украинском народе, они грабили страну и вывозили все, что можно было увезти. Правители Украины этому грабежу способствовали. Терзали Украину Добровольческая армия А.И. Деникина, войско П.Н. Врангеля, снабженные необходимым вооружением, амуницией и чуть ли не продовольствием Антантой.

Украинский народ сам разобрался в обстановке. С помощью Красной армии он изгнал со своей земли оккупантов, установил Советскую власть и высказался за нерушимую дружбу с русским народом и всеми другими народами России. Это был выбор украинского народа. Россия спасла Украину от разграбления, обеспечила существование, развитие и целостность украинского народа, его территории. В дальнейшем между Россией и Украиной был создан единый аграрно-индустриальный комплекс.

Если прибалтийские страны Грузия и Украина были подвергнуты советской оккупации, то естественно возникает вопрос: а кто же боролся с фашизмом, с немецкой оккупацией, кто освободил их от нее? Ответ поразителен и вполне логичен. Это те, кто сотрудничал с фашистами: предатели, коллаборационисты и квислинги. Освободителей превращают в оккупантов, а предателей выдают за национальных героев. Объективных причин для такой метаморфозы не существует. В самом деле, как можно пособников фашистов – извергов рода человеческого, осужденных международным судом во время Нюрнбергского процесса, выдавать за спасителей Родины и национальных героев.

Латышские, литовские, эстонские националисты активно пособничали немецко-фашистским оккупантам. В Литве были созданы охранные батальоны, в Эстонии – отряды военно-фашистской организации «Омакайтсе», в Латвии – вооруженные отряды. Часть предателей пошла на службу в немецко-фашистскую полицию. На Украине с первых дней войны начала враждебную деятельность Организация украинских националистов (ОУН). Ее банды жестоко расправлялись с советско-партийными активистами, партизанами, подпольщиками. С начала освобождения Украины ОУН создала Украинскую повстанческую армию (УПА) из при-

служников фашистских оккупантов, которая боролась против Советской армии и советской власти. Эту политику продолжает сегодня киевское руководство во главе с президентом П.А. Порошенко. Он и его приспешники разваливают и украинское государство и украинскую нацию. К сожалению, это делается с согласия и при помощи правящих кругов США и стран Западной Европы.

А.П. Яценюк объявил Украину победителем во Второй мировой войне и назвал ее основательницей ООН. В апреле 2015 г. в Украине принят закон о приравнивании нацизма и коммунизма и запрете этих идеологий. На этом основании была распущена коммунистическая фракция в Верховной Раде, приравнивание ОУН и УПА к героям-освободителям Украины. Теперь Украина не будет отмечать «День Победы» 9 мая, как отмечали в СССР и отмечают в России. Она вместе с Европой отмечает День памяти и примирения 8 мая. Понятие «Великая Отечественная война» теперь не употребляется и отмечается Победа во Второй мировой войне, как это принято на Западе.

Кто же сегодня не знает, что победу в Великой Отечественной и Второй мировой войне одержал Советский Союз, составной частью которого была советская Украина. Решение о создании Организации Объединенных наций было принято на конференции США, Советского Союза и Великобритании в Ялте. На этой конференции И.В. Сталин настоял, чтобы Украина и Беларусь получили право голоса как самостоятельные государства, понесшие очень большие потери в войне и сделавшие большой вклад в разгром фашизма. Таким образом, можно сделать вывод, что не Украина является основательницей ООН, а великий советский народ.

На Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг., в Луганске 15 апреля 2015 г. много внимания уделялось проблеме взаимоотношений между народами. Так, Л.И. Пахарь и П.И. Шестопапов в своей статье писали: «Прошло 70 лет с момента победы советского народа над гитлеровской Германией. Что, к сожалению, мы наблюдаем в современной Европе? Прежде всего возрождение нацистской идеологии, которая если не приветствуется Европейским сою-

зом, то уж точно не осуждается. В Таллине, Риге, Вильнюсе, а теперь и в Киеве, как когда-то в Берлине, демонстративно шествуют оголтелые фашисты, бережно охраняемые полицией» [6, с. 125]. Они же подчеркивают, что общество за 70 лет так и не выработало противоядия фашистской идеологии. Уроки прошлого для этой части населения уже ничего не значат. Более того, наиболее рьяные поборники нацизма взялись переписывать историю, отбеливать убийц и карателей. Авторы статьи призывают срочно объединять все здравомыслящие силы Европы, гражданское общество для борьбы с коричневой чумой. Нужны новые международные площадки, где эти угрозы обсуждались бы мировым сообществом. Они же констатируют, что к сожалению, ни Совбез ООН, ни Европейский совет по безопасности не способны взять на себя эти функции, поскольку действуют по указке Вашингтона. В 30-е гг. XX в. гражданское общество проиграло битву надвигающемуся фашизму. К каким жертвам это привело, хорошо известно. Сегодня этого допустить нельзя. Остановить поднимающий голову фашизм – наш нравственный долг и обязанность перед памятью тех, кто положил свою жизнь во имя Великой Победы. Память о Великой Отечественной войне, о ее героях и подвигах должна вечно жить в сердцах людей. Наша победа в этой войне – не только славное прошлое. Эта величайшая победа еще долго будет оказывать влияние на ход мировой истории.

Запад завидовал российским просторам, ее бескрайним полям и лесам. Недавно считали, что самая зеленая страна в мире – это Бразилия. Последние подсчеты показывают, что самая зеленая страна в мире – это Россия. На ее территории растут 600 млрд деревьев. Это пятая часть мирового лесного богатства. Бразилия занимает второе место. Третье место у Канады, на ее просторах произрастает 300 млрд деревьев, т. е. в два раза меньше, чем в России. Наша страна гордится полноводными реками и озерами, Байкалом с его чистой водой. Его запасы составляют 20 % пресной воды нашей планеты. Завидуют его несметным богатствам, рудам черных и цветных металлов, редкоземельных элементов, золоту, серебру и платине, его запасам на весь мир нефти и газа, каменного угля и минеральных удобрений.

В настоящее время сельское хозяйство и животноводство ведется по всему миру на площади в общей сложности около 5 млрд га. Но эта площадь постоянно сокращается. К примеру, в Китае с 1999 по 2009 г. были застроены восемь миллионов пахотных земель. Много это или мало? Это две трети всех пахотных земель Германии. В связи с предполагаемым ростом численности населения к 2025 г. до 9 млрд человек площадь под городскими строениями увеличится на 30 %, а под них пойдет земля сельхозугодий. Крупнейшая в мире пустыня Сахара продвигается на юг и засыпает песком плодородные земли со скоростью от 3 до 10 км в год. Ученые предлагают на пути наступления Сахары построить огромную стену протяженностью в 6 тыс. км. Такой же проект изучается в Китае, чтобы остановить наступление пустыней Гоби и Такла-Макан. Россия располагает 1 млн 270 тыс. км² пашни. На душу населения приходится 0,68 га пахотных земель. В США – 0,66, в Индии – 0,17, в Китае – 0,08, в Японии – 0,03. Так что Россия представляет своими пахотными угодьями резерв для пропитания растущей численности человеческой цивилизации.

Европейская часть России, Урал, Сибирь, Дальний Восток, Крым и Черноморское побережье, Арктика с прогнозируемыми огромными запасами углеводородного топлива и запасами сырья для химической промышленности. На ее территории около десятка часовых поясов. С запада на восток она протянулась 9 тыс. км и с севера на юг более чем на 4,5 тыс. км.

Россия, как правило, развивалась на восток. В отличие от западных колонизаторов русские не истребляли местные племена. В.В. Путин в выступлении на Валдае подчеркнул: «В России, на которую пытались в свое время навесить ярлык «тюрьмы народов», за века не исчез ни один, даже самый малый этнос. Все они сохранили не только свою внутреннюю самостоятельность и культурную идентичность, но и свое историческое пространство... В советское время почти каждый маленький народ имел свое печатное издание, поддерживались языки, поддерживалась национальная литература... При этом у нас накоплен уникальный опыт взаимовлияния, взаимообогащения, взаимного уважения различных культур. Эта поли-

культурность, полиэтничность живет в нашем историческом сознании, в нашем духе, в нашем историческом коде. На этом естественным образом тысячелетие строилась наша государственность. Россия, как образно говорил философ К.Н. Леонтьев, всегда развивалась как «цветущая сложность», как государство-цивилизация, скрепленная русским народом, русским языком, русской культурой».

Почти все приобретения новых территорий происходили в результате просьб населяющих их народов. Так было с Украиной, Грузией, Азербайджаном, Арменией, среднеазиатскими и северными народами. По словам академика Д.С. Лихачева, «говоря о национальности, мы не понимаем под нею ту национальную исключительность, которая весьма часто противоречит интересам всего человечества. Нет, мы понимаем тут истинную национальность, которая всегда действует в интересе всех народов» [7, с. 66].

Основоположник русского космизма Н.Ф. Федоров выражал сущность отечественной соборности, гражданственности и всеединства в следующих словах: «Наше отличие от Запада в том и заключается, что Запад на первый план ставит всегда себя, свою личную свободу. Но нет достоинства добывать жизнь для себя, для своей драгоценной личности, и защищать свою личную свободу, всякий зверь так поступает...», ибо «жить надо не для себя и не для других, а со всеми и для всех» [8, с. 166].

В.С. Соловьев призывал лучшие национальные силы России сосредоточиться на высших духовных задачах России – на том новом слове, которое Россия несет миру, на том великом деле, которое она должна совершить. Он выступал за то, чтобы все наши народные силы прилагались к общему делу просвещения, социальной правды и культуры, «в котором солидарно все человечество, несмотря на различие национальных особенностей, несмотря на столкновения народных интересов» [9, с. 313].

В современных условиях этим великим словом и делом является перерастание биосферы в ноосферу. Биосферно-ноосферная концепция В.И. Вернадского не носит явно политического характера, это плод объективного научного анализа развития природы и общества в их органическом единстве. И она должна и может быть принята всем чело-

вечеством, несмотря на существующие политические, экономические, социальные, религиозные и идеологические расхождения.

Вопросом вопросов и задачей задач стоят проблемы духовного обновления и объединения, восполнение положительными началами Востока и Запада. Не исключительное положение одного или другого, а вселенское, общечеловеческое дело – перерастание биосферы в ноосферу. Задача российского народа – забота не только о самом себе, но и забота о благе всего человечества, просвещение и обновление лица нашей планеты.

Перед человечеством во всей полноте и грозности стоит дилемма: либо мы спасем природу и обеспечим условия жизни для всех людей планеты Земля, либо мы этого не сумеем сделать и тогда погибнем. Разница лишь в том, что термоядерный конфликт грозит гибелью всего живого в относительно короткие сроки, а экологический кризис эту гибель растянет по времени и сделает ее более мучительной. Не зная конкретных условий жизни человечества в начале третьего тысячелетия, русские религиозные философы и натуралист В.И. Вернадский призывали людей всей Земли к сотрудничеству и взаимодействию на основе общечеловеческих интересов и принципов жизнедеятельности.

Человечество в прошлом рассматривалось как род человеческий абстрактно. Само это понятие представляло человечество как простую сумму всех людей на Земле. Между ними не было единства, цельности, взаимозависимости. Ныне человечество выступает как единое целое, во многом противоречивое, но взаимосвязанное и взаимозависимое.

Угроза термоядерной и экологической катастроф, интернационализация экономической, социальной и духовной жизни, развитие науки и техники порождают общечеловеческие интересы, ценности и моральные нормы. Эти общечеловеческие прерогативы требуют выявления, формирования, претворения их в жизнь в процессе сближения, понимания, равновесия, баланса интересов всех живущих на Земле. Общечеловеческие нормы нравственности: не убий, честность, справедливость, ответственность, уважение и другие требуют для своего претворения в жизнь согласованных политических, экономических, культурных действий, отказа от насилия.

Индивид, личность, представляя свое собственное, личное, индивидуальное моральное кредо как «Я», должен вкладывать в это «Я» свою принадлежность и приверженность не только к своему окружению – группе, классу, нации, государству, но и ко всему человечеству как единому целому. Само существование индивида, личности находится в тесной зависимости от состояния всего человечества. Поэтому, следуя традиции русской философии и новым реалиям, можно было бы сформулировать следующее правило: «Для того чтобы жить, утверждай и реализуй общечеловеческие ценности и принципы». Именно они должны стать критерием развития общества, средств и методов их достижения. Человек стал не только центром Земли, но и всей Вселенной, он стал, по выражению Протагора, мерой всех вещей. Все должно служить человеку, но и он тоже должен изменяться и оправдывать свое название – человек разумный, но в наше время мало быть разумным, надо еще быть мудрым и гуманным.

Следует отметить, что единство человечества ни в коем случае не должно означать нивелирования народов, приведения личностей к общему знаменателю, всех людей к унифицированной массе. Богатство человечества состоит в его разнообразии. Это разнообразие и должно составлять содержание единства, разнообразие должно органично входить в единство. Стремление к единению народов должно обязательно сопровождаться ростом знаний и культуры, духовности и гуманизма как общества в целом, так и каждого индивида.

Проблема единства человечества в XXI в. стала актуальнейшей проблемой; все политические, социальные, национальные, религиозные, экологические движения должны и обязаны в своих действиях исходить из необходимости помогать его становлению и развитию. В этом процессе не должно быть не только противников, но и нейтрально настроенных.

Как предупреждение всему миру прозвучало выступление Президента России В.В. Путина в Мюнхене 10 февраля 2007 г. Он сказал: «Мы видим все большее пренебрежение основополагающими принципами международного права. Больше того – отдельные нормы, да, по сути – чуть ли не вся система права одного государства, прежде

всего, конечно, Соединенных Штатов, перешагнула свои национальные границы во всех сферах: и в экономике, и в политике, и в гуманитарной сфере навязывается другим государствам. Ну, кому это понравится?

В международных делах все чаще встречается стремление решить тот или иной вопрос, исходя из т. н. политической целесообразности, основанной на текущей политической конъюнктуре. И это, конечно, крайне опасно. И ведет к тому, что никто уже не чувствует себя в безопасности. Я хочу это подчеркнуть – никто не чувствует себя в безопасности! Потому что никто не может спрятаться за международным правом как за каменной стеной. Такая политика является, конечно, катализатором гонки вооружений. Доминирование фактора силы неизбежно подпитывает тягу ряда стран к обладанию оружием массового уничтожения. Больше того – появились принципиально новые угрозы, которые и раньше были известны, но сегодня приобретают глобальный характер, такие, как терроризм. Убежден, мы подошли к тому рубежному моменту, когда должны серьезно задуматься над всей архитектурой глобальной безопасности». Задумались ли Западная Европа и США над этими словами? К сожалению, нет.

Россия, Западная Европа и США в настоящее время играют глобальную роль в развитии человеческой цивилизации. Нарастают свою роль в этом процессе и азиатские страны, Китай, Индия и Япония. Россия и здесь занимает весомое место. Все больше растет роль ряда африканских и латиноамериканских стран. Мир стал многополярным. В этом многополярье важную роль играет Россия. Россия устами своего президента В.В. Путина несет народам не только Западной Европы, но и всего мира свет и свободу, простор для мирного развития и благополучия. В своей речи в Мюнхене он предупреждал, что однополярный мир – «как бы не укрощали этот термин, он в конечном итоге означает на практике только одно: это один центр власти, один центр силы, один центр принятия решения. Это мир одного хозяина, одного суверена. И это в конечном итоге не только для всех, кто находится в рамках этой системы, но и для самого суверена, потому что разрушает его изнутри. И это ничего общего не имеет, конечно, с демократией. По-

тому что демократия – это, как известно, власть большинства, при учете интересов меньшинства. <...> Считаю, что для современного мира однополярная модель не только неприемлива, но и вообще невозможна. И не только потому, что при единоличном лидерстве в современном – именно в современном мире – не будет хватать ни военно-политических, ни экономических ресурсов. Но что еще важнее – сама модель является неработающей, т. к. в ее основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации. <...> Односторонние, нелегитимные часто действия не решили ни одной проблемы. Более того, они стали генератором новых человеческих трагедий и очагов напряженности».

В своем выступлении на Валдае 24 октября 2014 г. Россия устами В.В. Путина предсказала, что наращивание доминирования одного центра силы не приводит к росту управляемости глобальными процессами. «Напротив, подобная неустойчивая конструкция доказала свою неспособность эффективно бороться с такими подлинными угрозами, как региональные конфликты, терроризм, наркотрафик, религиозный фанатизм, шовинизм и неонацизм. В то же время она открыла широкую дорогу для проявления национального тщеславия, манипулирования общественным мнением, грубого подавления воли слабого волей сильного». Полностью сбывается прогноз России, что односторонний диктат и навязывание своих собственных шаблонов приносят прямо противоположенный результат: вместо урегулирования конфликтов – эскалация; вместо суверенных, устойчивых государств – растущее пространство хаоса; вместо демократии – поддержка весьма сомнительной публики: от откровенных неонацистов до исламских радикалов.

На конференции на Валдае В.В. Путин предложил обратить внимание на меры, которые позволят миру преодолеть кризисные явления, с которыми столкнулся мир. «Несомненно, что в глобальном соревновании вырастет роль гуманитарных факторов: образования, науки, здравоохранения, культуры. Это, в свою очередь, существенно повлияет на международные отношения, в т. ч. потому, что ресурс т. н. мягкой силы будет в большей степени зависеть от реальных достижений в формировании человеческого ка-

питала, нежели чем от изощренности пропагандистских приемов».

В своем выступлении на Генеральной сессии ООН в сентябре 2015 г. В.В. Путин предложил «обсудить согласование резолюции о координации действий всех сил, которые противостоят «Исламскому государству» и другим террористическим группировкам. Повторю, такая координация должна основываться на принципах Устава ООН. Рассчитываем, что международное сообщество сможет выработать всеобъемлющую стратегию политической стабилизации и социально-экономического восстановления Ближнего Востока. Тогда, уважаемые друзья, и лагеря для беженцев строить не придется. Поток людей, вынужденных покинуть родную землю, буквально захлестнул сначала соседние страны, а потом и Европу. Здесь счет идет на сотни тысяч, а может пойти и на миллионы людей. Это, по сути, новое великое горькое переселение народов и тяжелый урок для всех нас, в т. ч. и для Европы». Услышали ли это в Западной Европе и в США? К сожалению нет. Россия, Сирия и Иран ведут военные действия против террористов «Исламского государства», спасают Европу от миллионов беженцев. Конечно, эти страны нуждаются в свежем притоке рабочей силы. Но «горькое переселение народов» может дорого обойтись не только Европе, но и всему миру. Соединенные Штаты Америки взвалили поток беженцев на Европу и заставили ее размещать их у себя, тратя на это огромные средства. А США, заварив такую кашу, увеличивает свою конкурентоспособность, обеспечивая рост прибыли.

В своем выступлении В.В. Путин выдвинул программу борьбы за мир и устойчивое развитие человеческой цивилизации. Он сказал: «Ключевой задачей международного сообщества во главе с ООН остается обеспечение мира, глобальной и региональной стабильности. На наш взгляд, речь должна идти о формировании пространства равной и неделимой безопасности, безопасности не для избранных, а для всех. Да, это сложная, трудная, длительная работа, но альтернативы этому нет». Прислушается ли мир к предложению России, прогнозировать трудно, но пока этого не происходит.

1. *Бердяев Н.А.* Судьба России М., 1990.
2. *Пушкин А.С.* О ничтожестве литературы русской // Пушкин А.С. Собрание сочинений: в 10 т. М., 1974. Т. 6. Критика и публицистика.
3. *Бурутин А.* Атака на Победу // Российская газета. 2009. 30 июля.
4. *Липатов С.А.* Освобождение лагеря смерти Освенцим – Аушвиц Красной армией в 1945 г. // Наука. Общество. Оборона. 2014. № 2.
5. Величие подвига советского народа. Зарубежные отклики и высказывания 1941–1945 гг. о Великой отечественной войне. М., 1985.
6. *Пахарь Л.И., Шестопалов П.И.* Духовные основы Победы советского народа в Великой Отечественной войне и отношение к ней представителей русской эмиграции // Духовная составляющая Великой Победы (К 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.): материалы Международной научно-практической конференции: в 3 ч. Луганск, 2015. Ч. 2.
7. *Лихачев Д.С.* Заметки о русском. М., 2014.
8. *Федоров Н.Ф.* Сочинения. М., 1982.
9. *Соловьев В.С.* Национальный вопрос в России // Соловьев. В.С. Сочинения: в 2 т. М., 1989. Т. 1. Философская публицистика.
2. *Pushkin A.S.* O nichtozhestve literatury russkoy // Pushkin A.S. Sbranie sochineniy: v 10 t. M., 1974. T. 6. Kritika i publitsistika.
3. *Burutin A.* Ataka na Pobedu // Rossiyskaya gazeta. 2009. 30 iyulya.
4. *Lipatov S.A.* Osvobozhdenie lagerya smerti Osventsim – Aushvits Krasnoy armiey v 1945 g. // Nauka. Obshchestvo. Oborona. 2014. № 2.
5. Velichie podviga sovetского naroda. Zarubezhnye otkliki i vyskazyvaniya 1941–1945 gg. o Velikoy otechestvennoy voyne. M., 1985.
6. *Pakhar' L.I., Shestopalov P.I.* Dukhovnye osnovy Pobedy sovetского naroda v Velikoy Otechestvennoy voyne i otnoshenie k ney predstaviteley russkoy emigratsii // Dukhovnaya sostavlyayushchaya Velikoy Pobedy (K 70-letiyu Pobedy sovetского naroda v Velikoy Otechestvennoy voyne 1941–1945 gg.): materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: v 3 ch. Lugansk, 2015. Ch. 2.
7. *Likhachev D.S.* Zаметki o russkom. M., 2014.
8. *Fedorov N.F.* Sochineniya. M., 1982.
9. *Solov'ev V.S.* Natsional'nyy vopros v Rossii // Solov'ev. V.S. Sochineniya: v 2 t. M., 1989. T. 1. Filosofskaya publitsistika.

1. *Berdyayev N.A.* Sud'ba Rossii M., 1990.

Поступила в редакцию 14.10.2015 г.

UDC 93/99

WESTERN EUROPE AND USA: HISTORY AND PROBLEMS OF RELATIONSHIP

Mikhail Ivanovich DROBZHEV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Philosophy, Associate Professor, Honoured Worker of Higher School of Russian Federation, e-mail: midtmb@mail.ru

Historiography of relationship of Russia with Western Europe and the USA are reviewed, the significance of Russia for these countries and the entire world in past and present, because some Western historians and politicians try to spot the emancipation mission of Red Army, to sap historical cognition of peoples of all former USSR. The attempts to reconsider the results of World War II are made at the highest level. The estimation of World War II and the Great Patriotic War is presented, confirming the decisive role of the Soviet Union in the victory over fascism. The attempts to accuse Russia in occupation of Latvia, Lithuania, Estonia, Ukraine and Georgia are unmasked. The tendencies to glorification of treachery are blamed. The necessity to develop human civilization based on the study of V.I. Vernandsky is highlighted. The philosopher called all the people of the Earth to cooperate and interact basing on human interests and principles of life activity. The problem of mankind unity in XXI century has become the most relevant; all political, social, national, religious, ecological movements have to base on the necessity to help its becoming and development. The conclusion is made that there should not only be any opponents to this process but also no neutrally oriented people.

Key words: Russia; Western Europe; the USA; Mongol-Tatars invasion; Russian-Polish war in 1609–1618; Battle of the Neva; Patriotic War in 1812; The Great Patriotic War; the victory of Russia over fascism.