

КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ

УМЕРБАЕВА САЙРА КИКБАЕВНА

НУО «Высшая техническая школа»,
г. Уральск, Западно-Казахстанская область, Республика Казахстан,
e-mail: VTSH_08@mail.ru

В статье проведен критический анализ методической базы оценки результативности социально-экономической политики развития приграничных регионов. Выводы указывают на малую проработанность методического инструментария с учетом основной специфики приграничного региона – наличие границы как дополнительного потенциала привлечения ресурсов для реализации ключевых направлений социально-экономической политики. Предложена дуальная методика, в которой оценка проводится в двух аспектах: общая результативность социально-экономической политики и использование экономического потенциала приграничной территории.

Ключевые слова: регион, социально-экономическая политика, приграничный регион, экономический потенциал приграничной территории

Для разработки адекватных мер социально-экономической политики необходимо обеспечить объективную оценку ее результативности.

При разработке методики оценки результативности социально-экономической политики развития приграничных регионов необходимо определиться, во-первых, какой подход выбрать для расчетов, во-вторых, определить комплекс соответствующих показателей.

Для оценки результативности политики социально-экономического развития региона экономической наукой сформирован обширный инструментальный комплекс, включающий подходы и методы оценки, количественные и качественные показатели. Для оценки различных аспектов результативности политики социально-экономического развития регионов применяются статистические [1-3], экономико-математические [4] и социологические методы, применяемые как по отдельности, так и в комплексе [5].

Методика оценки результативности политики социально-экономического развития региона в общем виде включает несколько этапов:

1) определение частных количественных и (или) качественных критериев результативности социально-экономического развития региона;

2) формирование исходной информационной базы для расчета необходимых критериев;

3) расчет критериев оценки результативности политики социально-экономического развития региона;

4) трансформация индикаторов с целью обеспечения сопоставимости между собой;

5) свертка показателей (при необходимости).

Количество и состав критериев результативности политики социально-экономического развития регионов определяется поставленными исследовательскими задачами, и, соответственно, спектром направлений оценки (например, не всегда необходима оценка экологической среды или внешнеэкономической деятельности).

Критерии оценки результативности политики социально-экономического развития измеряются абсолютными или относительными показателями. В ряде случаев оценка результативности социально-экономического развития регионов осуществляется с использованием только частных критериев. Однако, сложность и многоаспектность понятия «социально-экономическое развитие региона» обуславливает значительное количество критериев (как правило более 12) по двум направлениям: экономическое и социальное развитие. Получить комплексное представление о состоянии объекта в этом случае крайне затруднительно. Поэтому почти во всех случаях осуществляется свертка показателей одним из следующих методов:

- средняя арифметическая простая, при которой значения отобранных показателей суммируются и рассчитывается их среднее значение;
- средняя арифметическая взвешенная на основе суммирования полученных значений критериев или темпов их прироста с учетом весов этих показателей;
- метод сумм путем суммирования темпов прироста отобранных показателей;
- рейтингование, или метод суммы мест, при котором полученным показателям присваиваются соответствующие места, а затем суммируются (например, лучшее значение показателя – 1 место);
- метод балльной оценки путем определения суммы баллов с предварительным шкалированием оценок (для полученных показателей разрабатывается соответствующая шкала баллов);
- метод расстояний, в соответствии с которым определяется эталон (лучшее значение среди показателей), затем по другим объектам рассчитываются отклонения от значения эталона;
- таксонометрический метод, в основу которого положено использование матричная технология.

В результате свертки показателей можно получить групповые индикаторы по отдельным направлениям оценки или комплексный показатель уровня социально-экономического развития региона. При этом необходимо учитывать, что состав частных индикаторов, как правило, представлен показателями, имеющими различные единицы измерения (например, руб./чел., %, тыс. руб. и т. д.). В этом случае проводится нормирование значений индикаторов.

Наиболее распространенными методическими подходами к оценке результативности социально-экономической политики региона являются:

- определение групповых индикаторов, на основании которых оценивается результативность политики социально-экономического развития региона по отдельным аспектам;
- определение комплексного индикатора, величина которого характеризует уровень социально-экономического развития региона.

Основные дискуссии среди исследователей разворачиваются вокруг количественного и качественного состава индикаторов.

Обобщение существующего методического инструментария указывает на наличие множества работ по вопросам результативности социально-экономического развития региона. Однако крайне мало работ, в которых методика оценки результативности социально-экономической политики

региона учитывала бы его основную специфику – наличие границы.

Так, Л. Л. Божко отмечает необходимость разработки научно-обоснованной методики оценки эффективности экономической эффективности приграничных связей как важнейшей характеристики социально-экономического развития приграничного региона, которая бы позволяла оценить отдачу от инвестиций в инфраструктурные объекты, их влияние на изменение товарообмена и потоков финансовых, трудовых, информационных ресурсов [6].

Автор отмечает сложность и многоаспектность этой проблемы, вызванной необходимостью включения в состав оценки «экономической и социальной эффективности, как элементов единого целого, но различных по содержанию, роли и значимости» [6].

При этом экономическая эффективность предполагает оценку совокупной экономии от использования ресурсов сопредельных территорий, которая получается в результате их более низкой стоимости. Социальная эффективность, по мнению авторов, должна быть измерена безотносительно стоимостных показателей оценки затрат. Показатели социальной эффективности должны отражать удовлетворенность участников приграничного взаимодействия.

Экономическая эффективность приграничного сотрудничества оценивается с позиции предприятий-производителей, производящих продукцию с более низкими издержками, а также с позиции потребителей продукции, получающих дополнительные выгоды от того, что приобретают товар по более низкой цене. Предприятия-производители имеют возможность высвобожденные ресурсы направить на производство дополнительной продукции. Качественные оценки можно получить в результате социологических опросов, направленных на оценку удовлетворенности потребителей от приобретения тех или иных товаров, социальной значимости совместно проводимых мероприятий в сфере охраны окружающей среды, образования и здравоохранения.

При верном подходе данной методики, она обладает существенным недостатком – высокой трудоемкостью сбора и обработки статистической информации.

Е. Medeiros для сравнительной оценки социально-экономического развития приграничных регионов предлагает использование методологии ООН расчета индекса развития человека, т. е. интегральный индекс, включающий данные о социальном развитии (доля населения с высшим обра-

зованием, средняя продолжительность жизни, количество библиотек на душу населения) и экономическом развитии (ВНП на душу населения, количество предприятий на душу населения). По мнению автора, данный комплекс вполне достаточен для того, чтобы определить место приграничной территории в плане социально-экономического развития [7].

Среди работ, в которых оценка социально-экономического развития регионов проводилась бы с учетом специфики приграничья, можно выделить методику, предложенную Х. Б. Бадарчи, Д. Ф. Дабиевым [8]. В ней авторы предлагают анализировать специфику развития приграничных регионов России с позиции двух аспектов: определить место в общей типологии регионов России по уровню социально-экономического развития и типологизировать их по уровню развития как зоны приграничья. Для этого авторы используют политегический метод построения типологий – кластерный анализ двадцати двух показателей, сгруппированных по восьми группам: продолжительность жизни, доходы и занятость, социальное расслоение, затраты, ситуация с жильем, образование, здравоохранение, экономическое развитие.

Достоинства данной методики: широкий спектр показателей (22 показателя, 8 групп), учитывают специфику приграничья. Методика позволяет увязать оценку уровня социально-экономического развития приграничных территорий с особенностями развития граничащего иностранного государства или группы государств.

Основной недостаток методики состоит в том, что она не учитывает специфические показатели, характеризующие уровень социально-экономического развития региона как приграничного. Оценка проводится безотносительно к определенной соседней стране, что не позволяет разработать таргетированную (целенаправленную) политику социально-экономического развития приграничного региона, направленную на активизацию сотрудничества с конкретной соседней страной.

Тему оценки уровня социально-экономического развития приграничных регионов затрагивает Т. В. Колпакова [9], которая предлагает показатели: объем ВРП, структура ВРП, внешне-торговый оборот, миграция. Автор признает, что это далеко не исчерпывающий перечень, но специфику приграничья позволяют учитывать показатели внешнеторгового оборота и миграционные перетоки с соседней страной.

А. В. Подгорная, Л. В. Некрасова [10] для оценки уровня социально-экономического разви-

тия приграничных регионов предлагает показатели, характеризующие географическое положение, природно-ресурсный и демографический, экономический потенциал, показатели деловой и инвестиционной активности, состояния инновационного развития, обеспеченности рудовыми ресурсами, положения на рынке труда, бюджетной обеспеченности, финансовых результатов предприятий и населения, экологической ситуации, рынка жилья. Особое внимание, по мнению автора, следует уделить масштабам, структуре и динамике внешнеэкономической деятельности, межрегиональных связей и их интенсивность.

Как можно видеть, А. В. Подгорная, Л. В. Некрасова [10] предлагают широкий круг показателей. С одной стороны, это оправдано, так как существует множество факторов, влияющих на социально-экономическое развитие приграничных регионов. Однако опыт исследований отечественных и зарубежных ученых позволяет выделить среди прочих ключевую детерминанту социально-экономического развития приграничных территорий – сотрудничество.

Ключевыми факторами, определяющим пути социально-экономического развития приграничных регионов, является стабильная политическая обстановка, умелые действия региональных и местных органов власти по использованию ресурсной базы, а также потенциала приграничной территории.

Результаты проведенного автором анализа методического инструментария оценки результативности политики социально-экономического развития регионов позволяет судить о многообразии авторских представлений о том, каким точно должен быть набор критериев и способ их обработки.

Следует признать, что представления исследователей существенно расходятся относительно состава показателей, а также методов их обобщения и обработки (экспертная оценка значимости, ранжирование и т. д.) [10-13].

Можно видеть, что в экономической науке неоднократно предпринимались попытки разработать методику оценки результативности социально-экономической политики региона, что подтверждает актуальность выбранной темы.

Вместе с тем, недостаточное внимание в этих работах уделяется фактору приграничности как дополнительного ресурса обеспечения устойчивости социально-экономического развития региона.

На наш взгляд, при оценке результативности социально-экономической политики развития приграничных регионов важно охватить два аспекта: общий уровень социально-экономического развития и уровень приграничного сотрудничест-

ва как ключевого ресурса, обусловленного спецификой регионов такого типа.

Как нам представляется, разрабатываемая методика должна учитывать следующие требования:

- комплекс показателей должен учитывать характеристики социальной и экономической сфер;
- в состав показателей необходимо включить те, которые характеризуют влияние фактора приграничности;
- круг показателей должен быть ограниченным и одновременно достаточным;
- информационная база должна быть достоверной и доступной для анализа;
- показатели должны отвечать критерию сопоставимости с целью обеспечения возможности свертки индикаторов в интегральный показатель для проведения сравнительной оценки регионов.

В данной работе предложена дуальная оценка социально-экономического развития приграничного региона, т. е. сочетающая в себе, во-первых, оценку развития общих ключевых элементов региональной системы и, во-вторых, оценку влияния фактора приграничности, который может способствовать обеспечению устойчивости или служить дополнительным дестабилизирующим фактором.

Дуальная оценка социально-экономического развития региона включает в себя анализ и диагностику элементов социального, экономического аспектов, а также приграничного сотрудничества в комплексе индикаторов с учетом взаимосвязей

между ними, выявление значимых воздействий на внешнюю среду.

Необходимость разработки методики дуальной оценки результативности социально-экономической политики региона подтверждается данными статистики о высокой степени дифференциации приграничных регионов России, которая по ряду позиций из года в год только усиливается.

Так, по показателю ВРП на душу населения разрыв в региональном развитии приграничных регионов в 2012 г. составлял 13,6 раз.

Методика оценки результативности социально-экономической политики приграничного региона должна включать следующие этапы:

Первый этап – обоснование структуры и состава показателей. При этом необходимо опираться на значительный опыт ученых-исследователей по аналогичному вопросу, методические рекомендации Минрегиона, имеющуюся достоверную статистическую информацию, содержать достаточное количество показателей, чтобы получить представление об уровне социально-экономического развития региона. Одновременно комплекс показателей должен учитывать специфику приграничных регионов, которая заключается в том, что регион должен использовать приграничное расположение как дополнительный ресурс для социально-экономического развития.

Структура системы индикаторов оценки социально-экономического развития и взаимодействия с соседними странами представлена на рисунке 1.



Рис. 1. Система индикаторов оценки результативности социально-экономического развития приграничных регионов [14]

Комплекс показателей, характеризующий социально-экономическое развитие приграничного

региона включает общие и специфические характеристики. К общим характеристикам относятся

показатели, характеризующие уровень социально-экономического развития региона безотносительно специфики приграничного региона.

Общие показатели уровня социально-экономического развития региона включают три группы: экономические, социальные и «финансы, инвестиции».

Группа экономических показателей:

1. Объем ВРП на душу населения (млн руб.) является обобщающей характеристикой состояния экономики региона и его экономического потенциала. Данный показатель является наиболее распространенной характеристикой производительности региональной экономической системы.

2. Темп роста объема промышленного производства (%) позволяет оценить изменения в промышленном производстве региона по сравнению с предыдущим периодом.

3. Темп роста производства сельскохозяйственной продукции (%) необходим для оценки изменений в экономике сельского хозяйства в регионе.

4. Среднегодовая стоимость ОПФ на душу населения (млн руб.) позволяет оценить степень оснащенности экономики региона основными производственными фондами.

5. Доля малых предприятий в общем числе предприятий и организаций региона (на конец года), %. Этот показатель необходим в качестве обобщающей характеристики предпринимательской среды и навыков у населения для ведения малого бизнеса.

6. Ввод жилья на 1000 чел. населения (m^2) характеризует активность в отрасли жилищного строительства.

7. Оборот розничной торговли на душу населения (млн руб.) характеризует потребительскую активность населения региона.

8. Доля продукции высокотехнологичных отраслей экономики (%) – индикатор, необходимый для оценки степени использования передовых технологий в производстве.

9. Изменение производительности труда (%) необходимо для оценки темпов роста (падения) производительности труда по сравнению с предыдущим периодом.

10. Степень износа основных производственных фондов на конец года (%) рассчитывается с целью оценки материально-технической базы регионального производства.

11. Энергоемкость ВРП (кг условного топлива/ на 10 тыс. руб.) позволяет оценить долю энергозатрат в стоимости валового регионального продукта.

Группа социальных показателей:

12. Среднедушевые денежные доходы населения (руб.) позволяют оценить фактические денежные доходы населения в регионе.

13. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (%) является характеристикой уровня бедности в регионе.

14. Темпы роста реальных денежных доходов населения (%) позволяют оценить обеспеченность населения денежными средствами.

15. Уровень безработицы (%) необходим для оценки социального благополучия по критерию обеспеченности населения работой.

16. Мощность амбулаторно-поликлинических организаций на 10000 чел. населения (на конец года, посещений в смену) показывает обеспеченность населения услугами здравоохранения.

17. Число больничных коек на 10000 чел. населения.

Группа показателей «Финансы, инвестиции»:

18. Доходы консолидированных бюджетов на одного жителя региона (тыс. руб.) характеризуют обеспеченность региона бюджетными средствами из всех источников в расчете на одного жителя региона.

19. Профицит (дефицит) бюджета в процентах от ВРП является обобщающей характеристикой эффективности экономики региона и показывает долю разности доходов и расходов консолидированного бюджета в ВРП региона.

20. Инвестиции в основной капитал на душу населения (млн руб.) показывает уровень инвестиционной активности в регионе.

В группу специфических показателей относятся те, которые характеризуют степень использования экономического потенциала приграничной территории. В данной группе присутствуют как показатели масштаба (объем товарооборота с соседней страной, миграционный прирост всего и с соседней страной), так и относительные показатели результатов функционирования экономики в регионе (доля соседней страны во внешнеторговом обороте, доля миграционного прироста с соседней страной).

1. Объем товарооборота с соседней страной, млн. долл.

2. Доля соседней страны во внешнеторговом обороте, %

3. Миграционный прирост с соседней страной, чел.

4. Миграционный прирост всего, чел.

5. Доля миграционного прироста с соседней страной в общем миграционном приросте, %

Объем товарооборота рассчитывается путем суммирования экспорта и импорта из соседней страны.

Второй этап – расчет и нормирование показателей. Для обеспечения сопоставимости разноразмерных показателей произведем линейное нормирование по формуле (1):

$$y(x) = \frac{x_i - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}}, \quad (1)$$

где x_i – значение показателя i -го региона;

x_{\min} , x_{\max} – максимальное и минимальное значение показателя соответственно.

Данная формула применяется для показателей, для которых справедливо «чем больше, тем лучше». Если для показателя увеличение значения означает снижение качества характеристики объекта («чем больше, тем хуже»), то для таких показателей далее расчет проводится по формуле (2):

$$y = 1 - y(x) \quad (2)$$

Данная формула применяется для нормированных показателей: степень износа ОПФ на конец года, энергоёмкость ВРП, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, уровень безработицы.

Третий этап – свертка и расчет интегральных показателей результативности социально-экономического развития и использования экономического потенциала приграничной территории.

Свертку показателей проведем по формуле средней арифметической:

$$Y = \frac{\sum_{i=1}^n y_i}{n}, \quad (3)$$

где y_i – частные показатели результативности социально-экономического развития и использования приграничного ресурса, $i=1 \dots n$.

n – количество частных индикаторов.

Учитывая, что максимальное значение частного индикатора в нормированном виде является 1, то условием максимизации функции $f(Y) \rightarrow \max$, является $f(Y) \rightarrow 1$.

Тогда по результатам расчета по формуле (3) можно сформировать рейтинги регионов по уровню результативности социально-экономической политики и по степени использования ресурса приграничного развития.

Необходимо подчеркнуть, что формула средней арифметической применяется дважды. Сначала необходимо рассчитать комплексный показате-

тель результативности социально-экономического развития региона. Затем аналогичным образом, но, используя другой набор частных показателей, определяется индикатор использования экономического потенциала приграничной территории.

Данную методику можно применять для регионов, объединенных наличием общих границ с какой-либо зарубежной страной.

Литература

1. Агаева Л. К., Анисимова В. Ю., Безлепкина Н. В. Новая концепция развития региональной экономики: кластерная основа: монография / под общ. ред. Н. М. Тюкавкина. Самара: Самарский государственный университет, 2014.
2. Хмельёва Г. А. Применение статистических методов для оценки главных факторов активизации инновационной деятельности в регионе // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2007. № 10 (54). С. 271-275.
3. Хмелева Г. А. Региональные аспекты инновационной деятельности. Самара, 2005.
4. Семёнычев В. К., Куркин Е. И., Семёнычев Е. В. Моделирование рядов экономической динамики полиномиальным трендом и одновременным вхождением аддитивной и мультипликативной колебательных компонент // Вестник Самарского муниципального института управления. 2010. № 3. С. 7-21.
5. Морозов В. В., Семеновичев В. К., Орлова Л. В. Основные методы и средства поддержки предпринимательства в муниципальных образованиях Самарской области: монография / В. В. Морозов, В. К. Семеновичев, Л. В. Орлова. Самара: СМиУ, 2009.
6. Божко Л. Л. Оценка эффективности регулирующего воздействия в сфере приграничного сотрудничества // Вопросы управления. № 1 (14), 2011. URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru-ru/issue/2011/01/01/>
7. Medeiros, E. 2011. Territorial Cohesion – A conceptual analysis, Regional Studies – Being Reviewed. http://ww3.fl.ul.pt/pessoais/Eduardo_Medeiros/docs/PUB_PAP_EM_Territorial_Cohesion.pdf.
8. Бадарчи Х. Б., Дабиев Д. Ф. Типологический анализ приграничных регионов России по уровню социально-экономического развития (на примере Республики Тыва) URL: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2012/2/07>
9. Колпакова Т. В. Базовые показатели социально-экономического развития приграничных регионов России и Китая (на примере Байкальского региона РФ и Северо-Восточного региона КНР) // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества: мат-лы IV Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Д. В. Буяров, Д. В. Кузнецов. Благовещенск, 2014. С. 196-202.
10. Подгорная А. В., Некрасова Л. В. Методологические аспекты оценки дифференциации уровня социально-экономического развития приграничья. Духовная ситуация времени. Россия XXI век. 2014. № 1 (2). С. 91-94.

11. Бобылев С. Н. Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение: Пособие по региональной экологической политике. М.: Акрополь, ЦЭПР, 2007.

12. Бобылев С. Н., Соловьева С. В. Методические рекомендации по разработке и внедрению индикаторов устойчивого развития регионального уровня. М.: ERM, 2003.

13. Показатели устойчивого развития: структура и методология: пер. с англ. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2000.

14. Умербаева С. К. Методика оценки результативности социально-экономической политики приграничного региона // Вестник Самарского муниципального института управления. 2014. № 4 (31). С. 38-47.

References

1. Agaeva L. K., Anisimova V. Yu., Bezlepina N. V. Novaya kontseptsiya razvitiya regional'noj ekonomiki: klaster'naya osnova: monografiya [New concept of development of regional economy: cluster basis: monograph] / pod obshch. red. N. M. Tyukavkina. Samara: Samarskij gosudarstvennyj universitet, 2014. 308 s.

2. Khmelyova G. A. Primeneniye statisticheskikh metodov dlya otsenki glavnykh faktorov aktivizatsii innovatsionnoj deyatel'nosti v regione [Application of statistical methods for an assessment of the main factors of activation of innovative activity in the region] // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. 2007. № 10 (54). S. 271-275.

3. Khmeleva G. A. Regional'nye aspekty innovatsionnoj deyatel'nosti [Regional aspects of innovative activity]. Samara, 2005.

4. Semyonychev V. K., Kurkin E. I., Semyonychev E. V. Modelirovaniye ryadov ekonomicheskoy dinamiki polinomial'nym trendom i odnovremennym vkhozhdeniyem additivnoj i mul'tiplikativnoj kolebatel'nykh component [Modeling of ranks of economic dynamics polynomial trend and simultaneous occurrence additive and multiplicative oscillatory component] // Vestnik Samarskogo munitsipal'nogo instituta upravleniya. 2010. № 3. S. 7-21.

5. Morozov V. V., Semenychev V. K., Orlova L. V. Osnovnye metody i sredstva podderzhki predprinimatel'stva v munitsipal'nykh obrazovaniyakh Samarskoj oblasti: monografiya [Main methods and means of support of business in municipalities of the Samara region: monograph] / V. V. Morozov, V. K. Semenychev, L. V. Orlova. Samara: SMIU, 2009.

6. Bozhko L. L. Otsenka effektivnosti reguliruyushchego vozdeystviya v sfere prigranichnogo sotrudnichestva [Assessment of efficiency of the regulating influence in the sphere of border cooperation] // Voprosy upravleniya. № 1

(14), 2011. URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2011/01/01/>

7. Medeiros, E. 2011. Territorial Cohesion – A conceptual analysis, Regional Studies – Being Reviewed. http://ww3.fl.ul.pt/pessoais/Eduardo_Medeiros/docs/PUB_PAP_EM_Territorial_Cohesion.pdf.

8. Badarchi Kh. B., Dabiev D. F. Tipologicheskij analiz prigranichnykh regionov Rossii po urovnyu sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya (na primere Respubliki Tyva) [The typological analysis of border regions of Russia on the level of social and economic development (on the example of the Republic of Tyva)] URL: <http://www.ecfor.ru/-pdf.php?id=2012/2/07>

9. Kolpakova T. V. Bazovye pokazateli sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya prigranichnykh regionov Rossii i Kitaya (na primere Bajkal'skogo regiona RF i Severo-Vostochnogo regiona KNR) [Basic indicators of social and economic development of border regions of Russia and China (on the example of the Baikal region of the Russian Federation and the Northeast region of the People's Republic of China)] // V sbornike: Rossiya i Kitaj: istoriya i perspektivy sotrudnichestva: mat-ly IV Mezhdunar. nauchno-prakt. konf. / otv. red. D. V. Buyarov, D. V. Kuznetsov. Blagoveshchensk, 2014. S. 196-202.

10. Podgornaya A. V., Nekrasova L. V. // Metodologicheskiye aspekty otsenki differentsiatsii urovnya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya prigranich'ya. Dukhov'naya situatsiya vremeni. Rossiya XXI vek [Methodological aspects of an assessment of differentiation of level of social and economic development of a border-zone. Spiritual situation of time. Russia XXI century]. 2014. № 1 (2). S. 91-94.

11. Bobilev S. N. Indikatory ustojchivogo razvitiya: regional'noye izmereniye: posobiye po regional'noj ekologicheskoy politike [Indicators of a sustainable development: regional measurement: guide on regional environmental policy]. M.: Akropol', TsEPR, 2007.

12. Bobilev S. N., Solov'eva S. V. Metodicheskiye rekomendatsii po razrabotke i vnedreniyu indikatorov ustojchivogo razvitiya regional'nogo urovnya [Methodical recommendations about development and deployment of indicators of a sustainable development of regional level]. M.: ERM, 2003.

13. Pokazateli ustojchivogo razvitiya: struktura i metodologiya [Indicators of a sustainable development: structure and methodology] / per. s angl. Tyumen': Izd-vo IPOС SO RAN, 2000.

14. Umerbaeva S. K. Metodika otsenki rezul'tativnosti sotsial'no-ekonomicheskoy politiki prigranichnogo regiona [Technique of an assessment of productivity of social and economic policy of the border region] // Vestnik Samarskogo munitsipal'nogo instituta upravleniya. 2014. № 4 (31). S. 38-47.

* * *

**CRITICAL ANALYSIS OF METHODOLOGICAL TOOLS
OF THE ASSESSMENT OF PRODUCTIVITY OF SOCIAL
AND ECONOMIC POLICY OF DEVELOPMENT
OF BORDER REGIONS**

UMERBAEVA SAYRA KIKBAEVNA

Higher Technical School,

Uralsk, the West Kazakhstan Region, the Republic of Kazakhstan, e-mail: VTSH_08@mail.ru

In article the author made the critical analysis of methodical base of an assessment of productivity of social and economic policy of development of border regions. Conclusions indicate small development of methodical tools taking into account the main specifics of the border region – existence of border as additional potential of attraction of resources for realization of the key directions of social and economic policy. The author offered dual technique in which the assessment is carried out in two aspects: general productivity of social and economic policy and use of economic capacity of the border territory.

Key words: region, social and economic policy, border region, economic capacity of the border territory