

ТРАНСФОРМАЦИЯ КАПИТАЛИЗМА И СОЦИАЛИЗМА: ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ

МИЛЬЧАКОВА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет»,
г. Тюмень, Российская Федерация, e-mail: mina@utmn.ru

Сложившийся сегодня миропорядок демонстрирует сложный период радикальных трансформаций, неоднозначных по своим формам и последствиям, затрагивающих основы экономических систем различного уровня. Статья посвящена исследованию основных исторических форм и моделей экономических систем. Целью написания статьи является исследование процесса трансформации экономических систем на основе выявления природы двух ведущих противоборствующих экономических систем в исторической ретроспективе, определение закономерностей и тенденций развития с учетом опыта реформирования развитых стран и стран постсоциалистической ориентации. Рассмотрены модели экономических систем, которые исторически сложились в эволюционной реальности. Ускорение и усложнение мировых экономических процессов, усиление межсистемных интеграций интенсифицируют трансформационные изменения, происходящие в различных экономических системах. Системный анализ трансформационных преобразований свидетельствует о несистемном дезинтеграционном характере. Сложившаяся фрагментарность, неопределенность вектора трансформации экономических систем обуславливает целесообразность формирования нового подхода к организации экономических систем и их моделей функционирования. Существует необходимость осмысления и выявления общего и специфического в трансформации исторически сложившихся экономических систем. Трансформация экономической системы рассматривается как результат развития ее элементов, субъектов, форм взаимодействия, институтов и уровней. Описаны стилизованные траектории трансформации. Представлена критериальная, сравнительная оценка противоборствующих систем капитализма и социализма) и тенденции их развития. Раскрыт исторический фон формирования экономических систем и сделаны определенные выводы в направлении развития экономик. Рассмотренные положения трансформации экономических систем на основе институционализации экономических процессов и явлений, взаимовлияния и взаимопроникновения механизмов рыночной и нерыночной координации экономических связей позволят определить дальнейшее развитие трансформационных процессов глобальной экономической системы и ее составляющих элементов.

Ключевые слова: экономическая система, трансформация, траектория, исторический конфликт

Проблемы формирования, развития, смены экономических систем занимают особое место в проблематике экономической теории. Несомненный интерес для исследования трансформации экономической системы имеют идеи социализации, интеграции и конвергенции. Исследования экономических систем и моделей осуществляли целый ряд ученых многих стран мира: М. Шницер, Я. Корнаи [1], Л. Бальцеревич [2], А. Ослунд, Ж. Сапир, Дж. Стиглиц [3], Д. Норт и др. Отдельные аспекты процессоторможения и усложнения постсоциалистической трансформации нашли отражение в научных работах российских ученых: Л. Абалкина, Н. Колесова, В. Радаева, А. Бузгалина, Г. Клейнера [4], Н. Мухаровского [5], А. Пороховского [6], Г. Цаголова [7] и др.

Термин «трансформация», означающий, как известно, преобразование, превращение применяется в общественных науках с 50-60-х гг. XX в. для опи-

сания радикальных структурных перемен, перехода общества к качественно новому состоянию экономической системы. Этот процесс обладает столь значительным потенциалом и столь существенно влияет на общемировую ситуацию, что можно предположить о появлении принципиально новых моделей развития экономики, которые соединят рациональные экономические устремления и достижения мировой капиталистической экономики с элементами реформируемых экономик социализма.

Фундаментальные положения и доводы сторонников капитализма и социализма как противоборствующих систем, как известно, были разработаны в период XIX в. Опыт XX в. привел к адаптации и укреплению этих аргументов. Сторонники капиталистической модели ведения хозяйства, под которой понимается система, основанная на частной собственности и рыночном распределении товаров и факторов производства, подчеркивали эф-

фективность и рациональность процесса капиталистического развития. По их мнению, через механизм конкуренции, частные интересы отдельных хозяйствующих субъектов спонтанно попадают в соответствие с общественными интересами, что позволяет систематически улучшать уровень жизни населения в долгосрочной перспективе. Другим аргументом, выдвигается утверждение, о справедливом распределении на основе рыночного механизма, поскольку формируемые доходы субъектов пропорциональны их производительному вкладу. Гипотетический или существующий социализм (абсолютное равенство) считается экономически нерациональным и неэффективным, поскольку это разрушает институциональные и нравственные основы общества. Более того, это противоречит не только экономической, но и политической свободе.

Сторонники социализма, который определяется как система, основанная на общественной собственности и плановой координации экономики, тоже использовали подобные нормативные критерии, как и их противники, но с противоположными выводами об исторических реалиях. Они рассматривали капитализм как иррациональную систему в резуль-

тате рыночной свободы. Они полагали, что неравенство обязательно приведет к кризисам, как внутри капиталистических обществ, так и на уровне капиталистического миропорядка. Идеальным, существующим социализмом, рассматривается модель, позволяющая сознательное планируемое рациональное развитие, которое устраняет капиталистические изъяны, как кризисы и социальные конфликты. По их мнению, именно такая модель способствует собственному прогрессу и высокой степени свободы.

Безусловно, существующие экономические системы структурно контрастны. Различия между историческими реалиями благоприятствования систем далеки от идеальной модели, которая считается направлением дальнейшего развития. Для аргументации проведем сравнительный анализ на основе провозглашенных ценностей и поставленных задач: эффективность, рациональность, справедливость, свобода и модернизация (рис. 1). Мы не пытаемся оценить их количественно, значения данных показателей могут варьироваться. Однако, в целом они обеспечивают нормативные стандарты экономической современности.

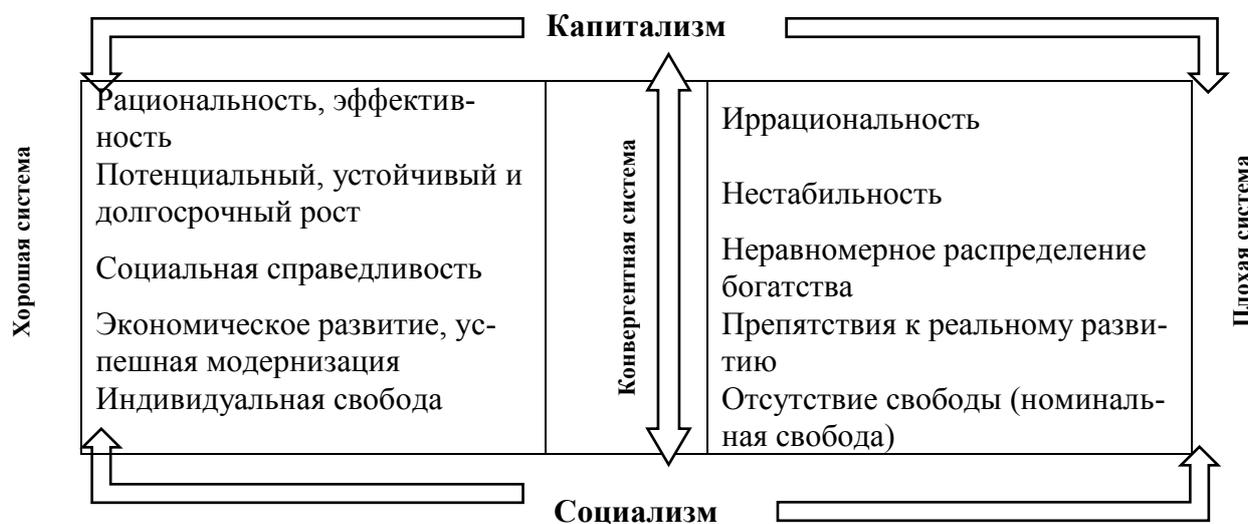


Рис. 1. Сравнение альтернативных экономических систем

Большинство интерпретаций капитализма и социализма как экономических систем имеют определенные сходства: наемный труд, расширенное разделение труда, проблемы нахождения устойчивых форм или режимов капитала, накопление и распределение доходов, координация деятельности институциональных хозяйствующих субъектов. В общем виде, национальные экономические системы представляют собой сложные конфигурации многочисленных взаимозависимых институтов – одни из которых вновь созданы, а

другие эволюционировали. В динамической перспективе они, с одной стороны, должны обладать согласованностью и стабильностью, а с другой – гибкостью и адаптивностью. Исторический опыт национальных систем показал существование контрастных моделей каждой системы. В то время, как некоторые положительные черты предпочтительной системы усиливались в определенные периоды и отдельных странах, также стали очевидны и ее существующие недостатки. Все это со временем определило тенденции развития систем (табл. 1).

Великая депрессия 30-40-х гг. и расширение масштабов функционирования социалистической системы имели глубокое воздействие на позиции как сторонников, так и противников капитализма. Значительная часть Европы и Азии, а также модернизация и развитие новых независимых государств укрепили привлекательность социалистической модели хозяйствования. Именно в этот период была разработана теория конвергенции. Социально-экономическое развитие стран и позитивные экономические реформы в странах социализма привели к возможной эволюции обеих систем и созданию промежуточной модели «индустриального общества». Однако, расширенные экономические реформы сократили контраст между системами. Структурные изменения в системах

стали рассматривать как порождение критических ограничений и препятствий для эндогенных технологических и организационных изменений. Попытки рыночной координации осуществлялись постепенно, сначала в качестве «инструмента» для планирования, позже в качестве дополнения или корректировки и, в конечном итоге, для развитых стран реформаторов стала доминирующей. Так, кризис альтернативы планирования привел к краху идеи превосходства общественной собственности над частной собственностью. Хотя, следует заметить, что большинство социалистических преобразований, в конечном счете, удалась с точки зрения улучшения функционирования и эффективности экономики.

Таблица 1

Сравнительная оценка двух основополагающих исторических экономических систем

Критерии	Капитализм	Социализм
Политический режим	Демократический или авторитарный	Монопартийный, основанный на марксистско-ленинской идеологии
Доминирующая форма собственности	Частная собственность	Государственная собственность
Владение собственностью	Индивиды	Государство
Сфера государственного вмешательства	Свободный рынок	Элементы централизованного планирования и управления
Координация экономической системы	Координация рынком	Вертикальные посредники
Тип развития экономической системы	Экстенсивный, интенсивный, смешанный	Преимущественно экстенсивный
Технологические изменения	Ускоряются. Эндогенный тип	Отстают. Подражательный тип
Устойчивость роста	Слабые колебания. Бизнес-циклы	Слабые колебания. Инвестиционные циклы.
Стабильность цен	Низкий уровень	Высокий уровень
Справедливость	Неравенство стимулирует инновации и экономическое развитие	Перераспределение богатства и ресурсов на основе обеспечения равенства в возможностях и результатах
Распределение доходов	Неравномерное	Относительно равное (официальный доход)
Занятость	Конкуренция на рынке труда	Основной работодатель государство. Полная занятость
Мотивация	Максимизация прибыли. Создание нового инновационного продукта	Отсутствие мотивации к созданию инновационного продукта и идей
Степень социальной защиты	Низкий	Высокий
Доминирующая тенденция занятости	Безработица	Дефицит рабочей силы
Международное сотрудничество	Открытое	Ограниченное, закрытое

К концу 70-х гг. многие страны социалистической экономической модели вступают в эпоху «застоя», в то время как капиталистические экономики тоже сталкиваются с проблемой падения стабильного роста, ускорения инфляции и социального взрыва. Критические замечания и аргументы против капиталистической модели вновь восстановлены. Каждая из двух противоположных конкурирующих систем столкнулась с определенной, эндогенной адаптацией к кризису. В 80-х гг. отмечается реальный поворотный момент. На Западе – консервативный шок (кейнсианский компромисс, политика структурной перестройки), на Востоке –

разрушение системной согласованности социалистических стран.

Системная эволюция капитализма опирается на постоянные технологические, организационные и институциональные изменения. Такие изменения происходят внутри капиталистической экономики и различны по скорости и формам проявления. Конкуренционные отношения приводят к изменению баланса интересов и типа развития (разрушение или созидание).

Создание социалистической системы явилось гигантским экспериментом в организационно-институциональном механизме, который сопровож-

ждался значительным первоначальным успехом в достижении какой-либо значимой цели в области развития, поставленной коммунистическим режимом. Другие же цели сознательно замалчивались или были отложены. Тем не менее, были видны положительные результаты развития. Однако, в долгосрочной перспективе способность к адаптации к внешним и внутренним изменениям оказалась ограниченной.

В 90-х гг. начался процесс трансформации, сопровождающийся распадом социалистической институциональной основы (конец режима монопартии, постепенная эрозия собственности) и переключением национальных экономик от социалистической модели хозяйствования к капиталистической. Процесс трансформации начался под эгидой определенной переходной доктрины, принятой большинством новообразованных госу-

дарств и под давлением со стороны международных организаций и западных правительств. Ее основой стала распространенная неолиберальная теория. Дифференциация моделей системного развития осуществлялась на основе первоначальной стратегии сходимости в направлении идеализированной нормативной модели рыночной экономики. Однако, многочисленные взаимозависимые причинно-следственные связи в процессе изменения национальных или региональных траекторий развития, свидетельствуют об огромной сложности системных преобразований. В таком процессе подвержены воздействию все элементы экономической, правовой, политической системы.

На современном этапе эволюцию национальных моделей можно представить следующими траекториями трансформации (табл. 2).

Таблица 2

Стилизованные траектории постсоциалистической трансформации: сравнение

		Траектория либерализма (Центральная Европа)	Депрессивное состояние, кризис (страны бывшего Советского Союза)	Состояние подъема, высо- кий рост (Азия: Китай, Вьетнам)
Политика и государство	Структурирование институциональной базы (выход из социализма)	Внезапное, прерывистое (разрушение политической основы)	Внезапное, прерывистое (разрушение политической основы)	Постепенное изменение (изменение основ собственности, идеологическая направленность)
	Политическая эволюция	Демократическая консолидация, чередующиеся коалиции	Слабая демократия	Авторитаризм (монопартия) с элементами неформального плюрализма
	Легитимность государства	Довольно крепкая	Слабая	Довольно крепкая
	Административное и налоговое регулирование государства	Довольно крепкое	Слабое	Довольно крепкое
	Коррупция, преступность	Ограниченная	Высокая	Значительная
	Региональная дифференциация	Ограниченная	Очень высокая, тенденция к фрагментации	Высокая, но не фрагментация
Институциональная и организационная динамика	Институциональные изменения (новые формальные правила, законодательство)	Широкомасштабные быстроменяющиеся; правила довольно жесткие, но неустойчивые	Широкомасштабные; правила мягкие, очень неустойчивы	Широкомасштабные, но постепенные; правила полутвердые, но ограничен формализмом
	Приватизация экономики (приватизация государственных активов; расширение новых частных предприятий)	Скорее быстрая, разумная, законным способом	Быстрая, очень низкая легитимность	Отсутствие «масштабной приватизации» государственных активов
	Возникновение новых форм собственности	Множественные формы: инсайдер владение, инвестиционные фонды, банки Частое совместное владение, нечеткие права собственности	Инсайдерская собственность, собственность финансово-промышленных групп	Значительное расширение «негосударственной» формы собственности, нечеткое различие между частной и общественной собственностью
	Организационные изменения	Значительное расширение частных МСП, перестройка бывших ГП	Ограниченное расширение частных МСП, медленная перестройка бывших ГП	Значительное расширение «негосударственных» МСП, медленная структурная перестройка бывших ГП

		Траектория либерализма (Центральная Европа)	Депрессивное состояние, кризис (страны бывшего Советского Союза)	Состояние подъема, высо- кий рост (Азия: Китай, Вьетнам)
	Сети	Реконструкция, преобразование	Расширение роли в качест- ве координационного ме- ханизма	Реконструкция, значи- тельная роль в возникаю- щих капиталистических формах
Макроэкономические тенденции	Экономический рост	Снижение в краткосрочном периоде, с последующим прочным ростом	Продолжительная депрес- сия (совокупное сокраще- ние ВВП примерно на 50 %)	Высокий и устойчивый рост
	Безработица	Быстрое начальное увеличе- ние, стабилизация вблизи «ев- ропейских» уровней	Низкий уровень зарегист- рированной безработицы (но фактический уровень выше: 10-15 %)	Высокий фактический уровень
	Инфляция	Высокий уровень цен с после- дующим снижением ставки инфляции, относительно высо- кого уровня	Длительная гиперинфля- ция неустойчивых уров- ней. Высокая доля экономиче- ского бартера	Средний уровень инфля- ционных тенденций
	Международное сотрудничество	Быстрая переориентация тор- говли на Запад (в основном ЕС). Значительные ПИИ в производство, сосредоточены в развитых странах	Внешнеторговый оборот зависит от депрессии. Низ- кий уровень ПИИ, концен- трированы в энергетиче- ском секторе	Постепенное, но интен- сивное, значительное рас- ширение внешней торгов- ли. Высокий уровень ПИИ в производстве
Социальные тенденции	Неравенство, бедность	Значительное расслоение об- щества, увеличение неравенст- ва и бедности	Взрыв в неравенстве, вы- сокий уровень бедности	Увеличение неравенства, снижение абсолютного уровня бедности
	Демография	Снижение рождаемости, уве- личение заболеваемости (ухудшение в большинстве случаев)	Снижение рождаемости, увеличение заболеваемо- сти, резкое увеличение смертности, снижение средней продолжительно- сти жизни (ухудшение ИЧР)	(Увеличение HDI)
	Социальная защита наемных работников	Социализированы (во вне предприятий). Значительный уровень защиты	Частичная на крупных предприятиях. Низкий уровень защиты	Интернализация на круп- ных предприятиях, посте- пенная экстернализация. Низкий уровень защита
	Отношения между полити- ческими и экономическими элитами	Дифференциация	Сильное взаимодействие	Взаимодействие, частич- ная дифференциация

Составлена на основе [8; 9]

Глубокие преобразования, как правило, связа- ны с изменением культурных ценностей, социаль- ных различий, международных отношений. Более того, эти преобразования происходят в рамках ко- роткого исторического периода и отличаются сво- им ритмом и темпами. Традиционная экономиче- ская теория, основанная на анализе равновесия, оказывается неспособной разрешить возникшие причинно-следственные связи. Возникает необхо- димость в формировании подхода, позволяющего объяснить, как общий исторический фон, одинако- вые стартовые условия, системная взаимозависи- мость, институциональная реформа и аналогичная политика может привести к различным страновым результатам. Трансформация экономик, апробация разнообразных моделей развития – безусловно,

многогранный и противоречивый исторический процесс, однако можно сделать некоторые предва- рительные исторические и теоретические выводы:

1. Капиталистическая модель ведения хозяйст- ва доказала свою жизнеспособность в долго- срочной перспективе. Социализм, как альтерна- тивная система, оказалась более устойчивой в краткосрочном периоде.

2. Денежная система сталкивается с постоян- ными проблемами, возникающими в процессе на- копления капитала и эволюционного изменения. Эти проблемы не могут быть решены посредством организационных и институциональных измене- ний. Они обостряются в периоды структурных кризисов и остаются латентными в относительно

ограниченные периоды стабильного и регулируемого роста.

3. Необходимо отметить важность исторического и современного разнообразия национальных экономических систем и траекторий развития в пределах каждой экономической системы (капитализм и социализм).

4. Международные и транснациональные отношения имеют значительное влияние на развитие экономической системы. Однако, национальные, институциональные механизмы остаются решающими, сохраняющими национальную основу.

5. В условиях длительного сосуществования различных конфигураций капиталистических экономик возникают новые. Они не обладают абсолютной сходимостью с существующими и не претендуют на гипотетическую оптимальность и эффективность. Взаимозависимость между национальными государствами в условиях глобализации переопределена.

6. Поиск универсальных ценностей (справедливость, эффективность, рациональность, свобода, модернизация) будет продолжаться.

7. Многовариантность моделей развития постсоциалистических стран и их результативность трансформации обусловлены различным сочетанием механизмов рыночной и нерыночной координации экономических связей и разной степенью вовлеченности государства в процессы институционализации и социализации экономик.

8. Создание новой модели экономической системы обусловлено трансформационным развитием. Оно предполагает изменение состояний, компонентов, параметров, пропорций, форм функционирования системы и обеспечивает ее новое качественное состояние.

Литература

1. Стиглиц Д. Ю. Ревущие девяностые. Семена развала / пер. с англ. и примеч. Г. Г. Пирогова. Вст. стат. Г. Ю. Семигина и Д. С. Львова. М.: изд-во «Современная экономика и право», 2005.
2. Корнай Я. Путь к свободной экономике. Страстное слово в защиту экономических преобразований. М.: Экономика, 1990
3. Balcerowicz L. *Socialism, Capitalism, Transformation*. Budapest: Central European University Press, 1995.
4. Клейнер Г. Б. Новая теория экономических систем и ее приложения // Журнал экономической теории. 2010. № 3. С. 41-58.
5. Мухаровский Н. В. Трансформация как форма преобразования экономики России в переходный период: монография. Омск: Омский государственный университет, 2004.

6. Пороховский А. А. Об актуальности идей и подходов рузвельтовского «нового курса» // РЭЖ. 1998. № 9-10.

7. Цаголов Г. Н., Модель для России. М.: Издательство «Международные отношения», 2010.

8. Chavance B. *The Transformation of Communist Systems. Economic Reforms since the 1950s* (translation of *Les réformes économiques à l'Est: de 1950 aux années 1990*. Paris, Nathan, 1992. Boulder CO, WestviewPress, 1994.

9. Chavance B, Magnin E. National trajectories of post-socialist transformation: Is there a convergence towards western capitalism? *Prague Economic Papers*, VII (3): 227-237, September, 1998.

10. Мильчакова Н. Н. Природа экономических систем: закономерности трансформации и диверсификации // Вестник ЧелГУ. Серия «Экономика». Вып. 34. № 32 (247). 2011. С. 5-9.

References

1. Stiglits D. Yu. *Revushchiye devyanostye. Semena razvala* [The roaring 90s. Disorder seeds] / per. s angl. i primech. G. G. Pirogova. *Vstupit stat'i G. Yu. Semigina i D. S. L'vova*. M.: izd-vo «Sovremennaya ekonomika i pravo», 2005.
2. Kornaj Ya. *Put' k svobodnoj ekonomike. Strastnoye slovo v zashchitu ekonomicheskikh preobrazovanij* [Way to free economy. The passionate word in protection of economic transformations]. M.: Ekonomika, 1990
3. Balcerowicz L. (1995). *Socialism, Capitalism, Transformation*. Budapest, Central European University Press.
4. Klejner G. B. *Novaya teoriya ekonomicheskikh sistem i yeyo prilozheniya* [New theory of economic systems and its appendixes] // *Zhurnal ekonomicheskoy teorii*. 2010. № 3. S. 41-58.
5. Mukharovskij N. V. *Transformatsiya kak forma preobrazovaniya ekonomiki Rossii v perekhodnyj period: monografiya* [Transformation as a form of transformation of economy of Russia during a transition period: monograph]. Omsk: Omsk. gos. un-t, 2004.
6. Porokhovskij A. A. *Ob aktual'nosti idej i podkhodov ruzvel'tovskogo «novogo kursa»* [About relevance of Roosevelt's «new course» ideas and approaches] / A. Porokhovskij // *REZh*. 1998. № 9-10.
7. Tsagolov G. N. *Model' dlya Rossii* [Model for Russia]. M.: Izdatel'stvo «Mezhdunarodnye otnosheniya», 2010.
8. Chavance B. *The Transformation of Communist Systems. Economic Reforms since the 1950s* (translation of *Les réformes économiques à l'Est: de 1950 aux années 1990*. Paris, Nathan, 1992). Boulder CO, WestviewPress.
9. Chavance B., Magnin E. (1998). National trajectories of post-socialist transformation: Is there a convergence towards western capitalism? *Prague Economic Papers*, VII (3): 227-237, September.
10. Mil'chakova N. N. *Priroda ekonomicheskikh sistem: zakonmernosti transformatsii i diversifikatsii* [Nature of economic systems: regularities of transformation and

diversification] // Vestnik CHelGU, Seriya «Ekonomika», Выпуск 34, № 32 (247). 2011. S. 5-9.

* * *

TRANSFORMATION OF CAPITALISM AND SOCIALISM: HISTORICAL CONFLICT

MILCHAKOVA NATALYA NIKOLAEVNA

Tyumen State University,
Tyumen, the Russian Federation, e-mail: mina@utmn.ru

Today world order shows the difficult period of radical transformations, ambiguous in the forms and consequences, the economic systems of various level mentioning bases. The author devoted this article to research of the main historical forms and models of economic systems. The purpose of writing the article is a research of process of transformation of economic systems on the basis of identification of the nature of two leading contradictory economic systems in a historical retrospective, determination of regularities and tendencies of development taking into account experience of reforming of the developed countries and countries of post-socialist orientation. The author considered models of economic systems historically developed in evolutionary reality. Acceleration and complication of world economic processes, strengthening of intersystem integration intensify the transformational changes happening in various economic systems. The system analysis of transformational changes doesn't confirm the system disintegration character. The developed fragmentariness, uncertainty of a vector of transformation of economic systems causes expediency of formation of new approach to the organization of economic systems and their models of functioning. There is a need of judgment and identification of the general and specific in transformation of historically developed economic systems. Transformation of economic system is a result of development of its elements, subjects, forms of interaction, institutes and levels. The author described stylized transformation trajectories, presented the criteria, comparative assessment of contradictory systems (capitalism and socialism) and a tendency of their development, opened the historical background of formation of economic systems and made certain conclusions in the direction of development of economies. The considered provisions of transformation of economic systems on the basis of an institutionalization of economic processes and the phenomena, interferences and interpenetrations of mechanisms of market and non-market coordination of economic relations will allow to define further development of transformational processes of global economic system and its components of elements.

Key words: economic system, transformation, trajectory, historical conflict