

УДК 378+370/371

doi: 10.20310/1810-231X-2016-15-2-79-86

КВАЛИМЕТРИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ И ПРОЦЕДУРА ОЦЕНИВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ ЛИЧНОСТИ В ХОДЕ ОРГАНИЗАЦИИ СТУДЕНЧЕСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ВУЗЕ

Шаршов Игорь Алексеевич

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
Россия, г. Тамбов, e-mail: silans@mail.ru

Борзых Ирина Николаевна

Администрация Тамбовского района,
Россия, г. Тамбов, e-mail: silans@mail.ru

Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ, проект № 15-36-01032a1

В статье представлен квалиметрический инструментарий и процедура оценивания профессионального воспитания личности в ходе организации студенческого самоуправления в вузе. Охарактеризованы специальные методики диагностики показателей разработанных критериев профессионального воспитания в контексте студенческого самоуправления в вузе. Представлена сводная таблица определения уровня сформированности критерия по показателям и уровня профессионального воспитания личности в целом. Приведен анализ результатов констатирующего этапа эксперимента, в ходе которого было проведено диагностическое исследование начального уровня сформированности профессионального воспитания студентов, сделан вывод о необходимости профессионального воспитания студентов в ходе активного их участия в студенческом самоуправлении.

Ключевые слова: профессиональное воспитание, студенческое самоуправление, критериальный аппарат, квалиметрический инструментарий, процедура оценивания профессионального воспитания студентов

Профессиональное воспитание студентов вуза – это педагогический процесс, направленный на формирование профессионально-личностных качеств и самосознание воспитуемых как субъектов будущей профессии. Он предполагает обогащение специалистов профессиональными ценностями, формирование позитивного отношения к профессии и представителям профессионального сообщества, развитие способности планировать и осуществлять (организовывать) профессиональную деятельность.

Студенческое самоуправление (ССУ) в условиях образовательных учреждений как социальный институт обладает значительным воспитательным потенциалом, реализуя особую форму управления, которая предполагает активное участие студентов в подготовке, принятии и реализации управленческих решений, касающихся как жизнедеятельности высшего учебного заведения, так и будущей профессиональной деятельности; приобретение и развитие профессионально-личностных качеств; активное включение в

профессиональное сообщество и оказание студентам содействия в конструировании профессиональной биографии [1].

Разработанная ранее интегральная модель профессионального воспитания личности в контексте студенческого самоуправления позволила определить критериальную базу оценивания уровня профессионального воспитания студентов (на примере будущего государственного служащего) [2].

Для разработки технологии формирования профессионального воспитания студентов в процессе организации ССУ и выявления педагогических условий повышения эффективности данного процесса необходимо в соответствии с выделенными критериями и показателями предложить соответствующий квалиметрический инструментарий и процедуру оценивания профессионального воспитания студентов в ходе организации ССУ в вузе.

В ходе данного этапа опытно-экспериментальной работы были использованы следующие методы: анкетирование, тестирование, включенное наблюдение при посещении мас-

совых мероприятий студентов, анализ продуктов внеучебной деятельности студентов. Для качественного анализа полученных данных в ходе эксперимента мы привлекали к нашему исследованию экспертов, в качестве которых выступали кураторы, заместители заведующих кафедр, заместитель директора по воспитательной работе и довузовской подготовке, осуществляющих профессиональное воспитание студентов (на примере специальности «Государственное и муниципальное управление»).

Кроме того, использовались специальные методики диагностики показателей разработанных критериев. В частности, для оценки организационно-деятельностного критерия (показатели: умение работать с документацией, планирование и организация работы, контроль и самоконтроль) использовали: разработанную нами методику «Умение работать с документами», методики «Эффективный ли вы менеджер», «Самооценка стиля управления», «Управленческая матрица», «Управленческая ситуация и направленность руководителя», «Методика определения стиля руководства трудовым коллективом», «Методика определения организаторских способностей лидера», «Методика определения стиля управления», «Оценка эффективности деятельности руководителя», «Эффективность руководства», «Неэффективный руководитель», «Управленческая ситуация и направленность руководителя».

Для анализа социально-коммуникативного критерия по показателям общительность, коммуникативный контроль, деловая коммуникация нами использовались методики: «Общительность», «Уровень коммуникативного контроля», «Можете ли вы влиять на других?», «Умеете ли вы слушать?», «Диагностика коммуникативной социальной компетентности», «Тестовая карта коммуникативной деятельности» разработанная на основе анкеты А. А. Леонтьева, «Умеете ли вы вести деловое обсуждение?», «Изучение способности к самоуправлению в общении» [3; 4].

Оценка критерия «ценностные качества профессионального сообщества» складывается на основе оценки показателей: патриотические ценности, этические правила, традиции коллектива. Студенты отвечали на вопросы разработанных анкет: «Патриотические ценности», «Этические правила», «Традиции коллектива».

Процедура обработки данных опроса основана на подсчете количества ответов по всем

позициям анкет и тестов. Для этого мы на специальном накопителе фиксировали отметки в виде букв: «в» – высокий, «с» – средний, «н» – низкий, затем переводили в цифры: 2, 1, 0 те позиции анкеты, номера которых были выделены испытуемым. После процедуры определения уровня сформированности всех показателей профессионального воспитания выявлялся первоначальный уровень сформированности каждого из критериев исследуемого феномена, используя таблицу соотношения критериев и показателей следующим образом:

- для высокого уровня сформированности критерия необходима высокая степень сформированности хотя бы двух любых показателей рассматриваемого критерия при среднем уровне развития оставшегося показателя;
- в случае, если хотя бы два любых показателя рассматриваемого критерия сформированности на низком уровне, то и соответствующий критерий сформирован на низком уровне;
- в остальных случаях будем говорить о средней степени выраженности исследуемого критерия [5].

Соответствующим образом мы определяем и уровень профессионального воспитания в целом. Обозначив уровни сформированности критериев и показателей через 0 (низкий), 1 (средний) и 2 (высокий), мы получили следующие сводные таблицы (табл. 1).

На данном этапе эксперимента принимали участие студенты 1 курса Тамбовского, Тульского, Брянского филиалов Орловской региональной академии государственной службы, более 500 человек.

Количественная обработка результатов по первому показателю критерия ОДК – умение работать с документацией показала, что 11 % студентов – на низком уровне (0), 80 % – на среднем уровне (1 балл), 9 % – на высоком уровне (2 балла). Студенты не знают, как зарегистрировать документ, оформить реквизиты, резолюцию, протокол, акт, докладную, служебную записку, заявление, автобиографию, характеристику и доверенность.

Между тем, данная специальность подразумевает подготовку менеджеров, которые в дальнейшем будут тратить от 50 до 90 % своего рабочего времени на связующие процессы, сопряженные с обработкой информации. Управление имеет информационную природу и трудно представить труд менеджера – будущего государственного служащего, не связан-

ный с получением, хранением информации. Умение работать с документацией характеризует совокупность работ по документированию управленческой деятельности госслужбы и по организации в ней документов, но предыду-

щий этап воспитания и обучения в школе не ставил своей задачей научить школьника работать с документацией, вследствие этого было бы неправомерно ожидать высоких результатов от первокурсников.

Таблица 1

Сводная таблица бального выражения показателей / критериев и уровней сформированности критерия / профессионального воспитания

низкий уровень				средний уровень				высокий уровень			
0	0	0		0	1	1		1	2	2	
0	0	1		0	1	2		2	1	2	
0	1	0		0	2	1		2	2	1	
1	0	0		0	2	2		2	2	2	
0	0	2		1	0	1					
0	2	0		1	0	2					
2	0	0		1	1	0					
				1	1	1					
				1	1	2					
				1	2	0					
				1	2	1					
				2	0	1					
				2	0	2					
				2	1	0					
				2	1	1					
				2	2	0					

Второй показатель организационно-деятельностного критерия – «планирование и организация работы» – дал следующие результаты: 68,5 % студентов имеют низкий уровень (0 баллов), 21,5 % – средний уровень (1 балл), 10 % – высокий уровень (2 балла). Способность студентов планировать и организовывать работу коллектива во многом зависит от организаторских качеств. Студенты первокурсники редко бывают в центре внимания, не высказывают своего мнения, с трудом планируют свою деятельность. На наш взгляд, это в первую очередь связано с тем, что преобладает субъект-объектный характер образовательного процесса в школе.

Использованные методики для оценки показателя «контроль и самоконтроль» организационно-деятельностного критерия дали возможность оценить названный показатель у студентов первокурсников следующим образом: 21,5 % не пригодны к управленческой деятельности (к контролю и самоконтролю), 4 % студентов мало полезны для организации – эти показатели мы объединили и получили, что 25,5 % студентов имеют 0 баллов, что соответствует низкому уровню. У 21,5 % респондентов эффективность работы по кон-

тролю и самоконтролю слишком мала, 19,5 % будущих руководителей недостаточно эффективны в плане контроля и самоконтроля, у 17,5 % студентов эффективность еще недостаточна – эти показатели мы также объединили и получили, что 58,5 % студентов имеют 1 балл, что соответствует среднему уровню; у 11,5 % студентов есть все возможности повысить свою эффективность и лишь 4,5 % студентов являются эффективными руководителями в плане контроля и самоконтроля – объединение этих показателей свидетельствует о том, что 16 % студентов имеют 2 балла, что соответствует высокому уровню.

По нашему мнению такая ситуация сложилась из-за того, что учитель не научил школьника брать ответственность за свои поступки, успехи, разочарования и т. д. на себя, ведь контроль и самоконтроль позволяет объективно оценить работу, ее содержание, требования к ней и ее окружению. Пример контроля в школьные годы, как правило, ограничивается инцидентом, а он должен упреждать отклонения, а не становиться следствием отклонений. Контроль как одна из форм работы педагогического коллектива зачастую не пла-

нируется заранее, не согласовываются даты и предметы контроля. Классный руководитель, учитель приучил ученика к тому, что все то, что совершает его воспитанник, контролирует он, что и сделало наших первокурсников не самостоятельными, с иждивенческим настроением и низким уровнем оцениваемого показателя.

Используя сводную таблицу определения уровня сформированности критерия по показателям, мы пришли к выводу, что студентов с низким уровнем – 88 %, со средним – 12 %, а с высоким не оказалось совсем. Действительно, проводя количественный анализ показателей, некоторые студенты показывали высокий уровень, но при сопоставлении данных по разным показателям студентов с высоким уровнем не оказалось.

В результате, уровень сформированности организационно-деятельностного критерия явно недостаточный, что актуализирует необходимость работать над исправлением ситуации, т. е. разрабатывать комплекс мероприятий, направленных на изменения показателей и критерия в целом в сторону повышения.

Определение выраженности первого показателя социально-коммуникативного критерия – общительность – свидетельствует о том, что 32 % студентов-первокурсников очень общительны, многословны, вспыльчивы, нередко необъективны, 12,5 % студентов всюду чувствуют себя в своей тарелке, охотно высказываются по любому вопросу, но не подтверждают слова делом, 9 % студентов замкнуты. Эти показатели мы объединили, перевели в низкий показатель, так как чрезмерное общение и замкнутость не позволяют достигать результатов деятельности, и поэтому мы считаем, что 53,5 % студентов имеют низкий уровень (0 баллов). 11,5 % студентов достаточно общительны, но критичны, в высказываниях много сарказма. Этим студентов мы оценили 1 баллом, что соответствует среднему уровню. 35 % студентов имеют нормальную коммуникабельность, без неприятных переживаний начинают новое дело, соответственно они имеют высокий уровень, что соответствует 2 баллам. Такое положение дел определяется возрастными особенностями студентов-первокурсников: несформированностью навыков общения (как замкнутость, застенчивость, так и чрезмерная болтливость), излишней критичностью, юношеским максимализмом; типом нервной системы, особен-

ностям обучения в школе, уровнем участия во внеучебной деятельности, семейным воспитанием. Таким образом, в вузе необходимо создавать условия для изменения сложившейся ситуации.

По второму показателю социально-коммуникативного критерия – коммуникативный контроль – мы получили следующие результаты: 60 % студентов имеют низкий уровень (0 баллов), 28 % – средний (1 балла), 12 % имеют высокий уровень (2 балла). Это говорит о том, что первокурсники не умеют управлять ситуацией и поведением других, доминировать во взаимодействии, избегая конфликтов. Причиной такого положения дел, на наш взгляд, является отсутствие навыков управлять поведением других, применять профессиональную позицию в отношениях; часто студенты не владеют теоретической подготовкой в области конфликтов (опытный человек знает способы ведения конфликтов, а, как известно, конфликты не всегда являются разрушительной силой, они при правильном управлении переходят в конструктивный диалог).

Использованные методики для оценки показателя «деловая коммуникация» дали возможность оценить названный показатель у студентов первокурсников следующим образом: 35 % властные, авторитарные, не умеющие добиваться согласия, не стремятся сделать решение общим делом, что соответствует низкому уровню (0 баллов); 61,5 % студентов могут быть как дипломатичны, так и авторитарны, в зависимости от ситуации, что соответствует среднему уровню (1 баллу). 3,5 % студентов первокурсников – хорошие дипломаты, стремятся учесть мнения других и убедится в том, что собственные идеи согласуются с мыслями товарищей, что соответствует высокому уровню (2 баллам).

Начиная с середины 90-х гг. XX в., в школы была введена психологическая служба, призванная оказывать помощь детям в организации процесса деловой коммуникации. Полученные результаты являются подтверждением того, что немало сил потрачено психологами на организацию совместной деятельности школьников, где деловая коммуникация выступала многоплановым процессом развития контактов между ними. Деловая коммуникация при этом включала в себя обмен информацией, взаимодействие общающихся и восприятие общающихся друг с другом.

Таким образом, для социально-коммуникативного критерия распределение студентов по уровням на констатирующем этапе получилось следующее: студентов с низким уровнем – 49 %, со средним – 43 %, с высоким – 8 %.

Результаты по показателям социально-коммуникативного критерия свидетельствуют о том, что в юношеском возрасте существуют трудности в процессе взаимодействия с другими людьми на микрогрупповом уровне. Они могут быть вызваны следующими причинами: несформированностью навыков общения, преобладанием эгоцентрических тенденций, деформированным понятием справедливости, излишней критичностью, скептицизмом в восприятии чужих высказываний, ярко выраженной тенденцией к «самопоказыванию», проявлением юношеского максимализма в отношении с окружающими, что мы надеемся исправить в процессе реализации разработанной технологии.

Первый показатель критерия «ценностные качества профессионального сообщества» – патриотические ценности – позволяет судить о разном уровне патриотического воспитания студентов-первокурсников. Количественная обработка результатов опроса показала, что 77 % студентов имеют низкий показатель, т. е. 0 баллов, 18 % показали средний результат, что соответствует 1 баллу и лишь 5 % студентов-первокурсников имеют высокий показатель, что соответствует 2 баллам. В последнем случае студенты знают многовековую историю Отечества, героическое прошлое различных поколений, понимают политические и правовые события, знают права и обязанности госслужбы, испытывают гордость за принадлежность к великому народу.

Такая ситуация определяется тем, что система патриотического воспитания в школе нуждается в совершенствовании в соответствии с новыми реалиями. Это связано с выявлением и сохранением лучших традиций патриотического воспитания, обновлением его содержания, разработкой и реализацией новых педагогических технологий, с обоснованием организационно-педагогических условий повышения эффективности патриотического воспитания в школах. Результаты, полученные в ходе социально-психологических и педагогических исследований рядом отечественных ученых, например И. Н. Афанасьевым, И. И. Макаровой, С. Е. Матушкиным, О. М. Хлытиной, А. А. Черкасовым и др., до-

казывают, что в системе воспитания современной российской школы слабо (а точнее, фрагментарно) реализуются задачи патриотического воспитания.

По второму показателю критерия «ценностные качества профессионального сообщества» – этические правила – 26 % студентов получили 0 баллов, 67 % – 1 балл, 7 % – 2 балла. Цифры свидетельствуют о том, что большая часть студентов стремится выполнять этические правила государственной службы, так как они имеют в своем основании общие правила поведения людей в обществе-нравственные нормы, формированию которых, как мы можем констатировать, уделялось большое внимание в школе и дома. Педагоги и родители научили своих детей поступать в соответствии с общепринятыми нормами поведения, определяющими порядок взаимоотношений с обществом, коллективом и другими людьми, но студенты в большинстве своем имеют средний уровень сформированности данного показателя, а нашей задачей является не только сохранение достигнутого, но и утверждение студентов в их правильном поведении, помощь в достижении высокого уровня.

Оценка показателя «традиции коллектива» позволила выявить следующее: 41,5 % студентов имеют низкий показатель, что соответствует 0 баллов, 56,5 % имеют средний показатель, что соответствует 1 баллу и 2 % высокий, т. е. они получили 2 балла. Первокурсникам еще не знакомы с традициями государственной службы, которые заключаются в сохранении устойчивой, исторически сложившейся, передаваемой из поколения в поколение специальной формы отношений в виде организации порядка, правил, духовных ценностей, устоев, обычаев. К традициям относятся повторяющиеся мероприятия коллектива, проводимые в установленное время и по специальному поводу для оказания влияния на поведение и понимание будущими государственными служащими организационного окружения. Даже определенные управленческие решения могут быть и нередко становятся организационными традициями. Соблюдение традиций государственной службы усиливает самоопределение будущих менеджеров.

Для критерия «ценностные качества профессионального сообщества» распределение студентов по уровням похоже на картину первого критерия: студентов с низким

уровнем – 81 %, со средним – 19 %, с высоким – отсутствуют.

Обобщенная характеристика, включающая критерии, показатели и уровни профессионального воспитания студентов-первокурсников, представлена в таблице 2.

Используя предложенную шкалу оценок, мы получили процентные данные по исходному уровню сформированности каждого из критериев и профессионального воспитания в целом (табл. 3).

Таблица 2

Критерии, показатели и уровни сформированности профессионального воспитания студентов – будущих государственных служащих (констатирующий эксперимент)

Критерии	Показатели	Уровни	Баллы	%
Организационно-деятельностный	Умение работать с документацией	Высокий	2	9
		Средний	1	11
		Низкий	0	80
	Планирование и организация работы	Высокий	2	10
		Средний	1	21,5
		Низкий	0	68,5
	Контроль и самоконтроль	Высокий	2	16
		Средний	1	58,5
		Низкий	0	25,5
Социально-коммуникативный	Общительность	Высокий	2	35
		Средний	1	11,5
		Низкий	0	53,5
	Коммуникативный контроль	Высокий	2	12
		Средний	1	28
		Низкий	0	60
	Деловая коммуникация	Высокий	2	3,5
		Средний	1	61,5
		Низкий	0	35
Ценностные качества профессионального сообщества	Патриотические ценности	Высокий	2	5
		Средний	1	18
		Низкий	0	77
	Этические правила	Высокий	2	7
		Средний	1	67
		Низкий	0	26
	Традиции коллектива	Высокий	2	2
		Средний	1	56,5
		Низкий	0	41,5

Таблица 3

Исходный уровень профессионального воспитания студентов (констатирующий этап, в %)

Название	Уровни		
	Низкий	Средний	Высокий
Организационно-деятельностный	88	12	0
Социально-коммуникативный	49	43,5	7,5
Ценностные качества профессионального сообщества	82	18	0
Профессиональное воспитание	71,5	28,5	0

Таким образом, анализ результатов констатирующего этапа эксперимента, в ходе которого было проведено диагностическое исследование начального уровня сформированности профессионального воспитания студентов – будущих государственных служащих,

показал, что большинство студентов имеют низкий уровень.

Полученные результаты позволяют сделать важные выводы:

– студенты-первокурсники не умеют работать с документацией, планировать, орга-

низовывать и контролировать работу, о чем свидетельствуют цифры первого критерия;

– общительность студентов не гарантирует высокий результат социально-коммуникативного критерия, так как у студентов низкий коммуникативный контроль и деловая коммуникация;

– процентные показатели студентов по критерию ЦКПС дают основание говорить о необходимости проведения большой работы по формированию патриотических ценностей и традиций коллектива.

Полученные эмпирическим путем данные подтверждают сделанные нами теоретические выводы о необходимости профессионального воспитания студентов – будущих государственных служащих. Важным фактором является участие студентов в студенческом самоуправлении, в ходе которого будут сформированы выделенные профессионально-личностные качества.

Литература

1. Шаршов И. А. Профессионально-творческое саморазвитие субъектов образовательного процесса в вузе: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Белгород, 2005.
2. Шаршов И. А., Борзых И. Н. Интегральная модель профессионального воспитания личности в контексте студенческого самоуправления в вузе // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. 2015. № 2 (26). С. 26-31.
3. Батаршев А. В. Психодиагностика способностей к общению, или как определить организаторские и коммуникативные качества личности. М., 1999.
4. Бороздина Г. В. Психология делового общения. М., 2007.
5. Ежова Н. Н. Новые тесты для отбора персонала. Ростов-н/Д., 2008.
6. Основы психологии: практикум / ред.-сост. Л. Д. Столяренко. Ростов-н/Д., 2006.

7. Шаршов И. А., Старцев М. В., Королева А. В. Системно-квалиметрический подход к исследованию и оценке педагогических процессов и явлений // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2011. № 11 (103). С. 110-116.

References

1. Sharshov I. A. Professional'no-tvorcheskoye samorazvitiye sub"yektov obrazovatel'nogo protsesssa v vuze [Professional and creative self-development of subjects of educational process at the higher education institution]: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. Belgorod, 2005.
2. Sharshov I. A., Borzykh I. N. Integral'naya model' professional'nogo vospitaniya lichnosti v kontekste studencheskogo samoupravleniya v vuze [Integrated model of professional education of the personality in the context of student's self-government at the higher education institution] // Psikhologo-pedagogicheskij zhurnal Gaudeamus. 2015. № 2 (26). S. 26-31.
3. Batarshov A. V. Psikhodiagnostika sposobnostej k obshcheniyu, ili kak opredelit' organizatorskiye i kommunikativnye kachestva lichnosti [Psychodiagnostics of abilities to communication or how to define organizing and communicative qualities of the personality]. M., 1999.
4. Borozdina G. V. Psikhologiya delovogo obshcheniya [Psychology of business communication]. M., 2007.
5. Ezhova N. N. Novye testy dlya otbora personala [New tests for selection of the staff]. Rostov-n/D., 2008.
6. Osnovy psikhologii: Praktikum [Fundamentals of psychology: Practical edition] / red.-sost. L. D. Stolyarenko. Rostov-n/D., 2006.
7. Sharshov I. A., Startsev M. V., Koroleva A. V. Sistemno-kvalimetricheskij podkhod k issledovaniyu i otsenke pedagogicheskikh protsessov i yavlenij [System and qualimetric approach to research and assessment of pedagogical processes and phenomena] // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. 2011. № 11 (103). S. 110-116.

* * *

**QUALIMETRICAL TOOLS AND PROCEDURE
OF ESTIMATION OF PROFESSIONAL EDUCATION
OF THE PERSONALITY DURING THE ORGANIZATION
OF STUDENT'S SELF-GOVERNMENT
AT THE HIGHER EDUCATION INSTITUTION**

Sharshov Igor Alekseevich

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Russia, Tambov, e-mail: silans@mail.ru

Borzykh Irina Nikolaevna

Administration of the Tambov region,
Russia, Tambov, e-mail: silans@mail.ru

Work is performed with assistance of RHSF grant, the project № 15-36-01032a1

The article presented qualimetical tools and procedure of estimation of professional education of the personality during the organization of student's self-government at the higher education institution. Authors characterized special techniques of diagnostics of indicators of the developed criteria of professional education in the context of student's self-government at the higher education institution, submitted the summary table of determination of level of formation of criterion on indicators and the level of professional education of the personality in general, provided the analysis of results of the stating stage of experiment during which the diagnostic testing of initial level of formation of professional education of students has been conducted and made the conclusion on need of professional education of students during their active participation in student's self-government.

Key words: professional education, student's self-government, criteria device, qualimetical tools, procedure of estimation of professional education of students

Об авторах:

Шаршов Игорь Алексеевич, доктор педагогических наук, профессор, начальник управления фундаментальной и прикладной науки Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина

Борzych Ирина Николаевна, кандидат педагогических наук, заместитель главы администрации Тамбовского района Тамбовской обл.

About the authors:

Sharshov Igor Alekseevich, Doctor of Pedagogics, Professor, Head of the Fundamental and Applied Science Department, Tambov State University named after G. R. Derzhavin

Borzykh Irina Nikolaevna, Candidate of Pedagogics, Deputy Head of Administration of the Tambov District of the Tambov Region