

УДК 371.72:616.89

doi: 10.20310/1810-231X-2017-16-1-69-75

ДИАГНОСТИКА ФАКТОРОВ РИСКА ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЬЮТЕРНОЙ ЗАВИСИМОСТИ У ПОДРОСТКОВ

Васильева Елена Валерьевна

Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения,
Россия, г. Тамбов, e-mail: bg2128506a@yandex.ru

В статье раскрываются сложности проведения диагностической деятельности социального педагога, направленной на выявление у подростков компьютерной зависимости как одного из видов аддикции. Рассмотрены задачи психолого-педагогической диагностики несовершеннолетних в аспекте профилактики зависимого поведения. Проанализированы достоинства и недостатки различных методик, используемых при диагностике факторов риска формирования компьютерной зависимости. Особое внимание обращено на этические аспекты проведения диагностики выявления компьютерной зависимости у подростков. Рассмотрены часто встречаемые трудности при организации диагностических мероприятий.

Ключевые слова: профилактика, компьютерная зависимость, аддиктивное поведение, подростки, диагностика, социальный педагог

Проблема компьютерной зависимости является одной из наиболее острых и злободневных проблем современного общества. В целях повышения эффективности работы социального педагога, направленной на профилактику компьютерной зависимости подростков, необходимо осуществлять диагностическую деятельность по выявлению лиц, склонных к развитию аддиктивного поведения. Каждый вид профилактики (первичный, вторичный, третичный) имеет свою специфику и целевую группу, и поэтому необходимо знать, какой вид профилактической работы востребован в работе с современными подростками.

Психолого-педагогическая диагностика несовершеннолетних в аспекте профилактики зависимого поведения решает следующие задачи:

— выявить группу риска, т. е. определить группу несовершеннолетних, среди которых наиболее высок риск формирования зависимого поведения. Решение данной задачи позволяет осуществлять наиболее интенсивную профилактическую работу с теми подростками, для которых участие в данной работе является наиболее актуальным;

— определить личностные особенности детей. При этом социальный педагог имеет возможность оценить как психологические факторы риска формирования зависимого

поведения у подростков, т. е. те личностные особенности, которые делают детей уязвимыми к вовлечению в аддиктивное поведение, так и психологические резервы личности несовершеннолетних. В данном случае под психологическими резервами подразумеваются такие личностные особенности и качества, которые позволяют ребенку противостоять развитию зависимости. Данные качества служат опорой для социального педагога при осуществлении профилактической работы с детьми;

— оценить эффективность проводимой профилактической работы. Регулярно осуществляемая психолого-педагогическая диагностика позволяет оценить состояние исследуемой проблемы в динамике и понять, насколько эффективное профилактическое воздействие оказывает работа социального педагога на подростков [1].

Для выявления несовершеннолетних, склонных к аддиктивному поведению, в большинстве случаев используют либо анкетирование, либо личностные тесты. При этом возможности и область применения анкет в диагностике зависимого поведения крайне ограничены. Анкеты позволяют оценить степень информированности респондентов, изучить их мнение. Вместе с тем, они ориентированы на получение более конкретных и откровенных ответов на прямые, незавуалированные вопросы. В то же время наш опыт

проведения диагностики показывает, что дети группы риска не склонны давать откровенные ответы на вопросы, связанные с выявлением зависимости.

Учитывая все вышесказанное, можно констатировать, что анкетирование обладает низкой диагностической эффективностью в отношении выявления группы риска среди несовершеннолетних.

В связи с этим для выявления подростков группы риска значительно чаще используются личностные тесты. Применение данного метода исследования обосновывается тем, что подростки, склонные к аддиктивному поведению, или злоупотребляющие использованием компьютера, отличаются характерными особенностями личности и поведения. Выявление таких особенностей позволяет в каждом конкретном случае предполагать ту или иную степень риска зависимого поведения. Исходя из этого, необходимо выделить личностные особенности, которые становятся критериями риска развития аддиктивного поведения.

Считается, что определенный склад характера может являться фактором риска аддикции. Так, согласно акцентуациям А. Е. Личко, в качестве факторов риска выделяются такие акцентуации характера, как неустойчивая, эпилептоидная и конформная. Среди личностных качеств можно назвать такие: неустойчивое настроение, склонность к рисковому поведению, нетерпеливость, крайность во взглядах, поступках и требованиях, зависимость от мнения других людей и внешних обстоятельств, стремление избегать ответственности, эгоцентризм, инфантильность [2].

Соответственно, по определенным личностным качествам можно судить о наличии или отсутствии определенных навыков и умений. Среди них важными факторами риска аддикции становятся следующие:

- неумение адекватно оценивать собственные возможности;
- неразвитое ассертивное и уверенное поведение, что приводит к неконструктивным способам построения коммуникаций с окружающими;
- внешний локус-контроль, который усиливает инфантилизм и неуверенность в себе;

- неумение определять и конструктивно выражать эмоции и чувства;
- неразвитая критичность в суждениях;
- слабая стрессоустойчивость и, следовательно, неразвитые навыки снятия психоэмоционального напряжения.

Выявление и изучение специалистом данных особенностей личности выступает как способ прогнозирования формирования зависимого поведения. Данная диагностическая работа является неотъемлемой составляющей профилактики аддиктивного поведения.

Рассмотрим часто используемые методики, которые определяют риск зависимого поведения, к которому с полным правом можно отнести и компьютерную зависимость. Необходимо уточнить, что они основаны на схожести с процессом развития химической аддикции.

Опросник *«Риск аддиктивного поведения»* (И. А. Кухаренко, М. В. Рычкова, Б. И. Хасан) представляет собой доработанный вариант методики «Группа риска наркозависимости». Его достоинства заключаются в том, что он более подробный, чем «Группа риска наркозависимости», обладает большей достоверностью и при этом учитывает гендерные особенности респондентов.

Но все же у него больше недостатков, чем достоинств. Среди них нужно выделить неудобную форму опросного бланка, много вопросов, конкретно посвященных химической зависимости, интерпретация может осуществляться только после обработки всех результатов по выборке. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что данная методика больше подходит для проведения выявления проблем в классе и его параллелях и не подходит для проведения индивидуальной диагностики.

«Тест личностных акцентуаций» (Е. Ю. Федоренко) является модифицированным опросником А. Е. Личко. Данная методика обладает в равной степени как достоинствами, так и недостатками. Она позволяет осуществлять гибкую личностную диагностику и определять стратегию индивидуальной работы. В отличие от вышеописанного опросника И. А. Кухаренко, можно получить результаты индивидуально по каждому человеку без необходимости обрабатывать данные по всей выборке. К недостаткам данного теста можно отнести значительное количест-

во времени на обработку полученных данных и сложность интерпретации результатов.

Тест «Склонность к зависимому поведению» (В. Д. Менделевич) позволяет получить результаты индивидуально по каждому человеку без необходимости обрабатывать данные по всей выборке. В тоже время, диагностическая эффективность опросника сомнительна, практически половина вопросов теста не задействованы в ключе и не имеют интерпретации результатов. Как результат, методика перегружена и в неизменном виде излишне велика.

«Опросник по определению уровня психологического здоровья – антинаркотической устойчивости» (Ж. Ш. Аманова, А. Л. Катков, Т. В. Пак). Методика рассчитана на различные возрастные группы и позволяет охватить широкую по возрастным границам аудиторию респондентов: 9-11 лет, 12-13 лет, 14-18 лет, 19-23 лет. С ее помощью можно определить степень риска развития аддиктивного поведения на основании многих факторов, составляющих психологическое здоровье человека – его антинаркотическую устойчивость. Важно то, что методика не содержит вопросов, связанных с наркотиками и другими психоактивными веществами, а оценивает только личностные качества. Опросник позволяет оценивать факторы риска независимо друг от друга и точнее планировать стратегию профилактической работы. Также возможно получить результаты индивидуально по каждому человеку без необходимости обрабатывать данные по всей выборке [3].

Поскольку в рассмотренных случаях непосредственным предметом исследования является не факт зависимого поведения человека, а его личностные особенности, личностные тесты не позволяют утверждать, что данный человек имеет сложившуюся компьютерную зависимость. Но вместо этого психологическая диагностика позволяет очертить круг лиц, потенциально уязвимых к развитию зависимости, и оказать им квалифицированную социально-педагогическую и психолого-педагогическую помощь и поддержку.

Таким образом, предупреждение формирования зависимого поведения становится возможным за счет выявления подростков, у которых еще не сформировалась патологическая потребность в использовании компью-

тера, но у которых высок риск быть вовлеченными в процесс аддикции.

Кроме того, необходимо отметить важность определения группы риска зависимого поведения, что позволяет сузить границы целевой группы для проведения профилактических мероприятий и выявить не только отдельных детей, склонных к аддикции, но и микрогруппу, в которой высок риск формирования зависимого поведения.

Среди достоинств психологической диагностики зависимого поведения несовершеннолетних с помощью личностных тестов можно отметить следующие:

- быстрота проведения тестирования и интерпретации его результатов;
- незначительные материальные затраты;
- возможность оценить не только риск зависимого поведения, но и личностные особенности ребенка, что позволяет разработать личностно-ориентированную программу психолого-педагогической и социально-педагогической поддержки подростка;
- методики для проведения тестирования являются стандартизированными, надежными и валидными, что позволяет обеспечить объективность полученных результатов.

Необходимо подчеркнуть, что на данный момент не существует единых, однозначных и общепризнанных критериев определения компьютерной зависимости. Именно поэтому так сложно сделать правильную постановку диагноза компьютерной аддикции.

Существует ряд диагностических методик по выявлению формирования компьютерной зависимости. Все они опираются на определенные критерии. Рассмотрим часто используемые методики и критерии, на которых они базируются.

Согласно исследованиям К. Янг, в основу выявления Интернет-зависимости положены следующие критерии:

- навязчивое стремление постоянно проверять электронную почту;
- предвкушение следующего сеанса он-лайн;
- увеличение времени, проводимого он-лайн;
- увеличение количества денег, расходуемых он-лайн [4].

Данные критерии, по сути, являются модификацией критериев диагностики патоло-

гического влечения к азартным играм. Исходя из них, был разработан опросник из восьми вопросов. Интернет-зависимость считается выявленной при пяти или более положительных ответов. Кроме того, К. Янг разработала опросник из двадцати вопросов «Тест на Интернет аддикцию», который основывается на критериях компульсивного гэмблинга и алкоголизма. В нашей стране эта методика известна благодаря В. А. Лоскутовой, которая перевела данный тест и адаптировала его. По итогам теста положительные ответы на семь и более вопросов говорят о том, что необходима помощь специалиста.

В 1996 г. А. Голдбергом была предложена развернутая система критериев диагностики компьютерной зависимости. В связи с тем, что химические и нехимические аддикции имеют одинаковый процесс формирования, за основу А. Голдберг брал медицинские критерии формирования зависимости: толерантность, абстиненция, симптомы психической и физической зависимости. Соответственно, методика состоит из трех блоков.

В первом блоке определяется наличие толерантности к использованию компьютера и в частности интернета. Важно отметить, что под толерантностью в контексте медицинского критерия понимается увеличение времени пользования компьютером и снижение эффекта от его использования. Второй блок определяет наличие абстинентного синдрома, его уменьшение или исчезновение при использовании компьютера. Третий блок показывает наличие тяги (компульсивная и/или обсессивная), которая выражается в невозможности контролировать время использования компьютера. Определяет изменения приоритетов, касающихся социальной сферы из-за увлеченности компьютером и интернетом. Последний блок также показывает невозможность человеком прекратить пользование компьютером и интернетом при очевидности и осознанности социальных и психологических проблем из-за этого. Согласно данной методике, наличие зависимости подтверждается при наличии трех и более признаков, выявленных в течении последних двенадцати месяцев.

Следующая методика называется «Критерии диагностики компьютерной зависимости» (Maressa Hecht Orzack). Она базируется на признаках социальной, психической и физической зависимости. В ней пред-

ставлен список из пятнадцати симптомов компьютерной зависимости: наличие пяти и более симптомов – показатель компьютерной аддикции.

Среди рассмотренных методик стоит выделить еще одну – «Способ скрининговой диагностики компьютерной зависимости», которую разработали Л. Н. Юрьева и Т. Ю. Больбот. Данный тест состоит из одиннадцати вопросов и имеет ответы, которые оцениваются по четырех балльной шкале. Он удобен тем, что позволяет не только определить наличие зависимости, но и группу риска. Тест основан на таких критериях и личностных особенностях, как:

- эмоциональное состояние;
- волевые качества;
- потребительский аспект;
- способность контролировать поведение;
- физическое и психическое влияние использования компьютера на человека.

Данная методика является эффективной и гибкой за счет того, что оценка происходит при помощи дополнительных «средних» ответов, а не только крайних отрицательных и положительных. Кроме того, стоит отметить, что ее хорошо использовать как в индивидуальной диагностике, так и в групповой [5].

Рассмотрим еще один тест, который также опирается на качественную оценку зависимости – *CIAS («Шкала интернет зависимости Чена»)*. Данная методика опирается на то, что компьютерная зависимость, как и химическая, имеет одинаковые признаки и, следовательно, критерии определения аддикции будут похожи. В связи с этим обозначены пять шкал:

- шкала компульсивных симптомов;
- шкала симптомов отмены;
- шкала толерантности;
- шкала внутриличностных проблем и проблем, связанных со здоровьем;
- шкала управления временем.

Согласно набранным баллам определяется не только сама аддикция, но и выявляется склонность к зависимому поведению. При проведении профилактической работы очень важно выявлять как аддиктов, так и подростков, которые будут являться целевой группой мероприятий по первичной профилактике.

Исходя из рассмотренных нами методик, можно обозначить часто используемые критерии по выявлению компьютерной аддик-

ции. Следует отметить базовый синдром зависимости, который по своей структуре схож с химической аддикцией. В нем выделяются критерии, которые соответствуют определению аддикции как био-психо-социодуховного заболевания. Происходят изменения эмоционального состояния (улучшение или эйфория) при использовании компьютера и изменение эмоциональности при переключении с виртуального мира на реальный (равнодушие и холодность к проблемам близких людей и семьи), а также синдром измененного сознания. Наблюдается прогрессивное увеличение времени, а также потеря контроля за ним при пользовании компьютером и интернетом.

Происходят изменения в поведении – появляется лживость (например, скрывается проведенное время за компьютером), отрицание зависимости и такой механизм психологической защиты, как проекция. Изменяются экзистенциальные ценности (дружба, любовь, здоровье теряют свое прежнее значение). Сужаются нормативные статусы личности, и, следовательно, меняются приоритеты в деятельности (снижение успеваемости в школе, ухудшаются отношения с друзьями и семьей, хобби заменяются компьютером). Нужно отметить, что отношения и общение с друзьями и близкими меняются также за счет того, что виртуальное общение вытесняет реальное. Виртуальный мир становится ценным для подростка за счет возможности создавать собственный виртуальный образ, который по личностным качествам может быть полностью противоположенным реальности. Постепенно появляется ощущение невозможности обходиться без интернета и компьютера и, в связи с этим, обсессивная тяга (например, навязчивые мысли о выходе в интернет). Как следствие, развиваются депрессивный синдром и пренебрежение к физиологическим потребностям (изменение режима, сна, питания, гигиены). Даже осознание социальных и психологических проблем, не останавливает увлеченность компьютером и интернетом.

Таким образом, можно составить список критериев зависимости:

- особенность, «сверхценность» компьютера и интернета;
- изменение настроения, связанное с началом и/или прекращением использования компьютера;

- рост толерантности;
- абстинентный синдром (симптомы отмены);
- конфликт с окружающими и самим собой;
- рецидив.

Как видно из изложенного выше, все диагностические методики имеют как преимущества, так и недостатки. При выявлении группы риска компьютерной зависимости у подростков с помощью личностных тестов необходимо учитывать недостатки и возможную погрешность в полученных данных. Достоверность полученных данных может быть также снижена вследствие зависимости от субъективного мнения лиц, задействованных в процессе тестирования.

Подводя итог, можно отметить, что, несмотря на указанные недостатки, личностные тесты являются важным инструментом для диагностики зависимого поведения у подростков. При правильном их использовании они способны демонстрировать достаточно высокую достоверность.

Как было сказано выше, выявление факта зависимости у подростков и группы риска является важной и неотъемлемой составляющей профилактической работы социального педагога. Однако, выявление риска развития компьютерной зависимости вызывает разную реакцию как у детей, так и у их родителей. Именно поэтому диагностика предполагает так же проведение информационной работы с учащимися и их родителями, при этом важно учитывать, как она должна быть проведена. Рассмотрим этические аспекты проведения диагностики выявления компьютерной зависимости и риска ее возникновения.

- Во время проведения диагностики социальный педагог обрабатывает персональные данные учащихся. В связи с этим учащиеся и родители должны знать не только цель диагностики, но и цель получения и способ использования их персональных данных.

– Выявление фактов компьютерной зависимости (как и психологическая диагностика) проводится только при добровольном согласии детей и родителей (законных представителей). Учащиеся и их родители вправе отказаться от данной процедуры.

- Конфиденциальность. По сути, тестирование – это вторжение в личную жизнь и даже сам факт участия подростка в диагностическом исследовании может наложить

отпечаток на общественное мнение. С одной стороны, именно поэтому многие родители отказываются давать согласие на тестирование, чтобы на детей не пало подозрение в аддикции. С другой стороны, возникает опасение, что возможно действительно обнаружение факта зависимости, и это может привести к проблемам подростка с образовательным учреждением.

– Дети и родители должны быть обязательно проинформированы о том, как будут использованы результаты диагностического исследования. Отметим несколько тонкостей. Если родители (законные представители) обратились к социальному педагогу для проведения диагностики, то результаты могут быть предоставлены только им, и без их согласия предоставлять результаты другим учреждениям и специалистам нельзя. Обязательство хранить профессиональную тайну теряет силу, если положение закона обязывает социального педагога сообщить о полученной информации.

– Принцип «не навреди». Результат тестирования должен сообщаться вместе с его интерпретацией.

– В сомнительных и спорных случаях необходимо провести дополнительное исследование, чтобы исключить ложноположительный результат.

При подготовке школьников и их родителей к тестированию необходимо учитывать данные аспекты. Правильное проведение информационной работы позволяет нивелировать страх прохождения тестирования. Кроме этической стороны данной работы стоит учитывать и психологические аспекты. Рассмотрим часто встречаемые трудности при организации диагностических мероприятий.

Во-первых, в связи с тем, что тестирование является добровольным, есть страх того, что отказ может быть расценен как попытка скрыть наличие аддикции. Во время беседы необходимо делать акцент на том, что согласие и отказ подростков и/или родителей не несет в себе ярлыка аддикта. Даже если тестирование дает положительный результат, нельзя ставить диагноз, тем более «вешать клеймо». Тактичная беседа с подростком поможет понять, на какой стадии находится процесс развития компьютерной зависимости. Кроме того, консультация с педагогом-психологом и дополнительное обследование поможет исключить ложный результат тестирования и при необходимости определить, нужна ли профилактическая или реабилитационная работа.

Во-вторых, возникает вопрос о том, зачем проверять ребенка, если родители уверены в том, что он у него нет аддиктивного поведения. Уверенность в ребенке – это залог его уверенности в собственных силах. Однако родители могут и не знать или не акцентировать внимание на психологических и личностных особенностях своего ребенка, которые при определенных обстоятельствах могут привести к развитию зависимости.

В-третьих, страх потерять доверие ребенка подталкивает родителей к отказу от предоставления согласия на данную процедуру. Здесь можно провести аналогию с прохождением медицинского осмотра. Обследование дает конкретный ответ на вопрос, здоров ли человек, ведь не всегда болезнь поражает человека открыто.

Таким образом, учитывая этические и психологические особенности при проведении информационной работы с детьми и родителями, можно избежать стигматизации детей, проходящих тестирование, и уменьшить страх родителей перед данной процедурой.

Несмотря на все сложности и этические тонкости, проведение диагностической работы необходимо, так как именно она является отправной точкой для дальнейшего определения маршрута профилактики зависимого поведения. Исходя из полученных данных, социальный педагог должен определять формы и технологии работы с подростками. Правильно подобранная форма работы (индивидуальная или групповая), а также применение различных технологий, в особенности инновационных, будет определять эффективность профилактики.

Литература

1. Боев И. В., Ахвердова О. А. Психологическая диагностика девиантного поведения у подростков. Ставрополь, 1994.
2. Личко А. Е. Психопатии и акцентуации характера у подростков. СПб., 2010.
3. Дмитриев М. Г., Белов В. Г., Парфенов Ю. А. Психолого-педагогическая диагностика делинквентного поведения у трудных подростков. СПб., 2010.
4. Малыгин В. Л. Интернет-зависимое поведение. Критерии и методы диагностики. М., 2011.
5. Юрьева Л. Н., Больбот Т. Ю. Компьютерная зависимость: формирование, диагностика, коррекция и профилактика. Днепропетровск, 2006.

References

1. Boev I. V., Akhverdova O. A. Psikhologicheskaya diagnostika deviantnogo povedeniya u po-

drostkov [Psychological diagnostics of teenagers' deviant behavior]. Stavropol', 1994.

2. Lichko A. E. Psikhopatii i aktsentuatsii kharaktera u podrostkov [Teenagers' psychopathia and accentuation of character]. SPb., 2010.

3. Dmitriev M. G., Belov V. G., Parfenov Yu. A. Psikhologo-pedagogicheskaya diagnostika delinkventnogo povedeniya u trudnykh podrostkov [Difficult teenagers' psychology and pedagogical diagnostics of delinquent behavior]. SPb., 2010.

4. Malygin V. L. Internet-zavisimoye povedeniye. Kriterii i metody diagnostiki [Internet and dependent behavior. Criteria and methods of diagnostics]. M., 2011.

5. Yur'yeva L. N., Bol'bot T. Yu. Komp'yuternaya zavisimost': formirovaniye, diagnostika, korrektsiya i profilaktika [Computer dependence: formation, diagnostics, correction and prevention]. Dnepropetrovsk, 2006.

* * *

DIAGNOSTICS OF RISK FACTORS OF FORMATION COMPUTER DEPENDENCE AT TEENAGERS

Vasilyeva Elena Valeryevna

The Center of Medical Pedagogics and the Differentiated Training,
Russia, Tambov, e-mail: bg2128506a@yandex.ru

In article the author reveals difficulties of carrying out diagnostic activity of the social teacher directed to identification at teenagers of computer dependence as one of types of an addiction, considers problems of psychology and pedagogical diagnostics of minors in aspect of prevention of dependent behavior, analyzes merits and demerits of various techniques used at diagnostics of risk factors of formation of computer dependence, pays special attention to ethical aspects of performing diagnostics of detection of computer dependence at teenagers and also considers often met difficulties at the organization of diagnostic actions.

Key words: prevention, computer dependence, addictive behavior, teenagers, diagnostics, social teacher

Об авторах:

Васильева Елена Валерьевна, социальный педагог Центра лечебной педагогики и дифференцированного обучения, г. Тамбов

About the author:

Vasilyeva Elena Valeryevna, Social Teacher of the Center of Medical Pedagogics and the Differentiated Training, Tambov