

УДК 005.52:336.71

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ САМООЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

© Елена Борисовна ГЕРАСИМОВА

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва, Российская Федерация, доктор экономических наук,
профессор кафедры «Экономический анализ»,
e-mail: gerasim_ova@inbox.com.

Рассматриваются условия обеспечения устойчивости организации. Очерчивается круг социально-экономических проблем оценки и управления устойчивостью. Описываются движущие факторы устойчивости. Разработана методика самооценки устойчивости организации в условиях непрерывно изменяющейся внутренней и внешней среды бизнеса. Под устойчивостью организации следует понимать динамическое состояние равновесия системы, которое обеспечивает одновременно достижение целей, поставленных менеджментом, и соответствие институциональным требованиям. Выделены несколько феноменальных черт устойчивости, влияющих на методологию ее анализа, к числу которых следует отнести динамическое состояние устойчивости, высокую степень изменчивости состояния устойчивости в условиях турбулентности внешней и внутренней среды бизнеса, комплементарность параметров и компонентов состояния устойчивости и др. Источником изменений, влияющих на устойчивость деятельности организации, являются движущие факторы бизнес-процессов, т. е. не показатели результатов, попадающие в финансовую отчетность и отчетность эмитента, а факторы, из которых складываются результаты. Движущие факторы процессов регистрируются в системе управленческого учета либо в произвольной форме, либо не регистрируются вовсе. По нашему мнению, обеспечение устойчивости является стратегической инициативой, тогда как в оперативном управлении подобная цель отрицательно сказывается на достижении результатов деятельности и повышения ее качества.

Ключевые слова: устойчивость; экономический анализ; самооценка; комплементарность; самоорганизация; движущие факторы устойчивости.

Устойчивость организации как феномен современного менеджмента является центральной темой исследований в экономике, юриспруденции, социологии. Эти имеющие практическую направленность исследования возникают как следствие повышенного интереса к устойчивости социально-экономических систем в физике, кибернетике, информатике. Таким образом, тема управления устойчивостью пронизывает макро-, мезо- и микроуровни принятия управленческих решений.

Изучая феноменологию устойчивости современной организации, мы выделили несколько феноменальных черт устойчивости, влияющих на методологию ее анализа. По нашему мнению, к числу таких черт следует отнести динамическое состояние устойчивости, высокую степень изменчивости состояния устойчивости в условиях турбулентности внешней и внутренней среды бизнеса, комплементарность параметров и компонентов состояния устойчивости и др. [1].

Феноменология устойчивости организации (системы) требует более полного описания, что и вызывает к жизни новые пробле-

мы устойчивости. Можно выделить несколько причин непрерывной актуальности проблем управления устойчивостью организации. Прежде всего, следует указать на сложную природу явления устойчивости, его трудно обобщить, описать, стандартизировать, зафиксировать результаты и использовать их на протяжении сколько-нибудь продолжительного периода времени. Другой проблемой изучения устойчивости является ее стохастическая природа – параметры устойчивости комплексно взаимодополняют и взаимно влияют друг на друга, множественность их сочетаний затрудняет процесс анализа и управления устойчивостью. Наконец, внешняя среда бизнеса – институциональные требования – постоянно меняется, усложняется и актуализируется, добавляя к «природной» стохастичности социально-экономических систем привнесенную, рукотворную [2].

Мы поставили цель изучить влияние описанных выше причин на методологию оценки устойчивости организации как социально-экономической системы.

По нашему мнению, под устойчивостью организации следует понимать динамическое

состояние равновесия системы, которое обеспечивает одновременно достижение целей, поставленных менеджментом, и соответствие институциональным требованиям [3].

Представленное определение верно отражает дуалистическую природу понятия устойчивость и содержащееся в ней противоречие – стремление различных заинтересованных в результатах деятельности организации сторон сохранить достигнутое и преумножить его. В первом случае речь идет о стабилизации, во втором – о развитии, которое основано на преодолении стабильного состояния, выходе из него в зону неустойчивости. Таким образом, в теории менеджеры говорят об устойчивости как о цели деятельности организации (в ее развитии), а на практике стремятся к стагнации, консервации ситуации, если она оценивается положительно.

Подобное противоречие характерно не только для менеджеров отдельно взятого экономического субъекта, но и для органов государственного контроля и надзора, представителей профессиональных объединений и ассоциаций. На фоне международного экономического кризиса, обостряющегося периодически в разных сферах деятельности, требования стабилизации деятельности экономических субъектов становятся даже более настойчивыми. В сложившихся условиях устойчивость работы (стабильность плюс развитие) отдельно взятой организации, по всей видимости, будет и впредь являться критерием качества менеджмента.

Устойчивость – это не то же самое, что стабильность. Устойчивое состояние экономической системы близко к равновесному. Равновесной называется такая точка, в которой состояние системы не изменяется с течением времени. Если равновесие обладает к тому же свойством устойчивости, дополнительное регулирование со стороны управляющей системы не требуется, поскольку система сама поддерживает свою сбалансированность. Если же равновесие не обладает свойством устойчивости, его регулирование становится настоятельно необходимым. Точка перехода из одного найденного состояния равновесия в другое (точка бифуркации) является одновременно кризисом и возможностью выхода из него [4].

Применяя теорию устойчивого равновесия к деятельности экономических систем,

можно сделать вывод о непричастности менеджмента организации к устойчивости ее состояния в краткосрочном, «равновесном» ее понимании. Состояние равновесия может продлиться не более нескольких рабочих дней, а адекватным может быть не дольше одного операционного дня. Планировать достижение устойчивого равновесия на микроуровне, уровне деятельности отдельных экономических субъектов, а также в пределах краткосрочного периода не представляется возможным. По нашему мнению, обеспечение устойчивости является стратегической инициативой, тогда как в оперативном управлении подобная цель отрицательно сказывается на достижении результатов деятельности и повышении ее качества.

В краткосрочном периоде (от одного до трех финансовых лет) устойчивость любой организации имеет явные признаки динамичности – ежедневно менеджеры в пределах своей компетенции назначают оптимальное сочетание параметров устойчивости. Гибкость управления устойчивостью обеспечивает использование конкурентных преимуществ, заложенных в условиях внутренней и внешней бизнес-среды. Реализация потенциала конкуренции связана не столько с обладанием информацией, сколько с организацией управления, допускающей динамику.

Проблема еще сложнее – организация может декларировать динамическое управление, но не применять его фактически по причине социально-психологических особенностей менеджмента (в данном случае это не является отличительной чертой отечественных управленцев). Обеспечение устойчивости материального объекта основано на технике и технологии, а социально-экономической системы – на психологии. Невозможность изъятия человека из уравнения управления приводит к потере устойчивости. Люди склонны воспроизводить одни и те же решения, независимо от того, давали ли они в прошлом положительные результаты (зачастую менеджеры вообще не оценивают причинно-следственные связи). Менеджеры воспроизводят одни и те же сценарии, используя ограниченный набор аналитических инструментов, тогда как управление устойчивостью как динамической категорией требует применения обширного инструментария, прежде всего, глубокого комплексного и

всестороннего исследования движущих факторов бизнеса. Целью проведения подобного исследования является теоретическое и методологическое обобщение полученных результатов и выявление закономерностей между движущими факторами и результатами [5].

Те модели, которые разработаны для анализа и оценки устойчивости деятельности организации, описаны при помощи методов экономической статистики. Это упрощает применение моделей, стандартизирует процесс расчетов и оценки параметров устойчивости. Однако упрощение и стандартизация имеют и обратную сторону – модели отражают типичное поведение экономических субъектов в среднем за определенный период времени, в то время как особенности, феноменальные черты функционирования не учитываются, более того – намеренно игнорируются, т. к. не позволяют выделить тенденцию. Показательной в этом контексте выглядит оговорка специалистов фондового рынка. В ответ на вопрос – какими инструментами пользоваться, чтобы оценить устойчивости конкретного эмитента – они сначала пространно рассуждают об инструментарии финансового анализа, а в заключение упоминают о решающей роли инсайдерской информации.

Кризис финансового анализа заложен в самой его сущности – расчет и оценка финансовых показателей на основе финансовой отчетности и рыночной информации. Информационная база финансового анализа состоит, таким образом, из исторической информации, удобной для проведения научного исследования, но не для принятия управленческого решения на перспективу.

Источником изменений, влияющих на устойчивость деятельности организации, являются движущие факторы бизнес-процессов, т. е. не показатели результатов, попадающие в финансовую отчетность и отчетность эмитента, а факторы, из которых складываются результаты. Движущие факторы процессов регистрируются в системе управленческого учета либо в произвольной форме, либо не регистрируются вовсе. Нередкой является ситуация, когда движущие факторы лежат вне сферы экономики, составляют т. н. человеческий капитал конкретного лица,

принимающего решение. С увольнением этого конкретного сотрудника из организации знание о движущих факторах безвозвратно теряется. Если формализованные движущие факторы (включенные в информационную базу менеджмента организации) критически оцениваются и обновляются, то неформализованное знание может быть переоценено либо, напротив, недооценено при принятии управленческого решения. Достоверно оценить влияние неформализованного знания о движущих факторах на устойчивость социально-экономической системы можно лишь постфактум, когда повлиять на процесс управления устойчивостью уже не представляется возможным.

Резюмируя, решения об управлении устойчивостью организации фактически не вырабатываются и, по нашему мнению, никогда не будут вырабатываться автоматически программой на основе заложенного алгоритма.

Сложность формализации процесса управления устойчивостью основывается на комплементарности ее параметров.

По нашему мнению, комплементарность является новым принципом экономического анализа, характерным для проведения исследования деятельности организации в условиях турбулентности внутренней и внешней бизнес-среды.

Применяя принцип комплементарности к анализу устойчивости деятельности организации, мы выявляем несколько аспектов комплементарности:

- комплементарность обнаруживается в получении дополнительного эффекта от комплексного воздействия на движущие факторы параметров устойчивости. Дополнительный (синергетический) эффект возникает по причине наличия между параметрами устойчивости и их движущими факторами двухконтурной обратной связи;

- решения в сфере управления устойчивостью должны быть комплементарными или симметричными стратегическим и тактическим целям и задачам развития организации;

- основной целью управления устойчивостью является максимальное приближение реального протекания процесса к идеальному (нормативному).

Таблица 1

Содержание понятия «комплементарность»

Сфера применения понятия	Содержание понятия
Философия	способ представления всеобщего как процесса взаимодополнения индивидуальных явлений до целого [6]
Теория интеллекта	продумывание идеи и новшества не самого по себе, а в том виде, в котором мир может его воспринять, свыкнуться с ним
Общая психология	характеристика общения, где комплементарным будет то поведение (та реплика в беседе), которое вписывается в заданный партнером стиль, поддерживает его, дополняет, является симметричным
Промышленная психология	комплементарность поведения управляющего субъекта состоит в его стремлении максимально приблизить реальное протекание процесса к нормативному. Здесь комплементарность используется наравне с синонимичным ему понятием процессуальной дополнительности [7]
Генетика	появление некоторого дополнительного признака благодаря одновременному действию двух неаллельных (т. е. неродственных) генов, один из которых дополняет действие другого
Экономика	получение дополнительного эффекта от комплексного воздействия на движущие факторы параметров устойчивости [1]

Чтобы удовлетворить разнообразные требования заинтересованных сторон и обеспечить развитие организации, менеджменту следует предпринять несколько шагов в области управления устойчивостью. Представленные ниже четыре шага составляют схему построения системы оценки устойчивости, осуществляемой силами менеджмента организации, т. е. *системы самооценки* [8].

Шаг 1. Определение видения перспективы состояния устойчивости организации.

На этом этапе стратегические цели организации, разработанные на период 7–10 лет, детализируют на текущий период (1–3 финансовых периода). Необходимость декомпозиции стратегических параметров устойчивости связана с эффективностью деятельности линейных менеджеров. К сожалению, в практике управления бизнесом детализация стратегии не осуществляется, либо текущие показатели не увязаны со стратегическими. Такая ситуация приводит к низкой эффективности принимаемых решений – без связи со стратегией развития организации они не могут обеспечить устойчивость деятельности в перспективе. Без стратегических установок менеджеры принимают решения, опираясь на собственное понимание эффективности. Минимум требований, на наш взгляд, сводится к выбору преобладающего стиля управления устойчивостью – рискованного или консервативного.

Шаг 2. Выделение основных параметров устойчивости организации.

Основные параметры устойчивости являются ее компонентами, они используются для анализа устойчивости деятельности любой организации и являются результативными показателями. К ним можно отнести качество продукции или услуг, качество менеджмента, качество активов и качество собственного капитала. Три первых компонента – независимые переменные, четвертый (качество собственного капитала) – один из важнейших регуляторов, следовательно, всегда находится в фокусе внимания системы управления.

Шаг 3. Определение дополнительных параметров устойчивости.

Дополнительные параметры устойчивости выступают инструментами обеспечения качества деятельности организации. Ими также являются обобщающие показатели: качество ресурсной базы, уровень финансовых рисков, уровень операционных рисков, рентабельность.

Шаг 4. Описание движущих факторов устойчивости.

К движущим факторам процессов относятся данные (информация), описывающие исходное обстоятельство, определяющее значение параметра устойчивости. Проблема оценки движущих факторов в качестве значимой для анализа и управления устойчивостью информации заключается в избыточности информации. Менеджменту необходима достаточная информация, отвечающая требованиям достоверности и релевантности для

принятия управленческого решения. Другая проблема заключается в регистрации данных о движущих факторах бизнес-процессов, которые в большинстве своем не имеют стоимостной оценки, а иногда и количественной.

Таким образом, в основе системы самооценки устойчивости организации находится многоуровневая система показателей устойчивости, в укрупненном виде состоящая из трех уровней: (1) целевой показатель (основной параметр устойчивости) → (2) индикатор устойчивости (дополнительный параметр устойчивости) → (3) движущий фактор устойчивости [9].

Анализ устойчивости ретроспективный – сверху вниз, декомпозирующий показатели верхнего (стратегического) уровня. Формирование показателей происходит снизу вверх – от движущих факторов к целевым показателям, важным для отчетности перед многочисленными заинтересованными сторонами.

Сложность управления устойчивостью деятельности организации заключается в разнице между реальными изменениями движущих факторов устойчивости и информацией об этих изменениях, содержащейся в системе управленческого учета. Подобные разрывы имеют истоки в различном происхождении движущих факторов устойчивости. При организации бизнеса менеджмент исходит из имеющейся информации об экстенсивных факторах устойчивости, присущих системе согласно выбранному виду деятельности и способу ее организации. В термодинамике экстенсивный показатель устойчивости системы характеризует запас имеющейся в ней свободной энергии. В социальных системах наиболее иллюстративным экстенсивным показателем является продолжительность жизни [10]. С началом деятельности устойчивость организации определяется системой факторов, как экстенсивных, так и интенсивных. Интенсивные факторы генерируются самой системой. Управление ими требует не только знания объективных характеристик устойчивости организации, но и непрерывного наблюдения, обработки и анализа информации с целью выработки оптимальных решений в области устойчивости. Чтобы сделать оптимальный выбор, необходимо выявить и описать систему факторов устойчивости, затем понизить или полностью исключить влияние негативных факторов.

Такова в общих чертах сущность самооценки устойчивости, которая является необходимым условием эффективности управления организацией.

1. Герасимова Е.Б. Феноменология анализа финансовой устойчивости кредитной организации. М., 2006.
2. Герасимова Е.Б., Сизикин А.Ю. Экономический анализ менеджмента качества кредитной организации. Тамбов, 2005.
3. Герасимова Е.Б. Финансово-кредитная система экономики России как институт качества кредитных услуг // Вестник Тамбовского университета. Серия Естественные и технические науки. Тамбов, 2006. Т. 11. Вып. 2. С. 200-204.
4. Герасимова Е.Б. Феноменология анализа финансовой устойчивости коммерческого банка // Вестник Финансовой академии. 2005. № 2.
5. Тен В.В., Злобина Н.В., Сизикин А.Ю. От менеджмента качества к качеству менеджменту // Вестник ТГТУ. 2014. Т. 20. № 3. С. 594-598.
6. Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. М., 1982–1989.
7. Котляревский Ю.Л., Шанцер А.С. Искусство моделирования и природа игры. М., 1992.
8. Тен В.В., Злобина Н.В., Сизикин А.Ю. Концептуальные основы самооценки системы менеджмента предприятий и организаций // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2014. № 3 (53). С. 119-124.
9. Сизикин А.Ю. Теория и методология самооценки менеджмента качества организаций и предприятий: монография. Тамбов, 2012.
10. Мартынов А.С., Артюхов В.В., Виноградов В.Г. Экстенсивные факторы социальной устойчивости. URL: <http://www.sci.aha.ru/> (дата обращения: 05.06.2015).

1. Gerasimova E.B. Fenomenologija analiza finansovoj ustojchivosti kreditnoj organizacii. M., 2006.
2. Gerasimova E.B., Sizikin A.Ju. Jekonomicheskij analiz menedzhmenta kachestva kreditnoj organizacii. Tambov, 2005.
3. Gerasimova E.B. Finansovo-kreditnaja sistema jekonomiki Rossii kak institut kachestva kreditnyh uslug // Vestnik Tambovskogo universiteta. Serija Estestvennye i tehnicheckie nauki. Tambov, 2006. T. 11. Vyp. 2. S. 200-204.
4. Gerasimova E.B. Fenomenologija analiza finansovoj ustojchivosti kommercheskogo banka // Vestnik Finansovoj Akademii. 2005. № 2.

5. *Ten V.V., Zlobina N.V., Sizikin A.Ju.* Ot menedzhmenta kachestva k kachestvu menedzhmentu // Vestnik TGTU. 2014. T. 20. № 3. S. 594-598.
6. *Lejbnic G.V.* Sochinenija: v 4 t. M., 1982–1989..
7. *Kotljarevskij Ju.L., Shancer A.S.* Iskusstvo modelirovaniya i priroda igry. M., 1992.
8. *Ten V.V., Zlobina N.V., Sizikin A.Ju.* Konceptual'nye osnovy samoocenki sistemy menedzhmenta predpriyatij i organizacij // Voprosy sovremennoj nauki i praktiki. Universitet im. V.I. Vernadskogo. 2014. № 3 (53). S. 119-124.
9. *Sizikin A.Ju.* Teorija i metodologija samoocenki menedzhmenta kachestva organizacij i predpriyatij: monografija. Tambov, 2012.
10. *Martynov A.S., Artjuhov V.V., Vinogradov V.G.* Jekstensivnye faktory social'noj ustojchivosti. URL: <http://www.sci.aha.ru/> (data obrashhenija: 05.06.2015).

Поступила в редакцию 27.07.2015 г.

UDC 005.52:336.71

METHODOLOGICAL BASIS OF SELF-ESTIMATION OF STABILITY OF ORGANIZATION

Elena Borisovna GERASIMOVA, Financial University under the Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation, Doctor of Economics, Professor of "Economic Analysis" Department, e-mail: gerasim_ova@inbox.com

The conditions of provision of stability of organization are reviewed. The circle of social-economic problems of estimation and stability control is described. The motive factors of stability are described. The methodics of self-estimation of stability of organization in the conditions of the continuously changing internal and external sphere of business is developed. The stability of organization is dynamic state of the balance of the system, which provides the simultaneous achievement of the aims which are made by the management and the accordance to institutional requirements. Some phenomenal features of stability are marked, which influence methodology of its analysis where could be referred dynamic state of stability, high grade of changeability of state of stability in the conditions of turbulence of external and internal sphere of business, complementarity of parameters and components of state of stability and others. The source of changes, which influence the stability of activity of organization are the factors of business processes that means not the indices of results which get to financial reporting and reporting of emitter, but the factors of which the results are made. The motive factors of processes are registered in the system of controlling accounting or in derived form or are not registered at all. In our opinion, the provision of stability is the strategic initiative, whereas in operative controlling this aim negatively influences the achievement of results of activity and improvement of its quality.

Key words: stability; economic analysis; self-estimation; complementarity; self-organization; motive factors of stability.