

УДК 338.94

doi: 10.20310/1819-8813-2016-11-7-13-20

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РАЙОНОВ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

ГОЛУШКО ТАТЬЯНА КОНСТАНТИНОВНА

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ», Тамбовский филиал,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: tat-golushko@mail.ru

ГОРБУНОВА ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: oon26@mail.ru

В статье рассмотрены особенности социально-экономического развития Тамбовской области в современных условиях (географическое положение, основные направления развития экономики, объем и структура валового регионального продукта, объем инвестиций и т. д.). Показано, что регион в течение длительного периода времени демонстрирует стабильные результаты экономического развития, однако все чаще возникает необходимость наращивания инвестиционного капитала за счет привлечения дополнительных внешних ресурсов. Для решения поставленной задачи был проведен анализ существующего положения дел, выявивший преимущества и недостатки региональной инвестиционной политики, а также рассмотрены теоретические положения, связанные с пониманием категории «инвестиционная привлекательность», с методикой оценки данной характеристики по различным территориальным единицам (совокупность параметризуемых факторов, система показателей). Уточнено, что для достижения лучших результатов инвестиции должны быть точечными, что позволяет получить детализированную информацию по условиям инвестирования (для потенциального инвестора), иметь представление об инвестиционной привлекательности соответствующего района или города (для администрации муниципального образования), выявить направления инвестиционной политики в регионе в целом (для руководства области). В ходе проведенной работы была разработана обобщенная и упрощенная модель оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований региона, проведен статистический анализ инвестиционной привлекательности городов и районов Тамбовской области. Определены фактические приоритеты, сложившиеся в процессе структурных преобразований экономики региона, построена территориальная когнитивная карта, демонстрирующая реальный уровень инвестиционной привлекательности муниципальных образований с учетом укрупненных групп показателей («Уровень развития промышленности и сырьевая база», «Уровень развития сельского хозяйства и потребительский рынок», «Состав кадрового обеспечения и условия для него»). Полученные в ходе исследования результаты могут быть взяты за основу при разработке инвестиционной политики, как отдельного муниципального образования Тамбовской области, так и региона в целом.

Ключевые слова: региональная экономика, Тамбовская область, факторы инвестиционной привлекательности, инвестиционная карта

Снижение инвестиций, геополитическая напряженность, сокращение кредитных ресурсов, рост издержек и многие другие проявления современности затрагивают не только Россию в целом, но и влияют на социально-экономические процессы внутри страны, проверяют на прочность конкурентоспособность и дальновидность регионального управления в условиях экономического ужесточения и нестабильности [1]. Ведь именно сейчас эффективное развитие регионов должно изнутри стабилизировать сложившуюся ситуацию, дать фундамент для реализации новых подходов и методов роста государственной экономики. В связи с

этим все большее внимание уделяется факторам экономической привлекательности регионов России как совокупности объективных признаков, свойств, средств и возможностей, обуславливающих потенциальный платежный спрос на инвестиции [2].

Однако с учетом особенностей перехода к рыночным отношениям (различная степень готовности регионов к самостоятельному хозяйствованию) и специфики ресурсно-ориентированной экономики (функциональная зависимость от географического местоположения региона) наблюдаются достаточно серьезные территориальные диспропор-

ции, характеризующиеся неоднородностью уровня развития различных секторов экономики, дисбалансом между сырьевым и кадровым потенциалом и т. д. На фоне происходящих изменений Тамбовская область регулярно показывает стабильные результаты экономического развития, пользуясь всеми преимуществами географического положения, природно-климатических условий и демографической ситуации.

В самом деле, Тамбовская область занимает достаточно удобное положение в центре европейской части России, находясь на пересечении разветвленной сети железных и автомобильных дорог, трубопроводов, связывающих регионы Центральной России, Поволжья и Северного Кавказа. Столь выигрышное географическое расположение, а также ряд иных факторов послужили тому, что Тамбовская область имеет неплохие показатели как в общем рейтинге регионов России по качеству жизни (28 место), так и в ряде иных независимых рейтингов, в том числе по:

- **экологии**, включающий природоохранный, промышленно-экологический и социально-экологический индексы (1-место среди всех субъектов РФ) [3];

- **уровню развития государственно-частного партнерства**, компилирующий существующий опыт реализации проектов, нормативно-

правовую базу и особенности институциональной среды (12 место) [4];

- **налоговой политике**, учитывающий ставки по транспортному налогу, налог на имущество организаций и налог на прибыль (58 место) [5];

- **значению инновационного индекса**, интегрирующего показатели социально-экономических условий инновационной деятельности, научно-технического потенциала, инновационной деятельности и качества инновационной политики (55 место) [6; 7].

Чем же определяется такое состояние?

Имея среди регионов Центрального Федерального округа относительно невысокую плотность населения (30,8 человек/км²), область характеризуется значительной долей сельских жителей (40,17 %), в результате чего сельское хозяйство, по итогам 2014 г., имеет существенную долю в структуре валового регионального продукта области (21,9 %) наряду с оптовой и розничной торговлей (17,1 %), обрабатывающими производствами (13,1 %) и строительством (13,5 %). Причем за последние годы наметилась интересная тенденция к перераспределению ВРП от оптовой и розничной торговли к сельскому хозяйству и практически симметричное отображение ситуации по обрабатывающему производству и строительству (рис. 1).

Динамика структуры ВРП Тамбовской области

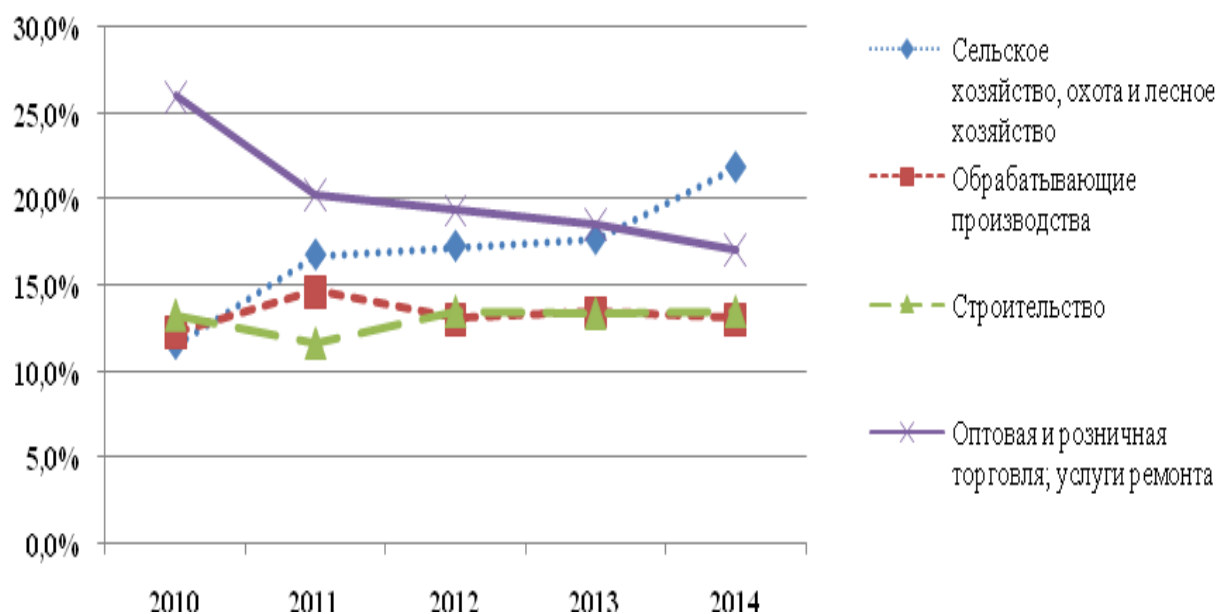


Рис. 1. Распределение ВРП по основным отраслям производства

И хотя за тот же период валовой региональный продукт в основных ценах вырос практически в два раза (с 136323882,2 тыс. руб. до 275820685,6 тыс. руб.), доля Тамбовской области в вопросе производства товаров и услуг для конечного использования в суммарном ВРП ничтожно мала (0,47 % от общего объема). Поэтому о решении основных проблем региональной экономики говорить преждевременно, причем, вполне очевидно, что собственных средств для этого недостаточно, а, следовательно, возникает необхо-

димость привлечения дополнительных ресурсов, ресурсов извне.

Нельзя не отметить, что решение вопросов устаревания производственной и технологической базы основных отраслей, а также создания потенциала для будущего развития экономики области путем наращивания инвестиционного капитала не остается без внимания, что подтверждается, прежде всего, все возрастающими объемами инвестиций в основной капитал, а также увеличением размеров привлеченных средств (рис. 2).



Рис. 2. Динамика объемов инвестиций в основной капитал по Тамбовской области

Однако для достижения лучших результатов, для продуктивной модернизации и повышения конкурентоспособности региональных предприятий, инвестиции должны быть точечными, а инвесторы должны иметь полное представление об инвестиционном проекте или инвестиционной площадке уже на первоначальном этапе выбора объекта для вложения. Следовательно, сужая границы поиска до определенного муниципального образования (города, района и т. д.), мы получаем ряд положительных моментов для:

- потенциального инвестора – детализированная информация по условиям инвестирования, факторам риска, наличию ресурсов и инфраструктуры;
- администрации муниципального образования – наглядное представление об инвестиционной привлекательности соответствующего района или города, об их преимуществах и недостатках с точки зрения предполагаемого вложения по сравнению с соседними муниципальными образованиями региона;
- руководства области – сведения о наличии и качественных характеристиках внутритерриториального инвестиционного дисбаланса, о приори-

тетных направлениях инвестиционной политики по отношению к региону в целом или конкретного муниципального образования.

Анализ профильной научной литературы показал, во-первых, значительный интерес теоретиков и практиков к данной тематике, а во-вторых, отсутствие единого подхода к определению сущности инвестиционной привлекательности, ее оценке и комплексу методов и средств ее регулирования как по отношению к определенному территориальному образованию, так и в аспекте отдельных отраслей и сфер экономической деятельности. Например, в работе Н. Н. Кузьминой, инвестиционная привлекательность определяется как характеристика сложившихся социально-экономических условий, обуславливающих такой приток инвестиций, чтобы их хватило для обеспечения устойчивого развития экономической системы [8]. На наличие определенных условий инвестирования, влияющих на цели инвестора и определяющих его выбор при рассмотрении объектов инвестирования, обращает внимание в своем исследовании и Т. А. Бурцева [9]. Зачастую при определении инвестиционной привлекательности делается акцент на сочетании двух базовых со-

ставляющих: инвестиционном потенциале (количественная характеристика) и инвестиционном риске (качественная характеристика) [10; 11]. Довольно часто понятие «инвестиционная привлекательность» считается субъективным и вместо него рекомендуется использовать словосочетание «инвестиционный климат», однако, на наш взгляд, данные понятия можно считать тождественными, если из их оценки исключить мнения экспертов и потенциальных инвесторов.

В данном контексте можно использовать и структурное определение, данное через совокупность параметризуемых факторов (условий инвестирования), характеризующих развитие экономического объекта, а также возможности и ограничения реализации инвестиционных интересов при вложении капитала [9]. Действительно, выбор различных базовых критериев оценки инвестиционной привлекательности (уровень объекта инвестирования, цель сравнения, виды и источники инвестиций) приводит к появлению большого числа дефиниций данного понятия.

В любом случае объективная оценка данного показателя должна производиться через совокупность в достаточной степени параметризуемых факторов (условий инвестирования), характеризующих развитие экономического объекта, а также возможности и ограничения реализации инвестиционных интересов при вложении капитала. Однако, как и в случае с определением самого понятия «инвестиционная привлекательность», не существует единого мнения по совокупности системы показателей, которые емко и безотносительно смогли бы оценить данную характеристику.

Так, по мнению В. Н. Мякшина, сбалансированная система показателей должна включать составляющие, характеризующие *производственно-финансовые* (например, доля прибыльных предприятий, показатель сбалансированности доходной и расходной частей бюджета региона, доля просроченной кредиторской задолженности в общей кредиторской задолженности и др.), *социально-экономические* (объем ВРП, уровень инфляции в потребительском секторе, показатель степени развития предпринимательства, уровень безопасности труда, уровень безработицы и др.), *природно-ресурсные факторы* (уровень экономической активности населения, природные запасы углеводородных ресурсов, минерально-сырьевых ресурсов, географическое положение региона и др.), а также *факторы развития* (доля работников с высшим образованием, доля затрат на НИОКР, коэффициент использования информационных технологий и др.). При этом, с точки зрения автора, «комплекс-

ная количественная оценка инвестиционной привлекательности региона может производиться только с использованием сводных, интегральных показателей, сконструированных из частных показателей, отражающих различные аспекты инвестиционной привлекательности и представляющих собой относительные величины» [12].

С. А. Петровская предлагает оценивать инвестиционную привлекательность региона по пяти синтетическим категориям: *инвестиционный потенциал, инвестиционный климат, инвестиционная активность, инвестиционные риски и экологическая составляющая*. Каждый из предложенных интегральных характеристик также состоит из совокупности показателей, например, инвестиционный потенциал характеризуется трудовым, образовательным, финансовым и прочими показателями; инвестиционный климат – валовым региональным продуктом, удельным весом прибыльных предприятий, экспортом товаров и услуг и т. д.; инвестиционная активность – денежными поступлениями в регион и их оттоком, структурой указанных денежных потоков и т. д.; инвестиционные риски – количеством забастовок, уровнем безработицы и инфляции, долей малоимущего населения, долей убыточных предприятий и пр.; экологическая составляющая – уровнем загрязнения территории, природно-ресурсным потенциалом региона, затратами на охрану окружающей природной среды и т. д. [13].

По мнению А. А. Вершининой и Т. П. Максимовой, инвестиционная привлекательность экономики региона представляет собой «диалектическую совокупность *инвестиционного потенциала* (потенциалом емкости рынка, финансовым, трудовым и инфраструктурным потенциалом) и *инвестиционного риска* (уровнем социальной безопасности и системным уровнем риска)». [14]. С позиции В. С. Панасейкиной, для определения интегральной инвестиционной привлекательности муниципальных образований необходимо использование 51 показателя, в том числе 34 показателей, характеризующих инвестиционный потенциал (например, размещение природно-ресурсного потенциала, доля экономически активного населения во всем населении, валовой муниципальный продукт на душу населения и т. д.), и 17 показателей, описывающих инвестиционный риск (например, темп роста валового муниципального продукта, степень политической стабильности (напряженности), число зарегистрированных преступлений на 10 тыс. чел. населения и т. д.) [15].

Таким образом, анализ лишь небольшой части работ демонстрирует расхождение в определении

базовых показателей оценки инвестиционной привлекательности: ряд показателей включен в большинство систем оценивания, ряд – встречается единично; меняется и общее число показателей, и их группирование. Взяв за основу вышеупомянутые работы, предложим свою, обобщенную и в некоторой степени упрощенную совокупность показателей, характеризующую уровень инвестиционной привлекательности районов Тамбовской области, однако прежде чем производить такую оценку, необходимо сделать ряд допущений для определенного упрощения формализации имеющихся данных.

Во-первых, для оценки инвестиционной привлекательности районов Тамбовской области нами взяты следующие показатели:

- блок «Территория» (площадь района, протяженность автодорог общего пользования);
- блок «Население» (численность населения, численность трудоспособного населения);
- блок «Коммунальная сфера» (протяженность уличной газовой сети, протяженность тепловых и паровых сетей, протяженность уличной водопроводной сети, протяженность уличной линии электропередачи);
- блок «Здравоохранение» (число лечебно-профилактических организаций);
- блок «Образование» (число организаций дошкольного образования, число общеобразовательных организаций);

– блок «Сельское хозяйство» (посевная площадь, поголовье КРС, поголовье свиней, поголовье птицы);

– блок «Строительство жилья» (площадь введенного жилья);

– блок «Инвестиции в основной капитал» (инвестиции, площадь свободных земельных участков).

Во-вторых, один и тот же показатель может влиять одновременно на несколько факторов, например, протяженность автомобильных дорог, с одной стороны, сказывается на логистике производства, с другой – способствует привлечению кадров в соответствующий район области за счет увеличивающейся мобильности. Поэтому для инвестиций в проекты различной направленности (независимо от вида экономической деятельности) следует учитывать не сами показатели, а их группы, а именно: «Уровень развития промышленности и сырьевая база», «Уровень развития сельского хозяйства и потребительский рынок», «Состав кадрового обеспечения и условия для него», а затем усреднять полученные данные (табл. 1).

В-третьих, очевидна существенная разница между оценкой инвестиционной привлекательности муниципальных образований, расположенных в районах, и крупных областных городов, поэтому здесь тоже необходимо разделение квалиметрии составляющих хозяйственно-экономического комплекса региона.

Таблица 1

Укрупненные группы показателей инвестиционной привлекательности

Укрупненные группы показателей	Показатели
Уровень развития промышленности и сырьевая база	– площадь района; – число единиц промышленности; – протяженность автодорог общего пользования; – протяженность уличной газовой сети; – протяженность тепловых и паровых сетей; – протяженность уличной водопроводной сети; – протяженность уличной линии электропередачи; – инвестиции; – площадь свободных земельных участков
Уровень развития сельского хозяйства и потребительский рынок	– площадь района; – протяженность автодорог общего пользования; – численность населения; – протяженность уличной газовой сети; – протяженность тепловых и паровых сетей; – протяженность уличной водопроводной сети; – протяженность уличной линии электропередачи; – посевная площадь; – поголовье КРС; – поголовье свиней; – поголовье птицы; – инвестиции; – площадь свободных земельных участков

Укрупненные группы показателей	Показатели
Состав кадрового обеспечения и условия для него	— площадь района; — протяженность автодорог общего пользования; — численность населения; — численность трудоспособного населения; — протяженность уличной газовой сети; — протяженность тепловых и паровых сетей; — протяженность уличной водопроводной сети; — протяженность уличной линии электропередачи; — число лечебно-профилактических организаций; — число организаций дошкольного образования; — число общеобразовательных организаций; — площадь введенного жилья

После группировки и анализа статистической информации, касающейся показателей инвестиционной привлекательности районов Тамбовской области, были получены следующие результаты, которые можно наглядно изобразить с помощью когнитивной карты (рис. 3).

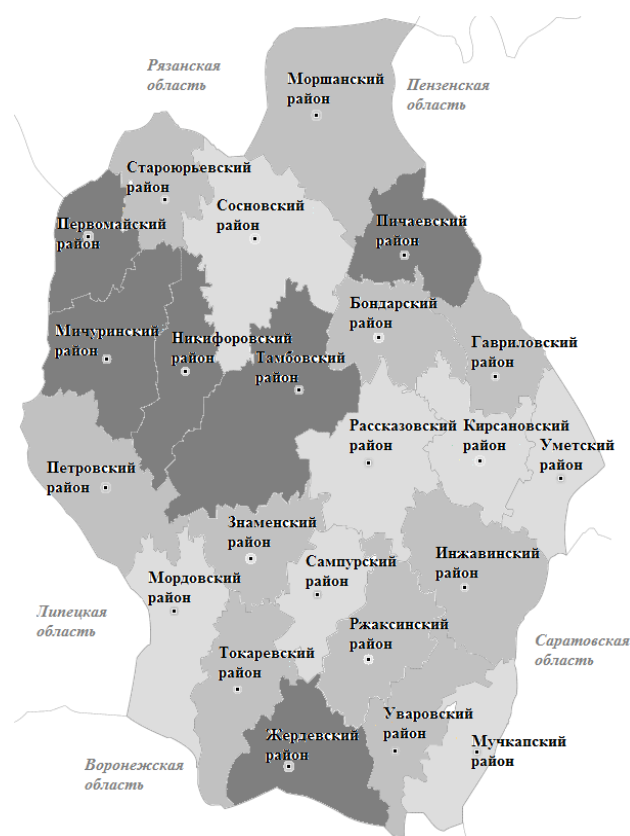


Рис. 3. Карта инвестиционной привлекательности районов Тамбовской области

Здесь более темным цветом выделены районы наиболее привлекательные для вложения инвестиций (Тамбовский, Никифоровский, Мичуринский, Жердевский и др.), светлым – наименее привлекательные (Мордовский, Сосновский, Кирсановский

и др.). Соответственно, в целях эффективного взаимодействия органов государственного и муниципального управления с потенциальными инвесторами необходимо уделять внимание наиболее слабым районам нашего региона, и в качестве одного из направлений активизации решения данного вопроса нам видится разработка и внедрение специализированного интернет-ресурса (интерактивной инвестиционной карты), содержащего графическую интерпретацию специально отобранных и постоянно обновляемых данных.

Несомненно, предложенная модель оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований региона не является аксиоматичной, максимально упрощена и требует определенной доработки, однако ее ключевые моменты могут быть взяты за основу при разработке инвестиционной политики, как отдельного муниципального образования Тамбовской области, так и региона в целом.

Литература

1. Колмыкова О. Н. Конкурентоспособность как фактор социально-экономического развития регионов // Политическое управление: научный информационно-образовательный электронный журнал. 2013. № 3 (06). С. 62-67.
2. Валинурова Л. С., Казакова О. Б. Оценка инвестиционной привлекательности регионов Приволжского федерального округа: факторы и условия привлечения инвестиций // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2013. № 4 (36). С. 81-95.
3. Рейтинги российских регионов по экологии. Общественная российская организация «Зеленый патруль». URL: <http://greenpatrol.ru/ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga/ekologicheskii-reyting-subektov-rf?tid=239>
4. Исследование «Развитие государственно-частного партнерства в России в 2015-2016 годах. Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП» / Ассоциация «Центр развития ГЧП». Министерство экономического развития Российской Федерации. М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016.

5. Рейтинги российских регионов по налоговой политике. Электронный журнал «Генеральный Директор». URL: <http://rating2014.gd.ru/>

6. Меньщикова В. И., Харламова Т. Н. Развитие интеллектуального потенциала как фактор повышения конкурентоспособности экономики региона // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2011. № 5-6. С. 161-164.

7. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации / под ред. Л. М. Гохберга. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014.

8. Кузьмина Н. Н. Методические вопросы оценки инвестиционной привлекательности региона // Новый университет. Серия Экономика и право. 2012. № 2. С. 14-16.

9. Бурцева Т. А. Методология статистического исследования инвестиционной привлекательности регионов России // Вопросы статистики. 2015. № 1. С. 29-45.

10. Наролина Ю. В. Повышение инвестиционной привлекательности АПК региона (на примере Воронежской области) // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2009. № 1 (69). С. 389-396.

11. Дворядкин Д. А. Инвестиционный потенциал и инвестиционные риски как стратегические составляющие инвестиционной привлекательности: теоретический аспект // Научная жизнь. 2011. № 1. С. 64-67.

12. Мякшин В. Н. Разработка концептуального подхода к оценке инвестиционной привлекательности региона на основе сбалансированной системы показателей // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 29. С. 31-41.

13. Петровская С. А. Оценка инвестиционной привлекательности региона: методический аспект // Механизм регулирования экономики. 2013. № 2. С. 113-126.

14. Вершинина А. А., Максимова Т. П. Система показателей для эффективной оценки инвестиционной привлекательности региона // Транспортное дело России. 2015. № 4. С. 60-62.

15. Панасейкина В. С. Формирование методики оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2011. Т. 4. № 4. С. 45-54.

References

1. Kolmykova O. N. Konkurentosposobnost' kak faktor sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov [Competitiveness as factor of social and economic development of regions] // Politicheskoye upravleniye: nauchnyj informatsionno-obrazovatel'nyj elektronnyj zhurnal. 2013. № 3 (06). С. 62-67.

2. Valinurova L. S., Kazakova O. B. Otsenka investitsionnoy privlekatel'nosti regionov Privolzhskogo federal'nogo okruga: faktory i usloviya privlecheniya investitsij [Assessment of investment appeal of regions of the Volga Federal District: factors and conditions of attraction of investments] // Regional'naya ekonomika i upravleniye: elektronnyj nauchnyj zhurnal. 2013. № 4 (36). С. 81-95.

3. Rejtingi rossijskikh regionov po ekologii. Obshchestvennaya rossijskaya organizatsiya «Zelenyj patrol'» [The ratings of the Russian regions on ecology. Public Russian

organization «Green Patrol»]. URL: <http://greenpatrol.ru/ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga/ekologicheskij-rejting-subektov-rf?tid=239>

4. Issledovaniye «Razvitiye gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii v 2015-2016 godakh. Rejting regionov po urovnyu razvitiya GChP» [Research «Development of public-private partnership in Russia in 2015-2016. The rating of regions on the level of development of SPP»] / Assotsiatsiya «Tsentr razvitiya GChP», Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federatsii. M.: Assotsiatsiya «Tsentr razvitiya GChP», 2016.

5. Rejtingi rossijskikh regionov po nalogovoj politike. Elektronnyj zhurnal «General'nyj Direktor» [The ratings of the Russian regions on tax policy. Online magazine «General Director»]. URL: <http://rating2014.gd.ru>

6. Men'shchikova V. I., Kharlamova T. N. Razvitiye intellektual'nogo potentsiala kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti ekonomiki regiona [Development of intellectual potential as factor of increase in competitiveness of economy of the region] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Tambov, 2011. № 5-6. С. 161-164.

7. Rejting innovatsionnogo razvitiya sub'yektov Rossijskoj Federatsii [Rating of innovative development of subjects of the Russian Federation] / pod red. L. M. Gokhberga. M.: Natsional'nyj issledovatel'skij universitet «Vysshaya shkola ekonomiki», 2014.

8. Kuz'mina N. N. Metodicheskiye voprosy otsenki investitsionnoy privlekatel'nosti regiona [Methodical questions of assessment of investment appeal of the region] // Novyj universitet. Seriya Ekonomika i pravo. 2012. № 2. С. 14-16.

9. Burtseva T. A. Metodologiya statisticheskogo issledovaniya investitsionnoy privlekatel'nosti regionov Rossii [Methodology of a statistical research of investment appeal of regions of Russia] // Voprosy statistiki. 2015. № 1. С. 29-45.

10. Narolina Yu. V. Povysheniye investitsionnoy privlekatel'nosti APK regiona (na primere Voronezhskoj oblasti) [Increase in investment appeal of agrarian and industrial complex of the region (on the example of the Voronezh region)] // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. 2009. № 1 (69). С. 389-396.

11. Dvoryadkin D. A. Investitsionnyj potentsial i investitsionnye riski kak strategicheskiye sostavlyayushchiye investitsionnoy privlekatel'nosti: teoreticheskij aspekt [Investment potential and investment risks as strategic components of investment appeal: theoretical aspect] // Nauchnaya zhizn'. 2011. № 1. С. 64-67.

12. Myakshin V. N. Razrabotka kontseptual'nogo podkhoda k otsenke investitsionnoy privlekatel'nosti regiona na osnove sbalansirovannoj sistemy pokazatelej [Development of conceptual approach to assessment of investment appeal of the region on the basis of the balanced system of indicators] // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2013. № 29. С. 31-41.

13. Petrovskaya S. A. Otsenka investitsionnoy privlekatel'nosti regiona: metodicheskij aspekt [Assessment of investment appeal of the region: methodical aspect] // Mekhanizm regulirovaniya ekonomiki. 2013. № 2. С. 113-126.

14. Vershinina A. A., Maksimova T. P. Sistema pokazatelej dlya effektivnoj otsenki investitsionnoy privleka-

tel'nosti regiona [System of indicators for effective assessment of investment appeal of the region] // Transportnoye delo Rossii. 2015. № 4. S. 60-62.

15. Panasejkina V. S. Formirovaniye metodiki otsenki investitsionnoj privlekatel'nosti munitsipal'nykh obrazova-

nij [Formation of a technique of assessment of investment appeal of municipalities] // Problemnyj analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoye proektirovaniye. 2011. T. 4. № 4. S. 45-54.

* * *

INVESTMENT APPEAL OF AREAS OF THE TAMBOV REGION: PROBLEMS AND PROSPECTS

GOLUSHKO TATYANA KONSTANTINOVNA

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Tambov Branch, Tambov, the Russian Federation, e-mail: tat-golushko@mail.ru

GORBUNOVA OLGA NIKOLAEVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: oon26@mail.ru

In article authors considered features of social and economic development of the Tambov region in modern conditions (geographical location, the main directions of development of economy, volume and structure of a gross regional product, the volume of investment etc.), showed that the region during the long period of time shows stable results of economic development, however even more often there is a need of building of the investment capital due to attraction of additional external resources, for the solution of an objective made the analysis of the current situation which revealed advantages and shortcomings of regional investment policy and also considered the theoretical provisions connected with understanding of category «investment appeal», with a technique of assessment of this characteristic on various territorial units (set of parameterizable factors, system of indicators). Authors specified that for achievement of the best results of investment have to be dot that allows to obtain the detailed information under the terms of investment (for the potential investor), to have an idea of investment appeal of the respective area or city (for administration of the municipality), to reveal the directions of investment policy in the region in general (for the management of area). During the carried-out work authors developed the generalized and simplified model of assessment of investment appeal of municipalities of the region, made the statistical analysis of investment appeal of the cities and areas of the Tambov region. Authors defined the actual priorities which developed in the course of structural transformations of economy of the region, constructed the territorial cognitive map showing the actual level of investment appeal of municipalities taking into account the integrated groups of indicators («The level of development of the industry and a source of raw materials», «The level of development of agricultural industry and the consumer market», «Structure of staffing and a condition for it»). The results received during the research can be as a basis when developing investment policy, both the certain municipality of the Tambov region, and the region in general.

Key words: regional economy, Tambov region, factors of investment appeal, investment card