

УДК 316.77

ЗНАНИЕ В СОЦИАЛЬНО-СЕТЕВОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ¹

© Олег Александрович ГРИМОВ

кандидат социологических наук,
старший преподаватель кафедры философии и социологии
Юго-Западный государственный университет
305040, Российская Федерация, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94
E-mail: grimoleg@yandex.ru

Проанализирован онтологический статус знания, формируемого в пространстве современных социальных сетей, через соотнесение его с понятием объекта интеллектуальной собственности. Знание трактуется как институционализированный результат когнитивной и познавательной деятельности, характеризующийся свойствами активности, структурности и объективной реальности, то есть закреплённости в социальных практиках. Показано, что в условиях развития социальных сетей информационный контент в Интернете все меньше может определяться как интеллектуальная собственность. Это связано с принципиальным усложнением сети Интернет, главная цель которого эволюционировала от информационной функции к социальной. В этой связи объективируемое в социальных сетях знание, независимо от конкретной формы его проявления и уровня субъектности, имеет значительную степень отчужденности от своего создателя и потому не может трактоваться в терминах интеллектуальной собственности. Несмотря на это, различный статус пользователя при создании, распространении и потреблении знания все же вызывает соответствующие стратификационные изменения в социальной структуре интернет-пространства. Управление данными процессами лежит в большей степени в сфере модерации и самоуправления сетевых сообществ, а не в сфере практики правового регулирования.

Ключевые слова: социальные сети; знание; информация; интеллектуальная собственность; уровень субъектности социальных сетей

Одним из ключевых аспектов анализа современного этапа цивилизационного развития является социоантропологическая оценка новейших технологий, в том числе информационно-коммуникативных [1–7]. Онтологический и гносеологический статус социальных сетей определяется в совокупности их множественными модальностями в аспекте порождаемых ими практик: поиска, поддержания и упорядочивания социальных связей между пользователями, личностной самореализации, межличностной коммуникации, групповых взаимодействий. Особое значение в этих условиях приобретает порождаемое в социальных сетях знание, которое в данной работе мы определяем как институционализированный результат когнитивной и познавательной деятельности, характеризующийся свойствами активности, структурности и объективной реальности, то есть закреплённости в социальных практиках. Целью на-

стоящей статьи является определение сущностных характеристик и свойств знания в социальных сетях как потенциального объекта авторского права. Данная цель достигается посредством последовательного рассмотрения основных форм знания в социальных сетях, а также уровней его функционирования.

Как нами было установлено ранее, можно выделить четыре основных типа (формы) знания в социальных сетях: культурный артефакт, технологию как сетевой паттерн (относящиеся преимущественно к перформативному знанию), научное знание и частное мнение (относящиеся к репрезентативному знанию) [8].

На онтологическом уровне культурный артефакт проявляет себя как самопорождение среды социальных сетей, продукт социально-сетевой культуры. На динамическом уровне культурный артефакт подвергается процессам тиражирования, расширения сфер и практик употребления («цитирования») и влияния. В наибольшей степени это относится к различным медиавирусам (интернет-мемам и т. д.) В нормативном аспекте культурный артефакт, являясь образцом и прояв-

¹ БЛАГОДАРНОСТИ: Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ: грант № 15-06-03161 «Проблема объективации, легитимации и воспроизводства знания в социальных сетях: онтологический, технологический и социокультурный аспекты».

лением социально-сетевой культуры, стимулирует ее развитие и активность пользователей в ее рамках. Технология, рассматриваемая в нашем случае как паттерн социально-сетевой коммуникации, на онтологическом уровне определяется как доопытное, присутствующее независимо от пользователя условие коммуникации; к подобным условиям относятся технологические возможности и ограничения, накладываемые непосредственным форматом социальной сети. Динамический аспект функционирования технологии проявляется как ее процессуальное воплощение в режиме коммуникативных практик пользователей. Нормативный уровень задает необходимые модели и общепринятые стандарты коммуникативных практик. Научное знание на онтологическом уровне функционирует как воспроизведенный факт, который на динамическом уровне уже выполняет функцию доказательства определенного тезиса или действия в коммуникации. Нормативность научного знания проявляется, когда оно функционирует как релевантный императив в коммуникативной практике, имеющий отношение к ее предметному содержанию и характеристикам. Частное мнение в социальных сетях является наиболее распространенной формой знания и относится преимущественно к сфере межличностной или групповой коммуникации. На онтологическом уровне оно представляет собой отдельное высказывание или реплику в коммуникации. На динамическом уровне процессуальность знания, порождаемого частным мнением, объективируется в условиях диалогической (полилогической) коммуникации, учитывающей семантические и прагматические контекстуальные параметры высказываний. Нормативность функционирования частного мнения задается возможностью его технической фиксации, сохранения и воспроизведения (в виде репоста, скриншота и т. д.) как единичного коммуникативного акта [8].

Одним из исследователей проблемы интеллектуальной собственности в сети Интернет А.С. Безмолитвенным формулируется так называемая «дилемма копирайта», суть которой состоит в следующем [9]. Если реализован подход «всеобщего блага» (собственность на плоды интеллектуальной деятельности принадлежит обществу в целом), то продукты интеллектуального труда теряют ста-

тус товара, что обеспечивает возможность свободного обмена информацией и «пролиферации идей», обеспечивая расцвет творческого заимствования. Если реализован подход «искусственной редкости» (собственность на плоды интеллектуальной деятельности принадлежит частным лицам или компаниям), продукты интеллектуального труда сохраняют за собой статус товара, что потенциально обеспечивает возможность получения некоторого дохода автору, но заставляет вводить жесткие законодательные санкции и контроль, что затрудняет обмен информацией и закрывает некоторые возможности «пролиферации идей» [9, с. 15-16].

Данная дилемма отражает амбивалентность онтологического статуса информации в сети Интернет, порождая сложную проблему на стыке философии, экономики, юриспруденции и социологии. Провозглашаемый как пространство свободы Интернет в то же время задает новые формы и прецеденты защиты интеллектуальной собственности, размывая при этом устоявшиеся стандарты ее дефиниций. Феноменология авторства в интернет-пространстве в целом определяется сочетанием двух противоположных тенденций: с одной стороны, принципами равенства, свободы доступа к контенту, с другой стороны, актуализацией проблем с нарушением авторских прав, при которой Интернет рассматривается лишь как новое информационно-технологическое пространство для хранения информации. Вместе с тем социальные медиа Веб 2.0 служат уже не столько информационным пространством, сколько пространством социокультурным, в котором контент не хранится, но создается. Принципиально, что основной контент социальных сетей – это продукт среды социальных сетей, как правило, коллективного происхождения, распространяющийся как общее культурное достояние. Данный контент, имеющий форму социально-сетевой культуры, как правило, принципиально не имеет четкой авторской принадлежности [10]. Иначе реализуется авторство в более сложно организованных сообществах Веб 3.0, в которых речь идет о формировании высокоинтеллектуального контента в условиях распределенной субъектности. Однако множественный субъект в данных сообществах в рамках существующих конвенций принципиально не является

субъектом авторского права (что наглядно иллюстрирует пример ресурса Википедия).

Одним из ключевых факторов в рамках социально-сетевых сервисов становится субъектность, определяемая применительно к социальным сетям через свойства активности, относительной автономности, интенциональности и экзистенциальной целостности. Далее мы рассмотрим градацию форм субъектности в социальных сетях, которая будет проанализирована в контексте ее сущностных взаимосвязей со знанием как интегральным образованием. Сами сетевые коммуникативные структуры, как было отмечено в исследовании Н.В. Басова, оказывают значимое влияние на создание знания и трансформацию устойчивых конфигураций субъектности [11].

Начальным уровнем субъектности в социальных сетях является личностный уровень. Он реализуется в режиме различных практик самоконструирования личности – таких, как самопрезентация, определенные досуговые, экономические (онлайн-покупки), игровые, профессиональные и повседневные коммуникативные практики (например, межличностная коммуникация между друзьями). Носителем субъектности на данном уровне является отдельный индивид, рассматриваемый как творческий субъект. На этом уровне объективируются в основном производимые или потребляемые пользователем социокультурные артефакты, представленные в виде продуктов индивидуального творчества, рефлексивно усваиваемых паттернов и т. д. Принципиальным для активности субъекта на данном уровне является множественность информационно-технологических, социокультурных функциональных возможностей, характерных для социально-сетевых сервисов.

Вторым в структуре субъектности социальных сетей является уровень коллективной субъектности. Он обнаруживается в социально-сетевых сообществах, публичных страницах, которые определяются в данном случае как добровольно формируемые объединения пользователей, основанные на общности их интересов, целей, ценностей и коммуникативных установок. Объективируемой формой знания здесь является культурный продукт, который выполняет функцию символа и фактора общности. В то же время сетевые сообщества являются также и факто-

ром формирования личностной субъектности, при которой единство участия в группе обусловлено не совместными социокультурными практиками, а одновременным потреблением в условиях свободного доступа к информационным ресурсам.

Наиболее высоким уровнем по сложности является общесистемный уровень субъектности, воплощающий общесистемные аутопоietические характеристики социальных сетей, в условиях объективации которых нивелируются особенности личностного и коллективного уровня. На данном уровне актуализируется способность социальных сетей к самоорганизации и саморазвитию, формируя качественно новые конфигурации субъектности. При этом сущность подобной субъектности парадоксальна. С одной стороны, подобная субъектность соответствует постмодернистскому этосу, идеям «смерти автора» и «смерти субъекта» как концептуальных фигур упорядоченности и иерархичности в условиях распространения и развития ризоматических структур. С другой стороны, общесистемная субъектность определяется в терминах панавторства, «умной толпы» [12]. Иначе говоря, субъектность на данном уровне относится уже не к индивиду, а к предельно размытой интеллектуальной толпе. Следствием такой субъектности в условиях значительной интеллектуализации и профессионализации массовых усилий по производству высококачественного контента является экспертная субъектность, формируемая в сетевых сообществах Веб 3.0. Отметим также, что размывание границ субъекта конструирует онтологию бессубъектности.

Богатым эвристическим потенциалом обладает принцип наделения субъектностью самой среды виртуальных сетей (в статусе самостоятельной сущности и интенциональности) в духе «пантеистической субъектности». Здесь можно говорить о метафизическом одушевлении социальных сетей, придающем им особый онтологический и гносеологический статус. Знание здесь проявляется как нерелексивный синергетический эффект.

Отметим также, что принципиальное значение в социально-сетевой коммуникации приобретает социальный статус пользователей, определяемый их возможностью участия в создании, размещении, публикации, рас-

пространении, редактировании, доступе к различным формам информации. Подобные статусные характеристики могут быть охарактеризованы следующим образом: обычный пользователь, модератор, администратор (лидер сообщества и т. д.), владелец ресурса (домена) и т. д. Данные статусы характеризуют роль участников в процессе функционирования знания и задают соответствующую стратификационную структуру в социальных сетях. Значимость социального статуса пользователя в социальной сети может серьезно отличаться на конкретном уровне субъектности знания.

Таким образом, знание в социальных сетях в силу размытости своей субъектной принадлежности, сложных процессов порождения контента, детерминированных различием процессов сетевых взаимодействий Веб 2.0 и Веб 3.0, не является в полной мере объектом авторского права. В то же время различный уровень доступа к практикам объективации, легитимации и воспроизводства знания в социальных сетях задает определенные каналы статусной дифференциации пользователей, что приводит к формированию цифрового неравенства.

Список литературы

1. *Аришинов В.И., Асеева И.А., Буданов В.Г., Гребеничкова Е.Г., Гримов О.А., Каменский Е.Г., Москалев И.Е., Пирожкова С.В., Суцин М.А., Чекецов В.В.* Социо-антропологические измерения конвергентных технологий. Методологические аспекты: колл. монография. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2015.
2. *Аришинов В.И., Асеева И.А., Буданов В.Г., Гребеничкова Е.Г., Гримов О.А., Каменский Е.Г., Майнцер К., Москалев И.Е., Пирожкова С.В., Суцин М.А., Чекецов В.В.* Социо-антропологические измерения конвергентных технологий. Онтологии и коммуникации: колл. монография. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2016. 251 с.
3. *Асеева И.А.* Социальные технологии как влиятельный фактор развития технауки и общества // Биосферная совместимость: человек, регион, технологии. 2016. № 4 (16). С. 79-86.
4. *Зотов В.В., Боев Е.И., Каменский Е.Г.* Развитие методологии управления инновациями: от процесса к личности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2010. № 14. С. 84-90.
5. *Каменский Е.Г., Черкашин М.Д.* Общество риска и ответственность науки: экзистенциальный аспект // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. № 2. С. 25-31.
6. *Каменский Е.Г., Асеева И.А.* Антропологический кризис техногенной цивилизации: постановка проблемы // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2014. № 2. С. 211-214.
7. *Килимова Л.В.* Влияние информационной среды на систему ценностей личности в модернизирующемся обществе // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2012. № 1. С. 85-90.
8. *Гримов О.А.* Типология и функциональный анализ знания в социальных сетях // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 2 (19). С. 190-197.
9. *Безмолитвенный А.С.* Социально-философские аспекты интеллектуальной собственности в сети Интернет: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 2010. 17 с.
10. *Гримов О.А., Кравчук П.Ф.* Личность в условиях информационно-коммуникативной культуры // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. № 6 (45). С. 177-183.
11. *Басов Н.В.* Создание знания в социальной интеракции // Социологический журнал. 2012. № 1. С. 67-90.
12. *Rheingold H.* The Virtual Community. URL: <http://www.rheingold.com/vc/book> (дата обращения: 20.12.2016).

References

1. Arshinov V.I., Aseeva I.A., Budanov V.G., Grebenshchikova E.G., Grimov O.A., Kamenskiy E.G., Moskalev I.E., Pirozhkova S.V., Sushchin M.A., Chekletsov V.V. *Sotsio-antropologicheskie izmereniya konvergentnykh tekhnologiy. Metodologicheskie aspekty* [Socio-Anthropological Dimension of the Converging Technologies. Methodological Aspects]. Kursk, CC "Universitetskaya kniga", 2015. (In Russian).
2. Arshinov V.I., Aseeva I.A., Budanov V.G., Grebenshchikova E.G., Grimov O.A., Kamenskiy E.G., Mayntser K., Moskalev I.E., Pirozhkova S.V., Sushchin M.A., Chekletsov V.V. *Sotsio-antropologicheskie izmereniya konvergentnykh tekhnologiy. Ontologii i kommunikatsii* [Socio-Anthropological Dimension of the Converging Technologies. Ontology and Communi-

- cation]. Kursk, CC "Universitetskaya kniga", 2016, 251 p. (In Russian).
3. Aseeva I.A. Sotsial'nye tekhnologii kak vliyatel'nyy faktor razvitiya tekhnologii i obshchestva [Social technologies as influential factor of technoscience and society development]. *Biosferная совместимость: человек, регион, технологии – Biospheric Compatibility: Human, Region, Technologies*, 2016, no. 4 (16), pp. 79-86. (In Russian).
 4. Zotov V.V., Boev E.I., Kamenskiy E.G. Razvitie metodologii upravleniya innovatsiyami: ot protsessy k lichnosti [Development of methodology for innovation management: from process to personality]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo – Belgorod State University Scientific Bulletin. Philosophy. Sociology. Law*, 2010, no. 14, pp. 84-90. (In Russian).
 5. Kamenskiy E.G., Cherkashin M.D. Obshchestvo riska i otvetstvennost' nauki: ekzistentsial'nyy aspekt [Risk society and the responsibility of science: the existential aspect]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo – Belgorod State University Scientific Bulletin. Philosophy. Sociology. Law*, 2011, no. 2, pp. 25-31. (In Russian).
 6. Kamenskiy E.G., Aseeva I.A. Antropologicheskii krizis tekhnogennoy tsivilizatsii: postanovka problemy [Anthropological crisis of industrial civilization: statement of the problem]. *Vestnik Belgorodskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta im. V.G. Shukhova – The Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov*, 2014, no. 2, pp. 211-214. (In Russian).
 7. Kilimova L.V. Vliyanie informatsionnoy sredy na sistemu tsennostey lichnosti v moderniziruyushchemsya obshchestve [Impact of information environment on the individual system of values in a modernizing society]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment – Proceedings of South-West State University. Series Economy. Sociology. Management*, 2012, no. 1, pp. 85-90. (In Russian).
 8. Grimov O.A. Tipologiya i funktsional'nyy analiz znaniya v sotsial'nykh setyakh [Typology and functional analysis of knowledge in social network services]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment – Proceedings of South-West State University. Series Economy. Sociology. Management*, 2016, no. 2 (19), pp. 190-197. (In Russian).
 9. Bezmolotvennyy A.S. Sotsial'no-filosofskie aspekty intellektual'noy sobstvennosti v seti Internet. Avtoref. diss. kand. ... filosof. nauk [Social and Philosophical Aspects of Intellectual Property in the Internet. Cand. philosoph. sci. diss. abstr.]. Moscow, 2010, 17 p. (In Russian).
 10. Grimov O.A., Kravchuk P.F. Lichnost' v usloviyakh informatsionno-kommunikativnoy kul'tury [Personality at informational-communicative culture conditions]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta – Proceedings of the South-West State University*, 2012, no. 6 (45), pp. 177-183. (In Russian).
 11. Basov N.V. Sozdanie znaniya v sotsial'noy interaktsii [Interaction creating knowledge]. *Sotsiologicheskii Zhurnal – Sociological Journal*, 2012, no. 1, pp. 67-90. (In Russian).
 12. Rheingold H. *The Virtual Community*. Available at: <http://www.rheingold.com/vc/book> (accessed 20.12.2016).

Поступила в редакцию 25.02.2017 г.
Received 25 February 2017

UDC 316.77

THE KNOWLEDGE IN SOCIAL-NETWORK SPACE: PROBLEMS OF INTELLECTUAL PROPERTY

Oleg Aleksandrovich GRIMOV

Candidate of Sociology, Senior Lecturer of Philosophy and Sociology Department

Southwest State University

94 50 Let Oktyabrya St., Kursk, Russian Federation, 305040

E-mail: grimoleg@yandex.ru

The ontological status of knowledge formed in space of modern social networks through its correlation with a concept of an intellectual property item is analyzed. Knowledge is treated by as the institutionalized result of cognitive activity which is characterized by properties of activity, degree of structure and objective reality that means fixedness in social practices. It is shown that in the conditions of development of social networks information content on the Internet can be defined less as intellectual property. It is connected with basic complication of the Internet which has its main goal evolved from information function to social. In this regard knowledge on social networks, irrespective of a concrete form of his manifestation and level of subjectivity, has considerable degree of estrangement from the creator and therefore it cannot be treated in terms of intellectual property. Despite its various status of the user during creation, distribution and consumption of knowledge nevertheless causes the corresponding stratification changes in social structure of Internet space. Management of these processes lies more in the sphere of moderation and self-government of network communities, but not in the sphere of practice of legal regulation.

Key words: social network services; knowledge; information; intellectual property; levels of social network subjectness

ACKNOWLEDGEMENTS: The research is fulfilled under support of Russian Fund of Fundamental Research: grant no. 15-41-03166 “The problem of objectification, legitimation and reproduction of knowledge in social networks: ontological, technological, and sociocultural aspects”.

Для цитирования: Гримов О.А. Знание в социально-сетевом пространстве: проблемы интеллектуальной собственности // Вестник Тамбовского университета. Серия Общественные науки. Тамбов, 2017. Т. 3. Вып. 2 (10). С. 12-17.

For citation: Grimov O.A. Znanie v sotsial'no-setevom prostranstve: problemy intellektual'noy sobstvennosti [The knowledge in social-network space: problems of intellectual property]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Obshchestvennye nauki* – *Tambov University Review. Series: Social Sciences*, 2017, vol. 3, no. 2 (10), pp. 12-17. (In Russian).