

УДК 338.24

ФОРМИРОВАНИЕ ПОДХОДОВ В СТРАТЕГИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ НОВЫХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ КРЫМСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

© **Валентина Викторовна СМАГИНА**

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, доктор экономических наук, профессор,
проректор по корпоративной политике и воспитательной работе,
e-mail: troveo@mail.ru

© **Николай Васильевич СТРЕКАЛОВ**

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, соискатель, кафедра политической экономии
и мирового глобального хозяйства, e-mail: NVStrekalov@outlook.com

Обоснована целесообразность использования индикативного планирования, как инструмента построения и восстановления экономики регионов, вошедших в состав Российской Федерации. Проанализирован опыт использования индикативного планирования на примере США и Франции, выявлена устойчивая положительная динамика развития регионов данных государств, ориентированных на построение динамических подсистем экономического развития на основе принципов индикативной экономики. Рассмотрена возможность построения модели экономического развития Крымского федерального округа в соответствии с принципами индикативной экономики и дальнейшего реплицирования данной модели на другие регионы Российской Федерации. Достижение синергетического эффекта является определяющим фактором в достижении поставленных целей и задач в области экономического развития при ограниченном временном ресурсе. Синергетический эффект будет достигаться при максимизации потенциалов всех элементов социально-экономической системы и определении точек роста, которые дадут толчок развитию всей системы в целом. Выявление этих точек, определение основных параметров, постановка целей, разработка программ по их достижению производится в рамках концепции индикативного планирования. Индикативное планирование, применяемое в качестве инструмента комплексного восстановления и развития экономики Крыма, интенсифицирует процесс ее интеграции в общее экономическое пространство Российской Федерации.

Ключевые слова: индикативная экономика; индикативное планирование; индикативные показатели; социально-экономическая система; макропланирование; стратегическое планирование; управление социально-экономическими системами.

Кризисы, как таковые, имеют в своей основе циклическую природу. В случае если речь идет о структурном кризисе, то выявить его циклическую природу не всегда представляется возможным, прежде всего по причине того, что основу этого кризиса будет составлять не один, а целый комплекс социально-экономических явлений, имеющих в т. ч. циклическую природу. Несмотря на это, любой системный кризис можно рассматривать как бифуркационную точку, являющуюся либо критической при переходе на новую ступень развития социально-экономической системы, либо точкой дестабилизационного перехода всей социально-экономической системы, при накоплении различного рода экзистенциальных рисков происходит их переход из количественного в качественное состояние [1].

Рассматривая текущий кризис, не только как экономический, но и как геополитиче-

ский, можно вывести ряд закономерностей, которые позволяют говорить о необходимости наличия у государства продуманной экономической стратегии восстановления и развития структуры экономики регионов, которые могут войти в состав Российской Федерации. В широком смысле, речь идет даже не о стратегии, а о парадигме комплексного развития территории, на которой существовали отличные от принятых в Российской Федерации принципы законодательства и различные подходы в части формирования экономической системы региона. При таких условиях провести интенсивное развитие экономики регионов в рамках концепции рыночной экономики невозможно по причине того, что общее экономическое пространство находится в стадии синхронизации и формирования. Полноценное использование концепции плановой экономики также не

представляется возможным – Российская Федерация на данный момент не использует такой тип развития экономической системы. Решение данного вопроса лежит в плоскости предмета изучения *индикативной экономики*, одним из центральных методов которой является *индикативное планирование*, ставшее эффективным инструментом восстановления и эволюционного реформирования экономических субъектов на мезо- и макроуровне.

Прецедент вхождения в состав Российской Федерации Автономной республики Крым в качестве Крымского федерального округа и города Федерального значения Севастополь при более детальном рассмотрении поднимает целый пласт проблем, которые были заморожены при предыдущем кризисе социально-экономической системы Союза Советских Социалистических Республик. Распад СССР не привел к крупномасштабной войне на территории ранее единого государства, но создание новых самостоятельных государств в границах республик, которые ранее, по сути, были обозначены номинальными границами, позволяющими осуществлять эффективное административное управление, вызывали ряд разногласий, в т. ч. и на национальной почве. Нейтральный статус этих государств и существовавшее взаимодействие в рамках СНГ в течение 20 лет поддерживало иллюзию геополитической стабильности, и не ставило принципиального вопроса о восстановлении целостности территории Российского государства и обеспечения концепции стратегической безопасности.

Развитие сценария, спровоцировавшего начало гражданской войны на территории бывшей УССР, в результате которого возник конфликт между новой центральной властью и рядом регионов Украины, запустил процесс прогрессирующей дезорганизации социально-экономической системы Украинского государства. По состоянию дел на конец 2014 г. данные события привели к выходу из состава Украины Автономной республики Крым в качестве самостоятельного государства с последующим вступлением в состав Российской Федерации, и формированию двух государственных образований на территории Донецкой и Луганской областей с неопределенным статусом.

В связи с вышеперечисленными событиями вопрос восстановления и укрепления экономики Крымского региона в краткосрочной и среднесрочной перспективе должен быть проработан не только в качестве исключительной задачи, но и как систематический подход восстановления и ускоренного развития регионов, желающих войти в состав Российской Федерации на методологическом уровне.

Достижение синергетического эффекта является определяющим фактором в достижении поставленных целей и задач в области экономического развития при ограниченном временном ресурсе. Синергетический эффект будет достигаться при максимизации потенциалов всех элементов социально-экономической системы и определении точек роста, которые дадут толчок развитию всей системы в целом. Выявление этих точек, определение основных параметров, постановка целей, разработка программ по их достижению производятся в рамках концепции индикативного планирования.

Масштаб проекта по восстановлению экономики Крымского федерального округа, по площади сопоставимого с Бельгией (площадь Крыма 27000 км²) [2] и с Латвией по населению (2284 млн человек) [2], с точки зрения индикативной экономики сопоставим с проектом восстановления экономики Франции после Второй мировой войны. Оказание США финансовой помощи в рамках плана Маршалла во Франции выросло в поэтапное структурное развитие экономики Франции. При этом на начальном этапе был сформирован пул ключевых заданий, мер стимулирования и поддержки шести «базовых отраслей». Ключевым слоганом первого индикативного плана стало высказывание «Модернизация или упадок» [3]. Процесс разработки и согласования индикативных планов регулировался Генеральным секретариатом планирования; за время его существования было реализовано более 10 индикативных планов пошагового развития государства, результатом которых стало восстановление экономической мощи Франции. В контексте данной тематики уместно привести пример посткризисного экономического развития ряда территории в США. В 1965 г. была принята «Всеобъемлющая программа экономического развития региона гор Аппа-

лачей», которая по площади включала в себя 13 штатов. Главной целью программы было объявлено повышение благосостояния населения. В 1965 г. примерно 30 % жителей региона Аппалачей жил в условиях бедности, к 2008 г. доля бедных уменьшилась до 18 %. Количество экономически проблемных округов гор Аппалачей снизилось с 223 в 1965 г. до 98 в 2013 г. Количество округов, у которых уровень бедности в среднем выше в 1,5 раза, чем по США, снизилось с 295 в 1965 г. до 116 в 2000 г. [4].

Данная статистика отражает результативность и эффективность методик, которые индикативная экономика может предложить при решении стратегических задач экономического развития на макро- и мезоуровне. Тем не менее, при формировании методологии и выработке концепции развития и интеграции социально-экономической системы Крыма существует ряд лимитирующих факторов, которые необходимо будет учитывать при постановке целей по темпу экономического роста [5, с. 123-127].

Во-первых, Крымский федеральный округ на текущий момент не полностью признан мировым сообществом как неотъемлемая часть Российского государства, а значит, имеет затруднения в доступе к инвестиционным ресурсам, по крайней мере, со стороны стран Европейского союза и США. Во-вторых, в экономике Российской Федерации еще в 2013 г. были зафиксированы замедление темпа роста, а политический кризис 2014 г. и последовавшие за ним санкции позволяют говорить о серьезном спаде в экономике, которые осложняют и ограничивают объем средств, которые возможно перераспределить в сторону проекта развития и восстановления Крыма [1]. В-третьих, инфраструктура Крыма все еще тесно связана с Украиной – Крымский полуостров имеет только морскую границу с остальной территорией Российской Федерации, поэтому отсутствует возможность быстрого обеспечения и переброски необходимых ресурсов. В-четвертых, критически важным является фактор социальной стабильности.

Вопрос выработки оптимальной стратегии экономического развития при наличии всех вышеуказанных ограничений должен опираться в т. ч. на ретроспективный анализ позитивного опыта развития Крымского по-

луострова в разрезе планового способа управления народным хозяйством, применяемом в СССР, и рассматриваться в среднесрочной перспективе как ориентир при постановке максимальных целевых индикаторов развития.

Индикативное планирование, применяемое в качестве инструмента комплексного восстановления и развития экономики Крыма, интенсифицирует процесс ее интеграции в общее экономическое пространство Российской Федерации. Скорость и эффективность процесса интеграции социально-экономической системы Крымского региона и остальной части Российской Федерации будет иметь решающее значение и станет не только критически важным фактором в развитии региона, но и создаст прецедент построения в краткосрочный период функционального прототипа трансформационной модели экономического развития субъекта федерации на базе концепций индикативной экономики. В свою очередь этот опыт позволит использовать данную модель для развития других регионов Российской Федерации.

Давление на экономику Российской Федерации, оказываемое со стороны стран Европейского Союза и США, имеет своей целью не столько ослабление экономики, сколько дестабилизацию всей социально-экономической системы. Возрождение концепции «Санитарного кордона» из постсоветских государств с зависимой от финансовых институтов Европы и США экономикой напрямую затрагивает экономические и геополитические интересы России. При оценке результатов реакции российской экономики на внешнее давление и степени ее устойчивости можно отметить, что по прогнозу Министерства экономического развития РФ спад ВВП в 2015 г. составит 2,5–3 % [6], а по прогнозу агентства Moody's – до 5,5 % [7]. Все эти факты позволяют сделать вывод о необходимости проведения комплексных мер по поиску новых решений в повышении уровня эффективности экономики путем эволюционной смены парадигмы ее развития.

1. Смагина В.В., Стрекалов Н.В. Российский анти-кризис и экономическая мысль // Философия хозяйства. 2015. № 3 (99).

2. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 25.03.2015).
 3. *Kindleberger C.P.* Indicative Planning. Cambridge, 1997.
 4. Сайт Appalachian Regional Commission. URL: http://www.arc.gov/appalachian_region/AppalachiasEconomy.asp (дата обращения: 25.03.2015).
 5. *Смагина В.В., Стрекалов Н.В.* Разработка и внедрение концепции индикативного планирования как инструмента стабилизации социально-экономической системы Российской Федерации в условиях развития кризиса 2014 г. // Современная экономика: концепции и модели инновационного развития. М., 2015.
 6. Сайт Министерства экономического развития РФ. URL: <http://economy.gov.ru/minec> (дата обращения: 25.03.2015).
 7. Сайт агентства Moody's. URL: https://www.moody.com/pages/default_ee.aspx (дата обращения: 25.03.2015).
-
2. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. URL: <http://www.gks.ru/> (data obrashcheniya: 25.03.2015).
 3. *Kindleberger C.P.* Indicative Planning. Cambridge, 1997.
 4. Sayt Appalachian Regional Commission. URL: http://www.arc.gov/appalachian_region/AppalachiasEconomy.asp (data obrashcheniya: 25.03.2015).
 5. *Smagina V.V., Strekalov N.V.* Razrabotka i vnedrenie kontseptsii indikativnogo planirovaniya kak instrumenta stabilizatsii sotsial'no-ekonomicheskoy sistemy Rossiyskoy Federatsii v usloviyakh razvitiya krizisa 2014 g. // Sovremennaya ekonomika: kontseptsii i modeli innovatsionnogo razvitiya. M., 2015.
 6. Sayt Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya RF. URL: <http://economy.gov.ru/minec> (data obrashcheniya: 25.03.2015).
 7. Sayt agentstva Moody's. URL: https://www.moody.com/pages/default_ee.aspx (data obrashcheniya: 25.03.2015).
-
1. *Smagina V.V., Strekalov N.V.* Rossiyskiy antikrizis i ekonomicheskaya mysl' // Filosofiya khozyaystva. 2015. № 3 (99).

Поступила в редакцию 30.03.2015 г.

UDC 338.24

FORMATION OF STRATEGIC APPROACHES IN THE DEVELOPMENT OF THE NEW ECONOMY OF THE RUSSIAN FEDERATION AT THE EXAMPLE OF THE CRIMEAN FEDERAL DISTRICT

Valentina Viktorovna SMAGINA, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Doctor of Economics, Professor, Provost for Corporative Policy and Educational Work, e-mail: troveo@mail.ru

Nikolai Vasilyevich STREKALOV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Competitor, Political Economy and World Global Economy Department, e-mail: NVStrekalov@outlook.com

The expediency of the use of indicative planning as a tool for building and economic recovery of regions included in the Russian Federation is founded. The experience of the use of indicative planning at the example of the United States and France, revealed a stable positive dynamics of development of the regions of these countries focused on building the dynamic economic development of the sub-systems on the basis of the indicative economy. The possibility of constructing a model of economic development of the Crimean Federal District, in accordance with the principles of the indicative economy and further replicate this model in other regions of the Russian Federation. Achieving synergies is a determining factor in achieving the goals and objectives in the field of economic development with limited time resources. The synergistic effect is achieved while maximizing the potential of all the elements of social and economic systems, and determining points of growth that will give impetus to the whole system. Identification of these points, the definition of the basic parameters, setting goals, designing programs to achieve them is made in the framework of the concept of indicative planning. Indicative planning is used as a tool for integrated reconstruction and economic development of the Crimea, it intensifies the process of its integration into the common economic space of the Russian Federation.

Key words: indicative economy; indicative planning; indicative indices; socio-economic system; macro-planning; strategic planning; management of socio-economic systems.