

НАСЛЕДИЕ

УДК 1(091) (407)

ПОЛИТИЧЕСКИЙ, ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ ЛИБЕРАЛИЗМ Б.Н. ЧИЧЕРИНА

© Александр Викторович КИРЯКИН

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, аспирант, кафедра философии
и методологии науки, e-mail: kiryakinalek@bk.ru

Исследуется конфликт либеральных и консервативных взглядов Б.Н. Чичерина. В центре внимания – проблема модернизации российского общества и те проекты, которые предлагались русским философом по социально-политическому реформированию общества и государства. Преломлению либеральных взглядов Б.Н. Чичерина в конкретно-исторических условиях России второй половины XIX в. способствовали его консервативные взгляды, а его лозунг «сильная власть и либеральные реформы» стал программой российской модернизации. В экономике Б.Н. Чичерин выступил сторонником принципов невмешательства государства в экономическую сферу общественного бытия и свободной торговли, что во многом снизило качество предлагаемых им мер по модернизации государства. В политической сфере Б.Н. Чичерин предложил единственно возможный на тот период времени путь реформирования власти – конституционную монархию и двухпалатный парламент с законосовещательными функциями. В сфере реформирования российского общества русский философ был реалистом, понимающим несоответствие качества общества тем запросам, которые оно адресовало власти, и поэтому он настаивал на том, что переход к идеалу гражданского общества у России еще впереди, а сейчас общество обязано сплотиться вокруг власти и помочь в реализации необходимых стране реформ.

Ключевые слова: Б.Н. Чичерин; либерализм; консерватизм; свободная торговля; гражданское общество; государство.

В последние годы вышли десятки работ, посвященных тем или иным аспектам либерально-консервативной концепции Б.Н. Чичерина. Одни авторы делали упор на абсолютизацию либеральных прав и свобод (правоведы), другие – на соотношение государства и общества, на проблему концепта свободы в ее либеральной трактовке (политологи и социологи), третьи – на взаимосвязи охранительных начал и либерализма в философии великого русского ученого обществоведа. Во многом справедливо подобный подход к наследию Б.Н. Чичерина был назван Н.М. Аверинным «цеховым».

Действительно, такое фрагментарное и точечное изучение идейного наследия русского философа и правоведа не дает сколь-нибудь полной картины и страдает отсутствием системного подхода. Тем не менее, в обилии исследованных тем обнаруживается мало оценок того, как соотносились либера-

лизм и консерватизм Б.Н. Чичерина, не вступали ли они в противоречие друг с другом, порождая сложную и противоречивую целостность. Поэтому в рамках настоящей статьи мы предлагаем использовать системный подход для анализа соотношения либерализма и консерватизма Б.Н. Чичерина, и для этого представляется необходимым рассмотреть политический, экономический и социальный аспекты этой проблемы.

Исследователи философского наследия Б.Н. Чичерина обыкновенно указывают на некоторые противоречия его либеральных и консервативных установок. Так, С.Л. Чижков обращает внимание на следующее: «При конкуренции принципа свободы и принципа общей пользы именно свобода может оказаться под вопросом, поскольку именно свободой чаще всего приходится поступаться [1, с. 91]. Этих противоречий не может не быть, т. к. здесь разворачивается поле битвы госу-

дарственнической исторической концепции философа, его консервативных и либеральных устремлений.

Б.Н. Чичерин как консерватор и как блестящий историк понимает, какую исключительную роль играло государство в русской истории: здесь и обширные пространства, и затрудненность формирования общественных связей, и отсутствие ощущения себя как части единого общества и т. п. объективные проблемы, порождающие сильную, централизованную, деспотичную власть [2, с. 1; 3]. Когда же ученый применяет либеральную концепцию (где одним из принципов является минимизация роли государства в общественной и экономической жизни общества) к этой проблеме российской истории, возникает вполне закономерное противоречие, которое, в свою очередь, делает его логические построения в определенной степени уязвимыми для критики.

Так, реальная повестка дня, стоящие со всей остротой перед Российской империей вопросы дают Б.Н. Чичерину повод для развертывания его теории «закрепощения и раскрепощения сословий» на современное ему общество: когда-то реализовывая общие интересы, государство закрепостило все сословия, сейчас же настало время для того, чтобы государство эти сословия сделало свободными. В XVIII в. при императрице Екатерине II произошло «освобождение» дворянского сословия, XIX в. – время освобождения крестьян. Чичериным подчеркивается, что в даровании прав и свобод русскому обществу в XIX в. роль российского государства по-прежнему сильна и несомненна. Но и тут вступает в права либерал Б.Н. Чичерин, само общество должно к этому активно стремиться, быть достойным наследовать бремя управления, быть готовым постепенно снижать участие государства в социально-экономических процессах.

Что касается самого общества, то оно оказалось весьма далеким от тех идеалов, которые хотелось бы видеть в нем Б.Н. Чичерину. Русскому либеральному сообществу, которое должно было сплотиться вокруг императора Александра II и всячески содействовать проводимым реформам, он адресует следующий упрек: «Русский либерал теоретически не признает никакой власти. Он хочет повиноваться только тому закону, кото-

рый ему нравится. Самая необходимая деятельность государства кажется ему притеснением... Русский либерал выезжает на нескольких громких словах: свобода, гласность, общественное мнение... слияние с народом и т. п., которым он не знает границ и которые поэтому остаются общими местами, лишенными всякого существенного содержания» [4, с. 68]. Можно сказать, что российская аристократия не оправдала возложенных на нее Б.Н. Чичериным надежд. Р. Пайпс назвал это одной из «трагедий» Б.Н. Чичерина; другой «трагедией», по его мнению, явилось то, что Б.Н. Чичерина третируют как консерваторы, так и либералы, и потому он оказался в ситуации своего рода изоляции [5, с. 206].

В целом, вопросам теоретического обоснования противоречий между консерватизмом и либерализмом Б.Н. Чичерина уделено достаточно много внимания в историографии (А.С. Кокорев, В.М. Лобеева, О.Л. Гнатюк, М.В. Калашников, А.И. Вакула и др.). Однако он не был исключительно кабинетным ученым, и его концепция государственного и общественного устройства была направлена непосредственно на преобразование действительности. Как отмечают Н.М. Аверин и А.С. Кокорев, в русской истории был определенный момент, связанный с реформами императора Александра II, когда идеи Б.Н. Чичерина не только могли, но и должны были реализовываться на практике, но, к сожалению, история пошла по другому пути [6, с. 67, 70; 7, с. 176]. Возвращаясь к уже сказанному в начале работы, добавим, что вопросы политического, экономического и социального либерализма в идейно-философском наследии Б.Н. Чичерина носят все тот же практический характер, и поэтому чрезвычайно важным является их рассмотрение в контексте российской и мировой истории второй половины XIX – начала XX в.

Итак, начнем с политического либерализма. В научной литературе наиболее изученным вопросом является политический проект Б.Н. Чичерина: форма правления, политические институты, четкое определение сферы деятельности государства. Форма правления – в конечном воплощении конституционная монархия, как наиболее отвечающая российским условиям. Двухпалатный парламент: верхняя палата – преобразован-

ный государственный совет; он должен был состоять, по мысли Б.Н. Чичерина, преимущественно из аристократии. Здесь Б.Н. Чичерин использовал опыт английского дворянства, как носителя духа консерватизма, ту силу, которая, сдержав революционную анархию, нашла в себе силы принять деятельное участие в управлении государством и постепенно, идя на уступки, смогла сохранить традицию. По словам Б.Н. Чичерина, «отказалась от всяких гражданских привилегий, от крепостного права, от свободы от податей для сохранения своего политического могущества... Когда же затем наступила новая эпоха демократического развития... своевременными уступками умела удержать свое положение» [8, с. 167-168].

Нижняя палата парламента в проекте Б.Н. Чичерина – это представители «целого народа, а не сословий», наиболее зажиточные представители неаристократических слоев населения, формирующийся средний класс. Это должны быть люди достаточно образованные, сознающие государственные интересы и потребности; их главная функция в конечном счете – это законотворческая деятельность. Обе палаты вместе – это представительный орган, совмещающий в себе два принципа – назначение и выборность [9, с. 267]. В идеале, верхняя палата выступает неким фильтром, поглощающим «вредные» законы, исходящие из нижней палаты, а обе палаты вместе необходимы «для большей зрелости решений... и для предупреждения столкновений между монархом и представителями» [10, с. 169-171].

Экономический либерализм Б.Н. Чичерина наиболее полно противостоит его государственным воззрениям. И дело здесь не ограничивается уже упомянутой теорией «закрепощения и раскрепощения сословий». Б.Н. Чичерин по сути очерчивает план будущего идеального общества и государства. В этом идеальном устройстве русской жизни роль государства, конечно, не доведена до классического либерального «ночного сторожа», но все же представляет собой весьма и весьма ограниченные возможности для вмешательства в общественные отношения, в т. ч. в экономику. Так, капитал, по Б.Н. Чичерину, создается независимыми частными людьми, и государство не имеет права отчуждать его долю в свою пользу или на

общественные нужды, кроме случаев крайней необходимости. К этому тезису примыкает множество практических установок, которые Б.Н. Чичерин адресует российской власти. Это и вопрос о социальной поддержке, пенсионном обеспечении, законодательстве в области взаимоотношения рабочего и работодателя, праве частной собственности и т. п. Остановимся подробнее на мерах социального характера как достаточно актуальных для России конца XIX в.

Либерал Б.Н. Чичерин проводит четкое и категоричное разграничение между тем, что мы бы сегодня назвали государственной и частной формами пенсионного страхования. Если человек служит непосредственно государству (будучи чиновником), то последнее имеет полномочия назначить ему за службу по выслуге лет пенсионные выплаты – это выглядит логичным и справедливым. Но если человек работает на частное лицо, на частном заводе или фабрике? Чичерин указывает, что в подобном случае это фабрика или завод должны платить пенсию и иные социальные выплаты рабочему в случае, если он пострадал на производстве или достиг преклонного возраста. И это названо справедливым, непротиворечащим духу свободы, как трактует его философ. По Б.Н. Чичерину, человек, будучи частным лицом, может и так распорядиться своей свободой, что на протяжении всей своей трудовой карьеры будет делать отчисления на «черный день», на старость используя для этого соответствующие заводские или фабричные структуры, кассы взаимопомощи и т. п. Государству в этой сфере, по мнению Б.Н. Чичерина, просто не место, государство не имеет права принуждать рабочего страховать свою жизнь, откладывать средства на старость – все это будет прямым нарушением человеческой свободы, дарованной человеку свыше Богом [11, с. 216-217].

Здесь стоит обратить внимание на то, что во многом справедливо Б.Н. Чичерин критиковал лидеров рабочего движения за растрату средств на митинги, демонстрации, организацию беспорядков; критикуя, он предлагал направить эти средства на что-то позитивное, а именно, на организацию касс взаимопомощи. Нечто подобное существовало в то время в Великобритании в среде трудюнионов, когда в целях организации взаим-

ного страхования и взаимопомощи члены тред-юнионов осуществляли определенные финансовые сборы. Однако они были настолько высоки, что неквалифицированные рабочие не имели финансовой возможности платить взносы и, соответственно, находились вне этой системы. Эволюция рабочего законодательства в Великобритании привела к тому, что уже в 1906 г., спустя два года после смерти Б.Н. Чичерина, произошло расширение помощи рабочим при несчастных случаях на производстве; в 1908 г. оно распространилось и на горняков, занятых на шахтах под землей, в форме сокращения рабочего дня до 8 часов. В том же году были введены государственные пенсии для рабочих с 70 лет, а в 1911 г. был принят закон о государственном страховании по болезни и на случай безработицы (с долевым участием рабочих, предпринимателей и государства).

Рабочее законодательство Отто фон Бисмарка относится даже к более раннему периоду: это и закон о страховании на случай болезни (1883 г.), от несчастных случаев на производстве (1884 г.), закон о страховании в связи с инвалидностью и старостью (1889 г.). И позднее, чем в Германии и Англии, во Франции: 1910 г. – закон о введении пенсий по старости для рабочих и крестьян с 65 лет, июль 1913 г. – закон о государственной помощи малообеспеченным многодетным семьям и т. д. Таким образом, общемировые (если можно использовать это определение для ситуации конца XIX – начала XX в.) тенденции во многом еще при жизни Б.Н. Чичерина постепенно снимали с повестки дня его тезисы о нарушении человеческой свободы активной ролью государства в жизни общества (и особенно в социальной сфере).

Либеральные и консервативные правительства ведущих государств мира в стремлении перехватить инициативу у социалистических организаций своих стран сами вносили существенные коррективы в рабочий вопрос; и не потому ли там в будущем не наблюдались (в Великобритании и Франции) или были успешно подавлены (в Германии при содействии социал-демократов, того же К. Каутского) возможности радикального кровавого сценария социалистической революции по большевистскому сценарию.

В защиту Б.Н. Чичерина можно сказать, что он предвидел подобное развитие собы-

тий, применительно к событиям французской революции конца XVIII столетия он вскрыл и описал этот процесс, связав кровавый сценарий революции с последствиями упорной охранительной системы Людовика XVI. Применительно же к российским реалиям Б.Н. Чичерин, приветствуя реформы Александра II, не допускал возможным повторения в России ничего подобного «рабочему законодательству» Отто фон Бисмарка, которое он критиковал за уступки социалистам. Здесь со всей очевидностью проявился Чичерин-консерватор, непримиримый оппонент социалистических идей. Воронежский историк Л.М. Искра заметил в своем докладе на пятых «Чичеринских чтениях» 18–19 мая 2006 г., что именно «отсутствие социальной защиты порождает социальную ненависть, неизбежно ведущую к великим потрясениям. Ни науку, ни культуру, ни образование, ни здравоохранение, ни многое другое нельзя переводить на рыночные отношения. Государство... обязано в этой области главные материальные тяготы брать на себя» [12, с. 294]. Иными словами, все то, что в социальной сфере отрицалось Б.Н. Чичериным, в конечном итоге и привело к социальному взрыву.

Но помимо социальной сферы у проекта Б.Н. Чичерина по «рабочему законодательству» были и другие слабые стороны, лежащие в области экономики. Если мы представим себе конкретное воплощение этого проекта, то неминуемо перед нами встанут несколько вопросов, определяющих саму возможность его осуществления. И один из этих вопросов – судьба денежных отчислений рабочих. Так, попадая в структуры конкретного предприятия или фабрики, будут ли они иметь статус мертвого капитала и ожидать своего обесценивания путем инфляции или будут пускаться в оборот? Во втором случае возможная будущая пенсия рабочего по старости будет зависеть от финансового благополучия владельца предприятия и самого предприятия, и объективности ради заметим, что т. н. запас прочности предприятия и запас прочности государства – вещи несопоставимые, и потому будущность рабочего в проекте Б.Н. Чичерина была отдана в руки случаю.

Позиция Б.Н. Чичерина осложняется и тем, что он, в отличие от многих современников, адекватно оценивал всю сложность и

длительность формирования в России гражданского общества. Так, приветствуя отмену крепостного права, он обращал внимание на опасность для государства сложившегося после реформы положения, при котором крестьяне, формально став свободными, еще не получили знаний и навыков граждан, в т. ч. и чувства ответственности за настоящее и будущее государства.

Одним из объяснений того, что Б.Н. Чичерин считал неприемлемым регулируемую роль государства в экономике, является, как подметил Н.А. Бердяев, «упорство в пред-рассудках», но это не совсем верно. Так, Н.А. Бердяев верно указал, что Б.Н. Чичерин основывал свои экономические взгляды на работах Ф. Бастиа и «манчестерстве», но считать его на этом основании «плохим экономистом» вряд ли представляется возможным [13, с. 237]. Конечно, еще при жизни Б.Н. Чичерина было поставлено под сомнение абсолютизирование принципа невмешательства государства в экономику, и тот же Ф. Бастиа стал неактуален, но сами эти идеи наиболее полно отвечали представлениям Б.Н. Чичерина о том, что экономические отношения – плод деятельности свободных людей, а ограничение их со стороны государства всегда явление негативное, хотя и необходимое в крайних случаях.

В целом, взгляды Б.Н. Чичерина на экономику были верно охарактеризованы В.Д. Зорькиным как «экономический либерализм» с верховенством принципа «невмешательства государства в экономику» [14, с. 41]. А польский исследователь русской философии А. Валицкий, продолжая эту мысль, указывает, что Б.Н. Чичерин особенно подчеркивал: «Не дело государства вмешиваться в экономические отношения с нравственными требованиями. Решение общественных проблем должно быть частью улучшения индивидуальных нравственных норм; богатые нравственно обязаны помогать бедным, но бедные не имеют права требовать такой помощи» [15, с. 429]. И резюмировать это можно словами Э. Келли: «Он <Чичерин> идет дальше, чем большинство из его российских современников в пропаганде принципа *laissez-faire*, утверждая, что в значительной степени только индивидуальная экономическая инициатива имеет важное значение для национального успеха» [16, р. 202].

Заканчивая эту тему стоит также заметить, что исследователь В.М. Лобеева придерживается несколько иной позиции, утверждая, что неправильно видеть в Б.Н. Чичерине исключительно сторонника свободного рыночного регулирования. И в подтверждение своей позиции она приводит достаточно разнообразный набор аргументов, соотношение с которым Б.Н. Чичерина позволяет записать его, на наш взгляд, едва ли не в «кейнсианцы» или максимально приближенного к этой экономической традиции мыслителя [9, с. 232-235]. Но, вероятно, только одно утверждение русского философа может служить некоторым оправданием этой позиции, а именно, что экономика, так или иначе, регулируется правом, которое утверждается и поддерживается государством. Однако далее у Б.Н. Чичерина следует замечание, что источником этого регулирующего экономику права являются объективные экономические законы, которым оно должно целиком и полностью соответствовать. Считать эти принципы доказательством того, что Б.Н. Чичерин полагал, что государство должно регулировать экономические отношения, на наш взгляд, неверно.

Таким образом, Б.Н. Чичерин на основании своей философской системы и глубокого понимания логики русской истории создал созвучную эпохе «великих реформ» концепцию политического реформирования русского государства в интересах его сохранения, а также формирования в России гражданского общества. Есть все основания полагать, что, будучи реализованной на практике, она, вероятно, дала бы новый импульс к развитию Российской империи. Однако в сфере решения социальных и экономических вопросов Б.Н. Чичерин оставался в русле либеральной общественной мысли середины XIX в. и не смог преодолеть в себе неприятие новых тенденций в европейской социальной философии и европейской социальной практике.

1. *Чижков С.Л.* Общественное благо и проблема соотношения гражданских и политических прав в политико-философском учении Б.Н. Чичерина // *Философские традиции и современность*. 2013. № 2 (4). С. 87-95.
2. *Чичерин Б.Н.* Областные учреждения России в XVII в. М., 1856.

3. *Сыромятников Б.И.* В.О. Ключевский и Б.Н. Чичерин // В.О. Ключевский. Характеристики и воспоминания. М., 1912.
4. *Чичерин Б.Н.* Несколько современных вопросов. М., 2002.
5. *Пайтс Р.* Русский консерватизм и его критики. Исследование политической культуры. М., 2008.
6. *Поборник свободы и права. Б.Н. Чичерин и социально-философская мысль России второй половины XIX в.* / под ред. Н.М. Аверина. Тамбов, 2003.
7. *Кокорев А.С.* Б.Н. Чичерин как социальный мыслитель. Тамбов, 2004.
8. *Чичерин Б.Н.* Курс государственной науки: в 3 т. М., 1898. Т. 3.
9. *Лобеева В.М.* Социальная философия Б.Н. Чичерина: системный анализ. М., 2012.
10. *Чичерин Б.Н.* Курс государственной науки: в 3 т. М., 1894. Т. 1.
11. *Чичерин Б.Н.* Социология. Тамбов, 2004.
12. *Кокорев А.С.* Государство и общество в творчестве Б.Н. Чичерина и современность // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2007. Вып. 1 (45). С. 293-296.
13. *Бердяев Н.А.* Н.К. Михайловский и Б.Н. Чичерин // Опыты философские, социальные и литературные. М., 2002.
14. *Зорькин В.Д.* Борис Николаевич Чичерин. М., 1984.
15. *Валицкий А.* История русской мысли от просвещения до марксизма. М., 2013.
16. *Kelly A.* "What is real is rational": The political philosophy of B.N. Chicherin // Cahiers du monde russe et soviétique. 1997. Vol. 18. № 3. P. 195-222.
1. *Chizhkov S.L.* Obshhestvennoe blago i problema sootnosheniya grazhdanskih i politicheskikh prav v politiko-filosofskom uchenii B.N. Chicherina // *Filosofskie tradicii i sovremennost'*. 2013. № 2 (4). S. 87-95.
2. *Chicherin B.N.* Oblastnye uchrezhdeniya Rossii v XVII v. M., 1856.
3. *Syromyatnikov B.I.* Kljuhevskij V.O. i Chicherin B.N. // V.O. Kljuhevskij. Harakteristiki i vospominaniya. M., 1912.
4. *Chicherin B.N.* Neskol'ko sovremennyh voprosov. M., 2002.
5. *Pajps R.* Russkij konservatizm i ego kritiki. Issledovanie politicheskoy kul'tury. M., 2008.
6. *Pobornik svobody i prava. B.N. Chicherin i social'no-filosofskaja mysl' Rossii vtoroj poloviny XIX v.* / pod red. N.M. Averina. Tambov, 2003.
7. *Kokorev A.S.* B.N. Chicherin kak social'nyj myslitel'. Tambov, 2004.
8. *Chicherin B.N.* Kurs gosudarstvennoj nauki. M., 1898. Ch. 3.
9. *Lobeeva V.M.* Social'naja filosofija B.N. Chicherina: sistemnyj analiz. M., 2012.
10. *Chicherin B.N.* Kurs gosudarstvennoj nauki. M., 1894. Ch. 1.
11. *Chicherin B.N.* Sociologija. Tambov, 2004.
12. *Kokorev A.S.* Gosudarstvo i obshhestvo v tvorchestve B.N. Chicherina i sovremennost' // Vestnik Tambovskogo universiteta. Serija Gumanitarnye nauki. Tambov, 2007. Vyp. 1 (45). S. 293-296.
13. *Berdjaev N.A.* N.K. Mihajlovskij i B.N. Chicherin // Opyty filosofskie, social'nye i literaturnye. M., 2002.
14. *Zor'kin V.D.* Boris Nikolaevich Chicherin. M., 1984.
15. *Valickij A.* Istorija russkoj mysli ot prosveshhenija do marksizma. M., 2013.
16. *Kelly A.* "What is real is rational": The political philosophy of B.N. Chicherin // Cahiers du monde russe et soviétique. Vol. 18. № 3. P. 195-222.

Поступила в редакцию 25.06.2015 г.

UDC 1(091) (407)

POLITICAL, ECONOMIC AND SOCIAL LIBERALISM OF B.N. CHICHERIN

Aleksander Victorovich KIRYAKIN, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Post-graduate Student, Philosophy and Methodology of Science Department, e-mail: kiryakinalek@bk.ru

The conflict of liberal and conservative views of B.N. Chicherin are studied. The problem of modernization of the Russian society is in the centre of attention as well as those projects that have been proposed by Russian philosopher in the field of social and political reforming of the society and the state. Refraction of liberal views of B.N. Chicherin in concrete-historical conditions of Russia in the second half of the XIX century contributed to its conservative views, and his slogan "strong power and liberal reform" became the program of Russian modernization. In the economic field B.N. Chicherin became a supporter of the principles of non-interference of the state in the economic sphere of social life and free trade, that as a result largely reduced the quality of his proposed measures to modernize the state. In the political sphere B.N. Chicherin offered the only possible way of reforming government at the time: a constitutional monarchy and a bicameral Parliament with advisory legislative functions. In the sphere of reforming of Russian society the philosopher was a realist who understands the misfit of the kind of society and its claims to the authorities; so he insisted that the transition to the ideal of Russian civil society is ahead, but now the society has to rally round its authorities and help to implement reforms that necessary for the state.

Key words: B.N. Chicherin; liberalism; conservatism; free trade; civil society; state.