

УДК 378:001.891

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ГОТОВНОСТИ БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА К ИСТОРИКО-КРАЕВЕДЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СЕЛЕ

© Михаил Игоревич ЦУКАНОВ

Мичуринский государственный аграрный университет,
г. Мичуринск, Тамбовская область, Российская Федерация,
аспирант, кафедра химии, e-mail: ceasar999@mail.ru

Рассмотрена разработанная методика определения готовности будущих учителей истории к историко-краеведческой деятельности на селе в рамках системы непрерывного агробизнес-образования. Указаны особенности работы в условиях сельской школы и важность развития регионального сельского образования, а также важность историко-краеведческого обучения для развития сельской местности и агробизнес-культуры обучающихся. Обоснована необходимость создания и внедрения новой методики в программу подготовки студентов высших учебных заведений историко-педагогического направления. Методика разработана на основе существующих, с учетом требований диссертационного исследования по формированию готовности будущих педагогов к историко-краеведческой деятельности на селе, состоит из двух частей – анкетирования и непосредственного наблюдения, что позволяет наиболее полно оценить уровень подготовленности студента. Приведенная методика учитывает различные критерии готовности к педагогической деятельности в сфере исторического краеведения, такие как: эмпатийность, социорефлексия, гностические и конструктивные умения, знание истории местности, фольклора и традиций, владение методами исторического анализа, агробизнес-культурой, коммуникативными навыками и др. Итогом исследования с использованием разработанной методики становится сводный лист готовности к историко-краеведческой деятельности. В таком листе указан уровень сформированности каждой из исследуемых компетенций, выраженный в процентном отношении, где за 100 % принимается максимальный уровень их сформированности.

Ключевые слова: методика определения готовности; историческое краеведение; историко-краеведческая деятельность; агробизнес-образование; профильная подготовка педагогов; сельская школа.

DOI: 10.20310/1810-0201-2016-21-2(154)-62-66

Профессиональной подготовке педагогов в условиях современной системы образования уделяется повышенное внимание. Оно обусловлено, в частности, тем, что часть этих будущих педагогов свяжут свою жизнь с работой в сельских школах, однако к особенностям работы в сельской местности при подготовке учителей не проявляется пока должного внимания. Историко-краеведческое обучение в сельских школах является одним из наиболее важных компонентов всей общеобразовательной программы средней школы. Оно раскрывает учащимся связи родного края с Россией, помогает уяснить неразрывную связь, единство истории каждого города, села с историей нашей страны, почувствовать причастность к ней каждой семьи и признать своим долгом, честью стать достойным наследником лучших традиций родного края [1]. Также усиление роли исторического краеведения в общей системе краеведческих наук было связано с интересом к истории своей Родины учащихся школ, а в связи с этим – созданием в сельских и го-

родских школах небольших музеев, краеведческих уголков [2]. Однако, как подчеркивают педагоги: «в школьной практике нередко «выпадают» или недостаточно изучаются отдельные пласты краеведческих знаний, например, по истории своей семьи, школы, села, города, района, что негативно сказывается на возможностях учебной и воспитательной работы» [3]. Для того чтобы осуществлять эту историко-краеведческую деятельность на селе, нужны достойные специалисты.

В ходе нашего исследования по формированию готовности будущих учителей истории к историко-краеведческой деятельности на селе в рамках непрерывного агробизнес-образования нам понадобилось определить уровень готовности студентов социально-педагогического института Мичуринского государственного аграрного университета исторического направления к данной деятельности. Выяснилось, что в настоящий момент нет методики, которая отвечала бы нашим требованиям в полной мере, нет ме-

тодики, способной получить сведения по интересующим нас параметрам. Большинство методик, направленных на определение готовности к педагогической деятельности, разработано для тех, кто уже занимается ею и, зачастую, сопряжено с определением квалификации педагога. Наиболее полной, объективной и отвечающей нашим требованиям мы сочли методику оценки квалификации педагогов под редакцией В.Д. Шадрикова и И.В. Кузнецовой [4]. Также нами использовались методические разработки Л.В. Елагинной, Н.В. Коровина, методика историко-краеведческой работы в школе под редакцией Н.С. Борисова и др. [5–7]. На их основе мы и разработали собственную методику определения готовности к историко-краеведческой деятельности на селе. В первую очередь нами была разработана модель готовности к историко-краеведческой деятельности на селе [8]. Она состоит из 3 компонентов. Первый компонент – мотивационный – он включает в себя те личностные качества и черты характера, которыми должен обладать эталонный учитель-краевед. Второй – когнитивный – как следует из названия, включает в себя теоретическую базу учителя-краеведа. Несмотря на общие черты, содержание этого компонента будет различаться для каждого региона. И, наконец, третий компонент – технологический – тесно связан с компонентом когнитивным, т. к. включает в себя те навыки и умения, которыми должен обладать учитель-краевед, однако, в отличие от второго, технологический компонент не отличается местной спецификой.

Сама методика определения готовности будущих учителей истории к историко-краеведческой деятельности на селе состоит из 2 этапов: заполнение специально разработанного опросника и наблюдение за студентами во время педагогической практики. Рассмотрим эти этапы подробнее.

Заполнение опросника. Он делится на три части в соответствии с компонентами модели готовности к историко-краеведческой деятельности. Первая часть должна выявлять личностные характеристики и мотивационную направленность студентов на историко-краеведческую деятельность. Для этого проводится анкетирование. Анкета из 20 утверждений с порядковой шкалой в виде ответа (1 – полностью не согласен с высказыванием,

5 – полностью согласен с высказыванием). Начисление баллов происходит в соответствии с ответом. 12 утверждений должны быть обратными, т. е. отвечающий 5 – получает 1 балл и наоборот. Таким образом, максимальный балл за анкетирование – 100, но для большей правильности оценки целесообразно не переводить в проценты общий балл, а за 100 % взять каждый из критериев (эмпатийность, самоорганизованность, социорефлексия и общая культура), чтобы посмотреть – какие из них более развиты у студентов, а над какими следует работать. На каждый из критериев, соответственно, приходится по 5 утверждений. Примеры утверждений на определение:

- эмпатийности (Я обращаю внимание на плохое настроение своих одноклассников / друзей);
- самоорганизованности (Я часто опаздываю в университет);
- социорефлексии (Я безразличен(-на) к критике в свой адрес);
- общей культуры (Мой общий кругозор достаточно ограничен).

Вторая часть опросника представлена в виде теста с открытыми и закрытыми вопросами. Она направлена на определение уровня владения студентами базовыми историко-краеведческими и педагогическими компетенциями, а также на определение их качества знания исторического краеведения Тамбовской области. Максимальный балл так же должен составлять 100. Он формируется из 50 вопросов закрытого теста (по 1 баллу за правильный ответ) и 25 открытых вопросов (2 балла за точный ответ, 1 за приблизительно верный и 0 за неверный / отсутствующий ответ). Примерами вопросов 2 части опросника могут послужить следующие: «В каком году был основан г. Мичуринск?», «Что такое историческое краеведение?», «Чем дедуктивный метод отличается от индуктивного?» и т. п.

Третья часть – педагогические задачи (5 штук), благодаря которым можно судить об уровне сформированности педагогических умений у студентов. Так как на практике они, в большинстве своем, применять эти навыки еще не могли, то для определения сформированности умений им будут даны 5 проблемных ситуаций, на которые они должны будут дать развернутый ответ (не

более 1 страницы). Ответы оцениваются самим проверяющим по 10-балльной шкале. Пример такой задачи:

Учитель исторического краеведения что-то объясняет, а Паша, впечатлительный мальчик, только что получивший тройку по любимому предмету – алгебре, сидит «в телефоне», думая о своей неудаче. «Что ты там делаешь? Почему не слушаешь? – обрушился на него учитель. – Ты стал плохо себя вести...». «Ну и что ж!» – вызывая буркнул Паша. «Как ты разговариваешь с учителем? Встань!». «А чего мне вставать? Я ничего не сделал...». «Ах, так? Ну тогда выходи отсюда!». «А я не пойду...». «Нет, пойдешь». ...Учитель, взяв мальчика за руку, выгнала его силой из класса под неодобрительный шепот всех остальных школьников.

Вопросы.

1. Почему произошел срыв в поведении мальчика?

2. Проанализируйте характер педагогического воздействия учителя на Пашу. Дайте психологическое объяснение, инструментовку методам, выбранным учителем.

3. В чем состоял педагогический просчет учителя?

В итоге оценки готовности к историко-краеведческой деятельности по опроснику составляется сводный лист, в котором представлен уровень готовности по каждому компоненту. Общую готовность высчитывать не рекомендуется, т. к. данные компоненты не являются равнозначными и взаимозаменяемыми. Например, отзывчивость педагога не может компенсировать незнание им сути предмета, а прекрасное знание теории не наделяет его педагогическими умениями.

Наблюдение в ходе практики. Вторым этапом определения готовности является наблюдение за студентами в ходе педагогических практик. В ходе наблюдения оцениваются те же параметры, что и при анализе данных опросника, и составляется второй сводный лист готовности к историко-краеведческой деятельности. Для удобства характеристики студентов перед началом практики им даются специальные задачи, которые они должны выполнить в период ее прохождения и отразить в своем отчете. Примеры таких задач: «провести урок, по-

священный истории села, где проходит практика», «провести внеклассное мероприятие, посвященное историческому краеведению», «проанализировать внимательность класса на уроке исторического краеведения» и т. п.

Итогом работы становится «Оценка готовности студента к историко-краеведческой деятельности на селе» и «Сводная таблица готовности студентов к историко-краеведческой деятельности на селе», где отражены усредненные данные готовности экспериментальной группы по сравнительным параметрам, определенной моделью готовности.

Результаты апробации методики. Разработанная методика является составной частью методического комплекса, направленного на формирование готовности будущих учителей истории к историко-краеведческой деятельности на селе. Она была апробирована на базе социально-педагогического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Мичуринский государственный аграрный университет» среди студентов 2 и 3 курсов направления «История». На основании предварительного анкетирования, среди исследуемых была выбрана экспериментальная группа из 20 человек и контрольная группа той же численности. Эксперимент начался в январе 2014 г. и длится до настоящего момента, первые результаты, включающие в себя анализ подготовленности студентов после практики и сравнение данных двух опросов (в январе 2014 и в январе 2015 гг.), позволяют нам сделать предварительные выводы об эффективности нашей методики. Она позволяет определить – какие компетенции лучше развиты у испытуемых, на какие стоит обратить больше внимания при дальнейшем формировании готовности. На каждого студента составляется отдельный сводный лист готовности, в котором указан уровень сформированности каждой из исследуемых компетенций, выраженный в процентном отношении, где за 100 % принимается максимальный уровень их сформированности. Примером сводного листа уровня готовности к историко-краеведческой деятельности может послужить лист, представленный в табл. 1.

Таблица 1

Сводный лист готовности будущих педагогов
к историко-краеведческой деятельности на селе

Наименование параметра		Показатель качества (в %*)
Владение базовыми компетенциями педагогической деятельности		67,8
1	эмпатийность	86
2	социорефлексия	71
3	самоорганизованность	45
4	гностические умения	65
5	организаторские умения	84
6	конструктивные умения	56
Владение базовыми компетенциями историко-краеведческой деятельности		73
1	знание истории местности	74
2	знание фольклора и традиций местности	70
3	владение принципами поисково-краеведческой работы	58
4	владение методами исторического анализа	90
Готовность к работе в сельской местности		47
Профессиональная мотивация		53
Сформированность агробизнес-культуры		61,5
1	знание основных понятий агробизнеса	64
2	знание основных принципов экономики села	60
3	понимание аграрной культуры и образа жизни	54
4	следование правилам разумного природопользования	68
Владение коммуникативными умениями		65,7
1	поведенческие навыки	75
2	способность оценить коммуникативную ситуацию	52
3	способность решать коммуникативные задачи	70
Владение специальными умениями (пение, декламация и т. п.)		Да (пение, игра на гитаре, фортепиано)
Наличие дополнительного образования / профессиональной подготовки		нет

Примечание. * За 100 % принимается максимальный уровень освоения студентом изучаемых компетенций

Исходя из вышеизложенного, правомочно констатировать, что данная методика определения готовности будущего педагога к историко-краеведческой деятельности на селе является эффективной и, по предварительным данным, отвечает нашим потребностям. Работа по формированию готовности студентов к историко-краеведческой деятельности на селе будет продолжена, и в качестве методического аспекта данных исследований планируется разработка совокупности методик формирования готовности студентов к исследуемому виду деятельности.

Список литературы

1. *Цуканов М.И.* Место исторического краеведения в развитии системы непрерывного агробизнес-образования // Перспективы развития научных исследований в XXI в.: материалы 8 Международной научно-практической конференции. Махачкала, 2015. С. 96-98.
2. *Пирожкова А.О.* Подготовка будущих учителей к историко-краеведческой работе с учащимися начальных классов в автономной республике Крым. Ялта, 2008.
3. *Иванов Г.Е., Фицай В.В.* Краеведение как основа программы развития сельской малокомплектной школы: некоторые итоги реализации. URL: http://fzaj.ucoz.ru/index/kraevedenie_v_shkole/0-27 (дата обращения: 13.09.2014).
4. Методика оценки уровня квалификации педагогических работников / под ред. В.Д. Шадрикова, И.В. Кузнецовой. URL: http://rumc09.ru/attest/metodika_ocenki.pdf (дата обращения: 24.07.2015).
5. *Елагина Л.В.* Формирование культуры профессиональной деятельности будущего специалиста на основе компетентностного подхода. Методология, теория, практика: монография. М., 2008.
6. *Коровин Ю.И., Ананьин А.Д., Кубрушко П.Ф.* Организация учебного процесса в системе непрерывного агроинженерного образования: методическое пособие / под ред. Ю.И. Коровина. Оренбург, 2006.

7. Методика историко-краеведческой работы в школе / под ред. Н.С. Борисова. М., 1982.
8. Цуканов М.И. Модель готовности к историко-краеведческой деятельности на селе // Современные тенденции развития науки и технологий. Белгород, 2015. С. 127-130.
9. Симбирских Е.С., Руднева Н.И., Кутукова Т.В., Шелковникова Н.В. Активное обучение в высшей школе. Мичуринск, 2010.
10. Астафьева Н.Г., Квочкин А.Н., Кутукова Т.В., Симбирских Е.С., Шешерина Г.А. Система непрерывного агробизнес-образования: монография. Мичуринск, 2013.

References

1. Tsukanov M.I. Mesto istoricheskogo kraevedeniya v razvitii sistemy nepreryvnogo agrobiznes-obrazovaniya. *Materialy 8 Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Perspektivy razvitiya nauchnykh issledovaniy v XXI v."* Makhachkala, 2015, pp. 96-98.
2. Pirozhkova A.O. *Podgotovka budushchikh uchiteley k istoriko-kraevedcheskoy rabote s uchashchimisya nachal'nykh klassov v avtonomnoy respublike Krym*. Yalta, 2008.
3. Ivanov G.E., Fitsay V.V. *Kraevedenie kak osnova programmy razvitiya sel'skoy malokomplektnoy shkoly: nekotorye itogi realizatsii*. Available at: <http://fzaj.ucoz.ru/index>

4. Shadrikova V.D., Kuznetsovoy I.V. (eds.). *Metodika otsenki urovnya kvalifikatsii pedagogicheskikh rabotnikov*. Available at: http://rumc09.ru/attest/metodika_ocenki.pdf (accessed 24.07.2015).
5. Elagina L.V. *Formirovanie kul'tury professional'noy deyatel'nosti budushchego spetsialista na osnove kompetentnostnogo podkhoda. Metodologiya, teoriya, praktika*. Moscow, 2008.
6. Korovin Yu.I., Anan'in A.D., Kubrushko P.F. *Organizatsiya uchebnogo protsessa v sisteme nepreryvnogo agroinzhenerenogo obrazovaniya*. Orenburg, 2006.
7. Borisova N.S. (ed.). *Metodika istoriko-kraevedcheskoy raboty v shkole*. Moscow, 1982.
8. Tsukanov M.I. Model' gotovnosti k istoriko-kraevedcheskoy deyatel'nosti na sele. *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologiy*. Belgorod, 2015, pp. 127-130.
9. Simbirskikh E.S., Rudneva N.I., Kutukova T.V., Shelkovnikova N.V. *Aktivnoe obuchenie v vysshey shkole*. Michurinsk, 2010.
10. Astaf'eva N.G., Kvochkin A.N., Kutukova T.V., Simbirskikh E.S., Shesherina G.A. *Sistema nepreryvnogo agrobiznes-obrazovaniya*. Michurinsk, 2013.

Поступила в редакцию 02.02.2016 г.
Received 2 February 2016

UDC 378:001.891

METHODS OF READINESS DETERMINATION OF FUTURE TEACHER TO LOCAL HISTORY ACTIVITY IN THE COUNTRY

Mikhail Igorevich TSUKANOV, Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Tambov Region, Russian Federation, Post-graduate Student, Chemistry Department, e-mail: ceasar999@mail.ru

The method of definition of history teacher's readiness to the historical and regional studies in rural agribusiness in continuing education system is considered. The features of work in a rural school and the importance of the development of regional agricultural education are discussed. Attention is paid to the importance of local history education for rural development and agrarian business culture of pupils. There is justified the need of creation and implementation of new method in the training of university students of historical and pedagogical direction. The method was developed on the basis of existing techniques, taking into account the requirements of the research on the formation of readiness of the future teachers to the historical and regional studies in villages and consists of two parts – the survey and direct observation, which allows more fully assess the level of preparedness of students. This method takes into account various criteria for readiness to teaching in the sphere of local history, such as empathy, sociological reflection, Gnostic and constructive skills, knowledge of local history, folklore and tradition, knowledge of historical analysis methods, agrarian business-culture, communication skills and others. The result of study using the developed method is a summary sheet of readiness for the historical and regional studies.

Key words: technique of readiness' determination; historical study of local lore; agrarian business education; rural school.

DOI: 10.20310/1810-0201-2016-21-2(154)-62-66