

УДК 942

## АРНОЛЬД ТОЙНБИ О ПРИЧИНАХ, СОБЫТИЯХ И ПОСЛЕДСТВИЯХ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

© Александр Юрьевич КУЛИКОВ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,  
Тамбов, Российская Федерация, аспирант, кафедра всеобщей истории,  
e-mail: alexander\_tsutmb@rambler.ru

Рассмотрены причины, основные события и последствия Второй мировой войны английским историком и общественным деятелем Арнольдом Тойнби (1889–1975). Показана общественно-политическая обстановка в Германии, ее экономическое развитие в сравнении с военно-промышленным потенциалом других европейских стран и США. Рассмотрены основные этапы становления фашизма в Германии и Италии. На основе мемуарных записей британского историка, повествующих о встрече Арнольда Тойнби и Адольфа Гитлера, а также свидетельств ближайшего окружения фюрера дана оценка личности лидера Третьего Рейха. Особое внимание уделено рассмотрению сложившейся международной обстановки в Европе, способствующей успеху во внешней политике нацистской Германии. Подчеркивается пассивность ведущих европейских стран, в частности Великобритании и Франции, в ведении активных военных действий по предотвращению глобального конфликта в Европе. Предпринята попытка рассмотреть политические и экономические причины поражения Германии на основе рассуждений, выводов и наблюдений британского историка. В заключение дана характеристика переговорному процессу на Парижской мирной конференции 1946 г. Рассмотрены основные идеи и принципы мирного сосуществования стран, которыми руководствовался британский историк после завершения Второй мировой войны во избежание начала нового всемирного конфликта. Показана сложившаяся послевоенная международная обстановка, которая характеризовалась дальнейшим нарастанием международной напряженности в виде противостояния двух военно-политических блоков – США и СССР. Основано на публикациях Арнольда Тойнби, написанных в период Второй мировой войны, а также на его работах второй половины XX в. (периодическое издание «Обзоры международных отношений», составленные британским историком, статьи, автобиографии и воспоминания). Привлечены работы российских и зарубежных исследователей жизни и идей английского интеллектуала.

*Ключевые слова:* Вторая мировая война; нацистская Германия; Адольф Гитлер; мирное урегулирование; интеллектуал.

К началу 1930-х гг. Арнольд Тойнби был человеком с уже сформировавшимися взглядами. Составляя «Обзоры международных отношений», исследуя огромное количество документов, текущую прессу, путешествуя по разным уголкам планеты, А. Тойнби хорошо ориентировался в международной ситуации. Он осознавал, что в недалеком будущем грянут перемены. Мировой экономический кризис 1929–1933 гг. уже дал понять английскому исследователю, что современная ему общественно-политическая обстановка вовсе не кажется такой стабильной и спокойной. На протяжении 1930-х гг. у него будут постепенно рушаться надежды на мирное решение конфликтов, порядок урегулирования которых был прописан в уставе Лиги Наций.

Все развитие событий в 1930-е гг. определенно толкало А. Тойнби к печальным выводам относительно перспектив западной цивилизации. Японская агрессия на Дальнем

Востоке, итальянская агрессия в Эфиопии, гражданская война и иностранная интервенция в Испании – вот события, которые ему пришлось комментировать в «Обзорах международных отношений». Приход нацистов к власти в Германии и начало военных действий на Дальнем Востоке – эти два зловещих фактора 1930-х гг. приводят к заключению о том, что «...послевоенная глава истории завершилась; открылась новая глава, несомненно чреватая важнейшими испытаниями для всего человечества» [1, с. 56].

По утверждению А. Тойнби, накануне Второй мировой войны Германия сделала все возможное для укрепления своей мощи на европейском континенте. В первой половине 1920-х гг. Германия имела благоприятное географическое расположение и была хорошо оснащена технологически [2, р. 1]. В континентальной Европе Германия была наиболее промышленно развитой страной с крупнейшим фондом квалифицированной рабо-

чей силы. Единственным исключением, по мнению А. Тойнби, составляли США, которые являлись единственным конкурентом Германии. Это произошло благодаря тому, что Германии удалось интегрировать европейскую экономику в собственную национальную экономику [2, р. 1]. Отмечая большой военно-экономический потенциал гитлеровской Германии, а также вероятность нарастания агрессивных действий в ее дальнейшей международной политике, А. Тойнби указывает на утопичность надежды спасти собственную страну, предоставив агрессору возможность спокойно расправляться с соседями, на необходимость активного противодействия Третьему Рейху. «Нельзя сохранить симпатичную уютную комнату с паровым отоплением в здании, именуемом «Британской империей», в тот момент, когда в остальном мире – ледяной век. Если похолодает везде, мы тоже замерзнем. Нельзя отторгнуть фунт плоти от остального мира, не обескровив тем самым Британскую империю. Я считаю, что кровотокающая рана нанесена и Британской империи» [цит. по: 1, с. 57].

А. Тойнби констатирует низкую сопротивляемость тогдашних либерально-демократических институтов фашистской опасности. А. Тойнби видел в фашизме «антипарламентское» движение, попытку «навязать диктатуру меньшинства посредством «прямого воздействия» физической силы» и определял его как «буржуазный большевизм» [3, р. 67]. А. Тойнби указывает на социальную природу фашистского движения, а также на то, – и это особенно тяжело осознать А. Тойнби, – что родиной движения является Запад.

Уже в 1923 г. А. Тойнби писал о фашизме с вполне определенной антипатией ввиду явно «антилиберальной и антиинтернационалистской» природы итальянского варианта этого движения. Отмечая, что победа фашизма в Италии «...пробила первую брешь в конституционном единстве государств Западной Европы», А. Тойнби с особой тревогой констатировал экспансионистские устремления государства Муссолини [3, р. 67]. После того, как в 1935 г. Италия напала на Эфиопию, А. Тойнби был глубоко огорчен полным провалом системы коллективной безопасности, которая возлагалась на Лигу Наций. А. Тойнби осудил Британию и Фран-

цию за попустительство вторжению и подрыву основ Лиги Наций. Молчаливо одобряя агрессию, Лига рухнула в сокрушительном поражении [4, р. 169]. Это событие вызвало у А. Тойнби историческую переоценку Запада. А. Тойнби сравнил итальянское вторжение со всей насильственной и агрессивной политикой западных империалистических стран. Он связал агрессию Италии 1935 г. с агрессией Британской Южно-Африканской кампании 1889 г. [5, р. 774]. В общем, западный империализм стремился, по выражению А. Тойнби, «либо истребить, либо изгнать, либо подчинить». На этом основании А. Тойнби сравнил нацистский расизм с крупным преступлением против человечности в истории США – рабством негров [5, р. 774-775].

С началом войны в Эфиопии (1935–1937 гг.) и Испании (1936–1939) у А. Тойнби рухнули все надежды мирного урегулирования, связанные с идеями коллективной безопасности [4, р. 168]. В апреле 1936 г. Великобритания и Франция отказались применять санкции в отношении Италии. Возмущению А. Тойнби не было предела. Британское правительство изменило своим национальным и имперским интересам. К тому же руководство Королевского института международных отношений, в котором работал А. Тойнби и писал свои «Обзоры международных отношений», запрещало высказывать довольно резкие формулировки в адрес британского правительства [4, р. 169].

Феномен фашизма уже в 1920-е гг. дает английскому историку материал для размышлений относительно внутренней природы кризисных тенденций, присущих западной цивилизации [1, с. 55]. В феврале 1936 г. состоялась встреча А. Тойнби с А. Гитлером незадолго до повторной оккупации гитлеровскими войсками демилитаризованной Рейнской зоны. Недооценивая военные возможности СССР, А. Тойнби уже тогда отчетливо видел грядущую и неминуемую войну с Советским Союзом [6, с. 346]. После поездки в Германию и личной встречи с А. Гитлером А. Тойнби отметил для себя, что А. Гитлер хотел вернуть себе лишь ранее отнятые немецкие земли и не имел ни малейшего желания покорить всю Европу. «Фундаментальным принципом национал-социализма было построение рейха исключительно на нацио-

нальной основе, воссоединение всего немецкого народа, не включая какой-либо другой» [Cit. ex.: 4, p. 12].

Британский интеллектуал заглядывал в прошлое и пытался понять причину агрессии Германии в западном мире. В начале XIX в. мир казался предельно стабильным, когда вся политическая карта Европы была поделена между 4 ведущими монархиями мира: Османской и Габсбургской империями, Романовыми и Гогенцоллернами. После 4 раздела Польши в Европе уже не оставались суверенные государства. Исключение составляла Черногория. Позже политическая карта начала меняться. Произошло отделение ряда национальных государств от Османской империи в Юго-Восточной Европе. Эти мелкие политические образования и создали то политическое пространство, которым воспользовалась нацистская Германия [7, p. 5]. А. Гитлеру была необходима эта неустойчивая национальная платформа небольших государств для развития и продвижения собственных целей в отношении покорения Европы посредством подчинения этих небольших восточноевропейских государств.

По итогам беседы с А. Гитлером и на основе рассказов его ближайших соратников, А. Тойнби дает оценку личности нацистского лидера. Он называет А. Гитлера демагогом, который целиком и полностью зависит от отношений с аудиторией. Его общение с публикой принимает характер «жизненной необходимости», во время которого А. Гитлер может «расслабиться и набраться энергии». А международные отношения носят порой второстепенный характер. Так, во время очередных разговоров со своими соратниками А. Гитлер первым делом уделил внимание обсуждению результатов его речи с рабочими в Дюссельдорфе и повышению качества спектаклей в Кельнском театре, а уже потом кратко обсудил взаимоотношения с Лондоном [6, с. 354]. А. Тойнби задается вопросом, не скрывалась ли за этим порядком вопросов недооценка А. Гитлером реальной политической обстановки и возможного поражения военной операции «Морской лев».

После беседы с А. Гитлером А. Тойнби сделал следующий вывод: слабость позиции А. Гитлера заключается в том, что он всегда играл драматические роли в глазах его не-

мецкой аудитории. Он стремится показать себя главным врагом большевизма, с которым необходимо бороться. Если А. Гитлер постоянно отстаивал такую позицию, то логично было бы предположить, что военное столкновение с русскими неминуемо. У А. Тойнби сложилось впечатление, что А. Гитлер начал осознавать неустойчивость своего положения и ему необходимо измениться и стать в глазах Европы ее защитником. А такое признание могла дать только Великобритания [4, p. 172-173].

А. Тойнби был сторонником того мнения, что Вторая мировая война была прямым следствием Первой мировой. В результате внутренней войны Италия, а затем и Германия попали под власть приверженцев фанатичной идеологии с обратным законом «гипернационализма». А. Гитлер принял чудовищное решение – навлечь на человечество мировую войну. В результате А. Тойнби отбросил традиционную для того времени позицию большинства общественности о неистребимости войны, согласия с этим институтом.

Ответственность за развязывание Второй мировой войны А. Тойнби возлагал не только на западные страны континентальной Европы, но и на Великобританию, которая в тесном союзе с Францией предоставила полную свободу действий Германии в Центральной и Восточной Европе. Основной задачей политики британского правительства, по замечанию А. Тойнби, должно быть «...предотвращение усиления в Европе агрессивного, беспокойного, антидемократического, милитаристского государства» [8, p. 15]. Однако в 1930-е гг. английское правительство руководствовалось в своей внешней политике совершенно иными установками: «Сегодня мы, англичане, носим медаль с гравировкой «Мир». Но эта медаль состоит из нескольких пластин. Приглядевшись внимательнее, мы видим, что на одной из них выгравировано «Манчжурия», на другой – «Абиссиния», на следующей – «Испания», затем – «Китай» и «Чехословакия». Таким образом, наша модель чеканена за счет других народов» [1, с. 57].

Великобритания прошла долгий путь налаживания сотрудничества с гитлеровской Германией, чтобы обеспечить безопасность Европы вплоть до «западного порога Советского Союза». А. Тойнби отмечал, что пра-

вающие круги Великобритании рассчитывали, что аппетит А. Гитлера ограничится Советским Союзом и рядом латиноамериканских стран [9, р. 306]. Но в своей автобиографии «Пережитое. Мои встречи» 1967 г. А. Тойнби говорил, что «на протяжении зловещих лет, с 1933 по 1939 г.», западноевропейские державы, опасавшиеся быть втянутыми в войну, предпринимали попытки избежать Второй мировой войны. Так, по утверждению А. Тойнби, французы осознавали, что А. Гитлер втягивал их в пучину Второй мировой войны. И когда война на них обрушилась, «они почти сознательно и намеренно ринулись навстречу своему падению в 1940 г.» [10, с. 200]. Здесь можно отчасти согласиться с А. Тойнби в том, что Франции ничего не оставалось делать, кроме как предоставить свободу действий А. Гитлеру, что собственно и предпринял маршал Петен, глава французского правительства в период Второй мировой войны [11].

Рассуждая о возможных путях предотвращения распространения гитлеровской агрессии, А. Тойнби говорил, что это могло быть путем создания оборонительного военного союза Восточноевропейских стран с СССР и Скандинавских стран совместно с Великобританией и Францией [7, р. 12]. Однако этому не суждено было случиться. В этой ситуации всю вину английский историк возлагал на провал международных договоренностей летом 1939 г. между СССР, с одной стороны, и Великобританией и Францией, с другой, по поводу введения советских войск на территорию Польши и Румынии с целью оказания помощи этим государствам против возможной немецкой военной агрессии [7, р. 13].

Безусловно, вспоминая Лигу Наций как гаранта стабильности мирового порядка, А. Тойнби отмечал, что три западные державы не приложили усилий по предотвращению военного конфликта. В частности, США отказались от участия в Лиге Наций уже с самого создания этой организации, Франция не предприняла никаких действий по сдерживанию германской «силовой политики», Англия осталась в стороне, придерживаясь частичной изоляции, как и США [9, р. 318].

Мюнхенское соглашение 1938 г. являлось большим триумфом внешней политики Германии. Теперь Германия в партнерстве с

Италией сможет изолировать Францию и Великобританию от восточной части Европы, в частности от России, не только на суше, но и на море (через Балтийское и Средиземное моря) [9, р. 306].

Несмотря на видимые успехи в международной политике А. Гитлера, А. Тойнби делал вполне серьезные и неожиданные прогнозы дальнейшего развития событий. Допуская возможную экспансию Германии на Восток Европы и ее захват, А. Тойнби уже в 1939 г. не видел возможности долговременного господства Германии в континентальной Европе. На то были свои причины. Во-первых, он рассматривал национальный фактор каждой восточноевропейской страны как катализатор борьбы за независимость. Во-вторых, немецкий политический стиль управления вовсе не подходил для этих областей. И что самое главное – Советский Союз выступал главным сдерживающим фактором [9, р. 309-310].

В 1939 г. А. Тойнби рассматривал возможность перехода Великобритании и Франции от пассивной обороны к активному сопротивлению. Однако здесь А. Тойнби сомневался в превосходстве британского вооружения и ресурсов над немецкими. Английский историк предполагал, что воздушные немецкие налеты на британские города не заставят себя долго ждать и это лишь дело времени [9, р. 312].

Оценивая события начала военного конфликта всемирного масштаба, в который были вовлечены практически все страны, А. Тойнби не обошел стороной Советский Союз. Запад всегда с опаской относился к России, но особенно страх перед ней, считал А. Тойнби, обострился после ее победы во Второй мировой войне. Для него было очевидным, что именно Россия была главной ударной силой победы [12, с. 15]. А. Тойнби был убежден, что «коммунистическая техническая революция в России предопределила победу над германскими захватчиками во Второй мировой войне так же, как петровская техническая революция обеспечила победу над шведскими агрессорами в 1709 г. и французами – в 1812 г.» [12, с. 16]. Но накануне Великой Отечественной войны Россия занимала невыгодное положение. С одной стороны была Германия, с другой – Япония, которые в силу развития транспортных

средств (автомобилей, железнодорожного транспорта) могли быстро достичь границ СССР [7, р. 18].

Рассуждая о причинах поражения «немецкой военной машины», А. Тойнби приходил к выводу, что тот успех, который ранее принес А. Гитлеру победу над небольшими восточноевропейскими странами, его и погубил. Это была одна из причин. Фюрер никогда не убеждал и не стремился убедить хотя бы одно из формально союзных или «освобожденных» государств в Европе в том, что их собственные национальные интересы были бы идентичны интересам немецким [7, р. 3].

Переломным моментом для экономики Германии и возможности эффективного ведения войны стал 1942 г. – Сталинградская битва. К осени 1944 г. было уже ясно, что Германия не сможет вести войну в течение последующих месяцев. По мнению А. Тойнби, немецкая экономика не работала достаточно эффективно на военные нужды и не смогла мобилизовать все свои ресурсы на разгром Советского Союза [2, р. 8-9].

А. Тойнби не обошел стороной еще один фронт Второй мировой войны – участие и роль стран Ближнего Востока и Японии в этом военном глобальном противостоянии. Британский исследователь говорил, что после падения Франции и объявления в июне 1940 г. войны Франции и Великобритании с Италией, значение театра военных действий на Ближнем Востоке значительно возросло. А. Гитлер и Муссолини в 1940 г., – отмечает А. Тойнби, – как Наполеон в 1798 г., могли мечтать о Египте как о единственно возможном сухопутном пути из континентальной Европы в Индию в целях ее покорения [13, р. 1]. А. Тойнби рассуждал о судьбах Японии. Он проводил аналогию между Германией и Японией. Так же, как и Германия, Япония была охвачена иллюзиями в своей неуязвимости. К этому японцев привел военный успех в русской-японской войне 1904–1905 гг., победа в войне с Китаем в 1894 г. и захват ряда китайских территорий. Далее последовала военная авантюра в Манчжурии 1931 г. А. Тойнби отмечал, что на этом Японии необходимо было остановиться. Нападение японской авиации на американские военные базы на Филиппинах было бессмысленной операцией и серьезным просчетом японского военного командования. Затем последовала

оккупация американцами военных японских баз, уход с ранее захваченных территорий. Эта единственная катастрофа Японии привела к многочисленным жертвам в Хиросиме и Нагасаки. Сбрасывание атомной бомбы на эти японские территории американскими бомбардировщиками, по утверждению А. Тойнби, было прямым ответом на японскую агрессию. Япония расплатилась посягательством на довольно-таки мощную державу США миллионами жертв [10, с. 204-207].

К основным причинам поражения Германии во Второй мировой войне Тойнби относит «неразумное» нападение А. Гитлера на Советский Союз, за которым последовало нападение Японии на Соединенные Штаты Америки. Поэтому победу над фашизмом А. Тойнби делит между США и СССР [10, с. 200]. Развязав войну на два фронта, А. Гитлер повторил ошибку 1914 г. Вторая мировая война пошла тем же путем, что и Первая.

Оценивая личность А. Гитлера, А. Тойнби говорил о нем, как о человеке с обычным складом ума, «вульгарным подобием» немецкого народа, «ошибкой, уродцем природы» (*lusus Naturae*<sup>1</sup>), с даром демагога и обманщика, который так и не додумался, что делать с теми «подарками», которые преподнесла ему судьба [7, р. 3-4; 14]. Упорное нежелание А. Гитлера санкционировать мобилизацию всех средств, имеющихся в его распоряжении, было, пожалуй, по мнению А. Тойнби, самой необычной причиной поражения Германии. Между тем летом 1942 г. военно-промышленный потенциал Европы, который уже принадлежал нацистам, достиг максимально высокого уровня.

А. Тойнби был одним из немногих, кому посчастливилось побывать на двух Парижских мирных конференциях – 1919 и 1946 гг. Как замечал А. Тойнби, обе конференции, между которыми прошло чуть более 25 лет, не внушали уверенности в мирном развитии дальнейших международных отношений. А. Тойнби предполагал, что возможна и третья мировая война, итогом которой было бы полное уничтожение человечества посредством

<sup>1</sup> *lusus Naturae* – выражение на латыни. Упоминается в средневековой литературе и обозначает «чудо природы», «уродец». Часто понимался как существо или объект, который не вписывается в традиционные схемы классификации живых существ.

вом атомной бомбардировки, которая была успешно продемонстрирована американскими военными в Японии. Впервые на конференции был представлен в числе участников Советский Союз, который мог бы способствовать эффективности в переговорах. Однако этого, по мнению английского обозревателя, не произошло. Россия теперь заслоняла своей тенью полмира и представляла большую угрозу. А. Тойнби был непосредственным свидетелем переговорного процесса. Он анализировал психологическую тактику каждого из присутствовавших на конференции. Отношения между участниками были «ледяными». Весь разговор осуществлялся посредством переводчиков, которые нередко переводили с эмоциональной окраской и неверно. За представителем советской стороны, В.М. Молотовым, А. Тойнби замечал нежелание добиться чего-нибудь дельного. «Слабость русского стиля дипломатии в том, что они переигрывают. Делая ставку, как это вообще присуще русским, на достижение полной победы, они часто упускают возможность достижения важной цели... Взаимное упрямство исключает переговоры. Задача переговоров – достигнуть согласия между сторонами... Согласие предполагает взаимные уступки, а когда стороны к ним не готовы, переговоры со скрипом заходят в тупик» [10, с. 56]. Рассмотрев в деталях эти психологические аспекты ведения международных переговоров, А. Тойнби пришел к выводу, что конференции 1919 и 1946 гг. практически ничем не отличались. Каждая сторона стремилась расширить зону своего международного политического влияния, а не наладить переговорный процесс и решить послевоенные проблемы мирного урегулирования.

Разгром фашистской Германии мало изменил убеждение А. Тойнби, что мир в скором времени будет унифицирован или объединен либо путем мирного соглашения, либо, скорее всего, «силой оружия». В своих послевоенных публикациях А. Тойнби продолжал отстаивать идею экономического, культурного и политического объединения мира, несмотря на рухнувшие прежде надежды на Лигу Наций. Но его видение этой перспективы несколько изменилось. Во-первых, у него возникли сомнения в том, что европейская цивилизация сыграет в этом главенствующую роль. В 1946 г. английский иссле-

дователь говорил, что две новые гигантские и мощные державы, США и СССР, «задавили Англию и Францию, а также «затмевают некогда «цветущие» прежние города-государства: Венецию и Флоренцию, Гент и Брюгге» [14, р. 32-33]. Но и по завершении Второй мировой войны А. Тойнби отстаивал единственный принцип, который строился на базе двух основных векторов международной политики. Английский интеллектуал говорил, что у современной цивилизации есть только два варианта развития: либо мир будет объединен в результате двух мировых войн, и одна сверхдержава подчинит все остальные страны, либо современные государства смогут сформулировать такие «политические идеалы», которые смогут создать жизнеспособную систему для содействия мирных изменений в мировой политике [15, р. 96].

В 1942 г. Фонд Рокфеллера пригласил А. Тойнби посетить США для консультации по проблеме послевоенного устройства. В программу входили поездки по городам США, выступления в крупнейших университетах страны. Ученый высказывал идеи справедливого и прочного мира, реконструкции Мирового Содружества Наций, в которое войдут по желанию все представители Объединенных Наций, а четыре ведущие державы будут назначенными ответственными за проводимую политику. После США А. Тойнби побывал в Индии, которая, по мнению А. Тойнби, была камнем преткновения для благополучных отношений между США и Великобританией. Английский исследователь предлагал ликвидировать империализм, заменив колониальное управление международным. Эта позиция английского интеллектуала существенно не изменилась с 1930-х гг. Он продолжал думать, что противостояние войне является одним из вызовов Западной цивилизации и что выбор лежит между всемирно управляемой империей и своего рода добровольным объединением государств, историческим предвестником которого можно считать Лигу Наций [16, с. 318].

Активная международная деятельность А. Тойнби привела к новому назначению: в июне 1943 г. он возглавил Исследовательский отдел МИД в Лондоне, который занимался только вопросами послевоенного устройства мира. Великобритании необходимо

было выработать собственную позицию, т. к. противостояние двух супердержав, США и СССР, стало очевидным. После войны представления А. Тойнби не изменились. Он выступил против превращения Европы в федерацию, опасаясь, что в этом случае она может быть подмита Германией или станет российским или англо-американским сателлитом. Только Объединенные Нации, полагал английский исследователь, смогут сохранить мир [16, с. 138].

В «Обзоре международных отношений» за 1955 г. А. Тойнби пришел к выводу, что т. н. «освобождение» Европы от фашизма не соответствовало действительности. Английский интеллектуал отмечал, что это было, своего рода, некоей «перестройкой» Европы. Произошло разделение Европы на два полюса. Один стал англо-американской сферой влияния, в которой, по мнению А. Тойнби, был многочисленный, прочный и квалифицированный средний класс, а учреждение парламентского правления было бы более эффективно. Второй – русская сфера влияния с малочисленным, неопытным и слабым средним классом, в которой парламентская форма правления была бы «экзотичной и носила поверхностный характер». Исключение составляли страны «западного типа» – Чехословакия и Финляндия, входящие в российскую сферу, и восточный тип – Греция и Южная Италия, входящие в англо-американскую сферу [17, р. 2-3].

Подведем краткий итог. Начало политического натиска, а затем военной агрессии нацистской Германии было прямым следствием унижительных итогов Парижской мирной конференции 1919 г. Вторая мировая война, по мнению А. Тойнби, являлась продолжением Первой. Устав Лиги Наций уже не мог гарантировать стабильность международных отношений, чему способствовала попустительская политика западноевропейских держав и США. Успех Германии был обусловлен сложившимся политическим пространством, которое состояло из небольших национальных объединений, служивших платформой для завоевания Европы, а также быстрыми темпами усовершенствования и роста «нацистской военной машины». Однако упорное сопротивление советских войск продвижению Германии и развязывание войны на два фронта предопределили крах

А. Гитлера. А. Тойнби продолжал отстаивать принцип экономического, политического и культурного объединения мира, судьбами которого теперь уже будут вершить не западноевропейские страны, а две сверхдержавы – США и СССР. А создание атомного оружия полностью изменит политическую обстановку в мире. Начало противостояния двух полюсов, по мнению британского интеллектуала, уже началось.

1. Мучник В.М. В поисках утраченного смысла истории: Генезис и эволюция исторических взглядов А.Дж. Тойнби. Томск, 1986.
2. Toynbee A.J. Hitler's Europe // Survey of International Affairs, 1939–1946. London; New-York; Toronto, 1954.
3. Toynbee A.J. The World after the Peace-Conference. L., 1926.
4. McNell W.H. Arnold Toynbee: a life. N. Y., 1989.
5. Lang M. Globalization and Global History in Toynbee // Journal of the World History. 2011. Vol. 22. № 4.
6. Тойнби А.Дж. Лекция, прочитанная Гитлером // Диалог со временем. М., 2004. № 12.
7. Toynbee A.J., Toynbee V. The Eve of War, 1939 // Survey of International Affairs, 1939–1946. London; New-York; Toronto, 1958.
8. Toynbee A.J. After Munich: The World Outlook // International Affairs. 1939. Vol. 18. № 1.
9. Toynbee A.J. A turning point in history // Foreign affairs. 1939. Vol. 17. № 2.
10. Тойнби А.Дж. Пережитое. Мои встречи: пер. с англ. М., 2003.
11. Молчанов Н.Н. Генерал де Голль. М., 1988.
12. Уколова В.И. Суд истории как поиск истины // Цивилизация перед судом истории. А.Дж. Тойнби: сборник: пер. с англ. М., 2003.
13. Kirk G. The Middle East in the War // Survey of international affairs 1939-1946 with an introduced by Arnold Toynbee. London; New-York; Toronto, 1953.
14. Hall I. Time of Troubles: Arnold J. Toynbee's twentieth century // International Affairs. The Royal Institute of International Affairs. 2004.
15. Fiedler D., Thomassen B. Civilization on Trial – Again. Civilization and the Study of World Politics: Reading Arnold Toynbee Today // Processi Storici e Politiche di Pace. 2009. № 7-8.
16. Воробьева О.В. «Мне всегда хотелось увидеть другую сторону луны»: А.Дж. Тойнби в 1950–1970-е гг. // Диалог со временем. М., 2009. № 28.

17. *Toynbee A.J., Toynbee V.M.* The realignment of Europe // Survey of International Affairs 1939–1946. London; New-York; Toronto, 1955.
- 
1. *Muchnik V.M.* V poiskakh utrachennogo smysla istorii: Genezis i evolyutsiya istoricheskikh vzglyadov A.Dzh. Toynbi. Tomsk, 1986.
  2. *Toynbee A.J.* Hitler's Europe // Survey of International Affairs, 1939–1946. London; New-York; Toronto, 1954.
  3. *Toynbee A.J.* The World after the Peace-Conference. L., 1926.
  4. *McNell W.H.* Arnold Toynbee: a life. N. Y., 1989.
  5. *Lang M.* Globalization and Global History in Toynbee // Journal of the World History. 2011. Vol. 22. № 4.
  6. *Toynbi A.Dzh.* Lektsiya, pročitannaya Gitlerom // Dialog so vremenem. M., 2004. № 12.
  7. *Toynbee A.J., Toynbee V.* The Eve of War, 1939 // Survey of International Affairs, 1939–1946. London; New-York; Toronto, 1958.
  8. *Toynbee A.J.* After Munich: The World Outlook // International Affairs. 1939. Vol. 18. № 1.
  9. *Toynbee A.J.* A turning point in history // Foreign affairs. 1939. Vol. 17. № 2.
  10. *Toynbi A.Dzh.* Perezhitoe. Moi vstrechi: per. s angl. M., 2003.
  11. *Molchanov N.N.* General de Goll'. M., 1988.
  12. *Ukolova V.I.* Sud istorii kak poisk istiny // Tsivilizatsiya pered sudom istorii. A.Dzh. Toynbi: sbornik: per. s angl. M., 2003.
  13. *Kirk G.* The Middle East in the War // Survey of international affairs 1939–1946 with an introduced by Arnold Toynbee. London; New-York; Toronto, 1953.
  14. *Hall I.* Time of Troubles: Arnold J. Toynbee's twentieth century // International Affairs. The Royal Institute of International Affairs. 2004.
  15. *Fiedler D., Thomassen B.* Civilization on Trial – Again. Civilization and the Study of World Politics: Reading Arnold Toynbee Today // Processi Storici e Politiche di Pace. 2009. № 7-8.
  16. *Vorob'eva O.V.* «Mne vseгда khotelos' uvidet' druguyu storonu luny»: A.Dzh. Toynbi v 1950–1970-e gg. // Dialog so vremenem. M., 2009. № 28.
  17. *Toynbee A.J., Toynbee V.M.* The realignment of Europe // Survey of International Affairs 1939–1946. London; New-York; Toronto, 1955.

Поступила в редакцию 25.02.2015 г.

UDC 942

ARNOLD TOYNBEE ABOUT REASONS, EVENTS AND CONSEQUENCES OF WORLD WAR II

Aleksander Yuryevich KULIKOV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Post-graduate Student, General History Department, e-mail: alexander\_tsutmb@rambler.ru

The causes, major events and consequences of World War II by outstanding British historian and social thinker and philanthropist Arnold Toynbee (1889–1975) were examined. The socio-political situation in Germany, its economic development in comparison with the military-industrial potential of other European countries and the United States was shown. The main stages of the rise of fascism in Germany and Italy are examined. At the basis of memoirs of British historian telling about the meeting of Arnold Toynbee and Adolf Hitler and also the evidence of the close circle of Fuhrer was given the estimation of the personality of leader of Third Reich. Particular attention is paid to the prevailing international situation in Europe, contributing to success in the foreign policy of Nazi Germany. The passive position of leading European countries, particularly of Great Britain and France is underlined. Consideration of the political and economic causes of the defeat of Germany was carried out with using arguments, conclusions and observations of the British historian. Characteristic of the negotiation process at the Paris Peace Conference in 1946 is shown in the conclusion. Basic ideas and principles of peaceful co-existing of countries which British historian was guided by. The post-war international situation, which was characterized by a further increase of international tension as a confrontation between the two military-political blocs – the USA and the USSR is considered. This was written with the assistance of Arnold Toynbee's publications written during the World War II, as well as his work in the second half of the XX (periodical "Review of International Affairs", compiled by a British historian, articles, autobiographies and memoirs). The works of Russian and foreign researchers of life and ideas of English intellectuals are used.

**Key words:** World War II; Nazi Germany; Adolf Hitler; a peaceful settlement; intellectual.