

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВО

УДК 347.9

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТМЕНЫ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЯ РЕШЕНИЙ СУДА, НЕ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ, КАК ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА СУДЕБНЫХ ОШИБОК В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

© Александр Дмитриевич ЗОЛУТУХИН

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса,
e-mail: kafgptsp@yandex.ru

Актуальность темы обусловлена тем, что законодатель установил довольно сложную конструкцию определения процессуальных оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке. Процессуальные основания для отмены или изменения решений суда, не вступивших в законную силу, рассматриваются как процессуальные формы судебных ошибок в гражданском судопроизводстве. Исследуются понятия судебной ошибки в гражданском судопроизводстве как разновидность юридической ошибки, связь судебной ошибки с нарушением законности. Делается вывод о том, что судебная ошибка возникает тогда, когда нарушаются правила гражданского судопроизводства, определенные гражданским процессуальным правом, которое устанавливает процессуальную форму гражданского судопроизводства во всех его стадиях. Поддерживая идею правового регулирования судебных ошибок в гражданском судопроизводстве, исследуются процессуальные формы судебных ошибок, определенных законодателем. Исходя из рассуждений о правовой природе процессуальных форм процессуальных судебных ошибок, делается вывод о том, что «процессуальные судебные ошибки, определенные законодателем как основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном порядке – это допущенные судом первой инстанции конкретные нарушения процессуальной формы гражданского судопроизводства (при всем разнообразии) при рассмотрении или разрешении дела и установленные судом апелляционной инстанции при проверке решения суда исходя из правовой значимости (влияния) этого нарушения на это решение с точки зрения того, привело или могло привести установленное нарушение к принятию неправильного решения; или это процессуальные судебные ошибки, процессуальная форма которых определена законодателем как основание для отмены решения суда императивно, в любом случае, независимо от определения их правовой значимости (влияния) на результат рассмотрения дела». Исследуется влияние права на справедливое судебное разбирательство, определенное «Конвенцией о защите прав человека и основных свобод» на гражданское судопроизводство, делается вывод о том, что судебной практике предстоит определить, какие конкретные процессуальные формы судебных процессуальных ошибок (возможно в качестве судебного прецедента), кроме тех, которые уже определены в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, должны рассматриваться как основания для отмены или изменения судебных решений. Исследуется проблема возможного рассмотрения проверяемого дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции в случае, если апелляционный суд установит конкретные процессуальные формы процессуальных судебных ошибок, допущенных судом первой инстанции и влекущих отмену решения суда в любом случае.

Ключевые слова: гражданская процессуальная форма; судебная ошибка; процессуальная форма судебных ошибок; апелляционное производство; правовое регулирование судебных ошибок.

В толковых словарях слово «ошибка» определяется как неправильность в действиях, в поступках, высказываниях, мыслях, погрешность [1, с. 479].

Исходя из этого определения можно сделать вывод о том, что ошибка есть отступле-

ние от какого-то процесса, который предполагается как правильный, и если этот процесс не содержит никаких неправильностей, отступлений, промахов, то он является безошибочным [1, с. 35].

Правильность любого процесса определяется установленными правилами его проведения. Отступление от этих правил и определяется как ошибка. Понятие «юридическая ошибка», как разновидность ошибки, относится к ошибкам юридического процесса, в этом случае правильность юридического процесса определяется правилами, установленными материальным или процессуальным законом. Разновидностью юридической ошибки является судебная ошибка, относящаяся к судопроизводственному процессу, в т. ч. и к гражданскому.

В теории права, науке гражданского процессуального права, существует дискуссия в отношении определения понятия «судебная ошибка». По мнению Е.Г. Тришиной, «судебная ошибка – это погрешность в деятельности управленческого субъекта (суда), нарушающая нормы процессуального и (или) материального права, не достигающая цели гражданского судопроизводства, в результате которой акт правосудия либо отдельного процессуального действия становится неправомерным» [2, с. 16]. Г.А. Жилин считает, что судебная ошибка по гражданскому делу – «это результат виновного поведения судьи (судей), выступающего от имени суда при рассмотрении и разрешении гражданского дела, которое не является злоупотреблением, но нарушает нормы процессуального, а иногда и материального права и не обеспечивает при совершении отдельного процессуального действия, либо определенной их совокупности, достижения целей судопроизводства» [3, с. 508]. С точки зрения И.М. Зайцева, «судебные ошибки представляют собой нарушение требований, определяющих правомерность процессуальной деятельности и судебных актов» [4, с. 112].

В любом случае, по мнению М.С. Строгович, «судебные ошибки – это всегда нарушение законности» [5, с. 88]. В этой связи С.С. Алексеев, исследуя соотношение законности и права, рассматривал законность в виде принципа права. «Законность проявляется и объективируется как особое, самостоятельное, общественно-политическое явление, хотя не исключительно, но через право, через правовое регулирование» [6, с. 193]. Д.А. Фурсов, исследуя принципы гражданского и арбитражного процесса, с точки зрения их современного понимания и с учетом

влияния Европейского суда по правам человека считает, что «применительно к гражданскому процессу общеправовой режим законности определяет точное соответствие закону деятельность суда и лиц, участвующих в деле» [7, с. 39].

«Требования, определяющие правомерность процессуальной деятельности», применительно к гражданскому судопроизводству, определяются гражданским процессуальным правом, которое устанавливает процессуальную форму гражданского судопроизводства во всех его стадиях. И.М. Зайцев, исследуя теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве, делает вывод о том, что судебная ошибка и нарушение гражданской процессуальной формы гражданского судопроизводства – это не одно и то же. Судебная ошибка «как своеобразный юридический акт процессуального характера» регулируется правом. «Правовое регулирование ошибок заключается в том, что гражданский процессуальный закон устанавливает их существенные признаки; определяет процессуальный порядок выявления; формулирует требования об обязательном исполнении; регламентирует юридические последствия их обнаружения» [8, с. 9-10].

В гражданском процессуальном праве закреплены процессуальные формы судебных ошибок, которые могут быть устранены самим судом. Так, например, законодатель устанавливает процессуальные правила, применяемые при рассмотрении и разрешении дел судом первой инстанции, определенные как «исправление описок и явных арифметических ошибок в решении суда» (ст. 200 ГПК РФ) и т. д. Особенностью гражданского процессуального права России является то, что в нем законодатель закрепил как материальные, так и процессуальные основания для отмены или изменения решения суда. Эти установленные законодателем основания отмены или изменения решения суда являются процессуальной формой судебных ошибок в гражданском судопроизводстве. Процессуальные формы судебных ошибок, как основания для отмены или изменения решения суда, законодатель устанавливает как в случае проверки решений суда, не вступивших в законную силу (ст. 330 ГПК РФ), так и в случае проверки вступивших в

законную силу судебных постановлений (ст. 387, 391-9 ГПК РФ).

Вторая инстанция гражданского судопроизводства (апелляционная инстанция) в классическом варианте предусматривает повторное рассмотрение по существу по правилам суда первой инстанции вышестоящим судом дела, которое ранее было рассмотрено по существу и разрешено судом первой инстанции. При этом постановление суда первой инстанции (решение или определение) не вступило в законную силу. В науке гражданского процессуального права общепринятым является деление апелляции на полную апелляцию и неполную апелляцию, каждая из которых обладает определенными признаками, преимуществами и недостатками [9, с. 103-144].

При применении апелляционного производства, которое соответствует правилам полной апелляции, где существует возможность повторного рассмотрения дела вышестоящим судом по существу, при этом лица, участвующие в деле, имеют право ссылаться на новые обстоятельства и предъявлять новые доказательства устранение всех процессуальных судебных ошибок, допущенных при рассмотрении дела судом первой инстанции, происходит объективно, в процессе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции. Однако в гражданском судопроизводстве России не предусмотрено апелляционное производство по правилам полной апелляции. По мнению Е.А. Борисовой, в российском гражданском законодательстве в настоящее время вообще отсутствует тот или иной вид апелляции в чистом виде [10, с. 320].

Существующий в ГПК РФ порядок производства в суде второй инстанции именуется законодателем как «Производство в суде апелляционной инстанции» (гл. 39 ГПК РФ).

По правилам апелляционного производства, установленного законодателем в гражданском судопроизводстве, апелляционный суд повторно рассматривает дело в судебном заседании. При этом лица, участвующие в деле, не могут ссылаться на новые обстоятельства. Новые доказательства могут быть представлены в апелляционную инстанцию, но только при определенных условиях. Апелляционный суд не вправе отменить решение суда первой инстанции и направить его на новое рассмотрение (ст. 327 ГПК РФ).

Для такой конструкции апелляционного производства законодатель предусмотрел и процессуальную форму судебных ошибок, которую он назвал «Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке» (ст. 330 ГПК РФ). В качестве оснований для отмены или изменения решения суда законодатель указал на «нарушение или неправильное применение норм процессуального права» (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ). В этой связи в науке гражданского процессуального права существует точка зрения о том, что принцип законности имеет т. н. негативное определение: «гражданское процессуальное право содержит перечень формальных признаков нарушения принципа законности – признаков необоснованности и незаконности судебных актов по гражданскому делу» [11, с. 56].

Проблемой является то, что законодатель, установив в качестве основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном порядке условие нарушения или неправильное применение норм процессуального права, закрепил правило, которое можно рассматривать в качестве общего, применение которого имеет оценочный характер. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 330 ГПК РФ, «нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения» (ч. 3 ст. 270 АПК РФ содержит аналогичную редакцию этого правила). Анализируя указанное правило, следует сделать вывод о том, что основанием, влекущем отмену или изменение решения суда первой инстанции, является не нарушение или неправильное применение норм процессуального права вообще (как определил законодатель), а конкретные процессуальные формы процессуальных судебных ошибок, которые были допущены судом первой инстанции при рассмотрении и разрешении дела и установленные апелляционным судом. При этом апелляционный суд устанавливает и правовое значение (влияние) конкретной процессуальной формы процессуальной судебной ошибки на решение суда первой инстанции с точки зрения определения этой ошибки в качестве основания для отмены или изменения решения суда первой

инстанции, т. к. эта ошибка привела или могла привести к принятию неправильного решения.

Законодатель в качестве исключения из указанного правила определил группу процессуальных судебных ошибок (процессуальных форм), которые при установлении их судом апелляционной инстанции становятся основанием отмены проверяемого решения суда первой инстанции в любом случае, не зависимо от правового значения (влияния) их на результат рассмотрения дела (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

Исходя из вышеизложенных рассуждений о правовой природе процессуальных форм процессуальных судебных ошибок, можно сделать вывод о том, что «процессуальные судебные ошибки, определенные законодателем как основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном порядке – это допущенные судом первой инстанции конкретные нарушения процессуальной формы гражданского судопроизводства (при всем разнообразии) при рассмотрении или разрешении дела и установленные судом апелляционной инстанции, при проверке решения суда исходя из правовой значимости (влияния) этого нарушения на это решение с точки зрения того, привело или могло привести установленное нарушение к принятию неправильного решения; или это процессуальные судебные ошибки, процессуальная форма которых определена законодателем как основание для отмены решения суда императивно, в любом случае, не зависимо от определения их правовой значимости (влияния) на результат рассмотрения дела».

Установленный законодателем в ч. 3 ст. 330 ГПК РФ оценочный характер определения процессуальных форм процессуальных судебных ошибок в качестве основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном производстве, по нашему мнению, ограничивает возможность применения этих правил.

Это следует из того, что конкретные процессуальные формы процессуальных судебных ошибок, которые допускают суды первой инстанции в своей массе и качестве (кроме установленных законодателем в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ), непосредственно не влекут отмену или изменение решения суда первой

инстанции (хотя этот вариант не исключается в зависимости от характера нарушения гражданской процессуальной формы). В основном эти установленные судом апелляционной инстанции конкретные процессуальные формы процессуальных судебных ошибок по своему характеру только ставят под сомнение законность судебного решения первой инстанции. Например, нарушение процессуальной формы, собирания различных видов доказательств ставят под сомнение их допустимость, это, в свою очередь, вызывает сомнение в их достоверности, а в конечном итоге сомнительными становятся выводы суда о наличии или отсутствии обстоятельств, в отношении которых представлялись и исследовались эти доказательства, и т. д. Суды апелляционной инстанции при проверке решений суда первой инстанции в большинстве случаев не придают таким конкретным процессуальным формам судебных ошибок должного значения не только как к возможным основаниям, влекущим непосредственную отмену или изменение решения суда, но и как к основаниям, которые ставят под сомнение законность решения суда.

Такая ситуация не соответствует современному представлению о защите существующих, закрепленных законом, неотъемлемых прав человека и гражданина, в т. ч. и при применении гражданского судопроизводства. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» от 11 ноября 1950 г., участником которой является и Россия, закрепила право заинтересованных лиц на справедливое судебное разбирательство (СЗ РФ 2001, № 2, ст. 163). Содержание этого права имеет процессуальную составляющую. Конкретные ситуации нарушения процессуальной формы судопроизводства определены как в самой Конвенции (ст. 6), так и в отдельных решениях Европейского суда по правам человека. Признание законодателем права заинтересованных лиц на справедливое судебное разбирательство непосредственно оказывает влияние и на соблюдение процессуальной формы при рассмотрении и разрешении дел в гражданском судопроизводстве. Судебной практике предстоит определить, какие конкретные процессуальные формы судебных процессуальных ошибок (возможно в качестве судебного прецедента), кроме

тех, которые уже определены в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, должны рассматриваться как основания для отмены или изменения судебных решений, как непосредственные или как опосредованные при применении ч. 3 ст. 330 ГПК РФ. Это будет определять процессуальную составляющую права на справедливое судебное разбирательство применительно к процессуальной форме гражданского судопроизводства России. Так, И.М. Зайцев в своих работах еще в 1987 г. предлагал считать «во всех случаях существенными нарушение принципиальных начал социалистического правосудия, нарушение прав лиц, участвующих в деле, грубое несоблюдение процессуального регламента судебного познания, случаи превышения судом своих полномочий (разрешение неподведомственного дела, произвольное изменение основания иска, размера недоимки и т. п.) [8, с. 12]. Эти рекомендации, фактически определяющие некоторые элементы содержания права на справедливое судебное разбирательство, актуальны и в настоящее время.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что «нарушение или неправильное применение норм процессуального права в гражданском судопроизводстве может явиться основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции в апелляционном производстве, если это нарушение повлекло нарушение права заинтересованного лица на справедливое судебное разбирательство, что привело или могло привести к принятию неправильного решения».

В соответствии с ч. 5 ст. 330 ГПК РФ если суд апелляционной инстанции при проверке решения суда первой инстанции установит наличие конкретных процессуальных форм процессуальных судебных ошибок, определенных законодателем как основание отмены решения суда, в любом случае, то суд апелляционной инстанции рассматривает проверяемое дело по правилам производства в суде первой инстанции по существу.

В науке гражданского процессуального права существует дискуссия в отношении применения этого правила. В частности, ставится под сомнение право апелляционной инстанции, в случае возникновения указанных оснований, рассматривать дело по правилам производства в суде первой инстанции по существу. Этот вывод следует из того, что

в этом случае нарушается право заинтересованных лиц на рассмотрение дела по существу именно судом первой инстанции, а также нарушается право заинтересованных лиц на апелляционное обжалование после рассмотрения дела судом первой инстанции. В этой связи «выход из приведенной ситуации – предоставить суду апелляционной инстанции право отменять судебное решение и направлять дело на новое рассмотрение в случаях, указанных в законе» [12, с. 208].

По нашему мнению, правила, установленные в ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, которые определяют последствия нарушения процессуальной формы гражданского судопроизводства в виде определенных законодателем конкретных процессуальных форм процессуальных судебных ошибок, которые влекут отмену решения суда первой инстанции, в любом случае содержат указанные выше элементы нарушения права заинтересованных лиц на судебную защиту. Однако существование указанной процессуальной конструкции имеет и положительное значение. Законодатель в качестве условий ее применения установил нарушения, относящиеся именно к процессуальной форме гражданского судопроизводства, чем подчеркнул значимость ее соблюдения.

Законодатель, определяя условия и последствия применения ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, не принял во внимание возможность установления судом апелляционной инстанции различных конкретных процессуальных форм процессуальных судебных ошибок на основании п. 3 ст. 330 ГПК РФ, допущенных судом первой инстанции. Ошибок, которые по своему характеру или непосредственно влекут отмену решения суда первой инстанции или влияют на законность этого решения. Это, по нашему мнению, является проблемой применения этих правил. Следуя точке зрения С.Ф. Афанасьева, в «ст. 330 ГПК РФ также целесообразно размежевать категории существенных и несущественных процессуальных ошибок, допущенных судом первой инстанции, указав, что первые из них влекут отмену судебного решения с направлением дела на новое рассмотрение, но только при условии невозможности их устранения в апелляционном порядке» [12, с. 130].

1. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка. Современная редакция. М., 2008.
2. Тришина Е.Г. Судебный контроль в гражданском судопроизводстве как одна из функций суда первой инстанции / под ред. М.А. Викут. Саратов, 2004.
3. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М., 2010.
4. Зайцев И.М. Установление судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985.
5. Строгович М.С. Проблемы судебной этики. М., 1974.
6. Алексеев С.С. Теория права. М., 1994.
7. Фурсов Д.А. Современное понимание принципов гражданского и арбитражного процесса. М., 2009.
8. Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 1987.
9. Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2005.
10. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М., 2013.
11. Гражданский процесс / под общ. ред. Н.М. Коршунова. М., 2005.
12. Афанасьев С.Ф. Об имманентной связи безусловных оснований отмены решения и полномочий суда апелляционной инстанции // Проблемы гражданского судопроизводства в трудах и деятельности М.С. Шакарян: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти и 90-летию со дня рождения д-ра юрид. наук, проф. Марии Сумбатовны Шакарян / отв. ред. С.М. Михайлов. М., 2014.
1. Ushakov D.N. Bol'shoy tolkovyy slovar' russkogo yazyka. Sovremennaya redaktsiya. M., 2008.
2. Trishina E.G. Sudebnyy kontrol' v grazhdanskom sudoproizvodstve kak odna iz funktsiy suda pervoy instantsii / pod red. M.A. Vikut. Saratov, 2004.
3. Zhilin G.A. Pravosudie po grazhdanskim delam: aktual'nye voprosy. M., 2010.
4. Zaytsev I.M. Ustanovlenie sudebnykh oshibok v grazhdanskom protsesse. Saratov, 1985.
5. Strogovich M.S. Problemy sudebnoy etiki. M., 1974.
6. Alekseev S.S. Teoriya prava. M., 1994.
7. Fursov D.A. Sovremennoe ponimanie printsipov grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessa. M., 2009.
8. Zaytsev I.M. Teoreticheskie voprosy ustraneniya sudebnykh oshibok v grazhdanskom protsesse: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. Saratov, 1987.
9. Borisova E.A. Proverka sudebnykh aktov po grazhdanskim delam. M., 2005.
10. Borisova E.A. Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor po grazhdanskim delam. M., 2013.
11. Grazhdanskiy protsess / pod obshch. red. N.M. Korshunova. M., 2005.
12. Afanas'ev S.F. Ob immanentnoy svyazi bezuslovnykh osnovaniy otmeny resheniya i polnomochiy suda apellyatsionnoy instantsii // Problemy grazhdanskogo sudoproizvodstva v trudakh i deyatel'nosti M.S. Shakaryan: sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy pamyati i 90-letiyu so dnya rozhdeniya d-ra yurid. nauk, prof. Marii Sumbatovny Shakaryan / otv. red. S.M. Mikhaylov. M., 2014.

Поступила в редакцию 2.02.2015 г.

UDC 347.9

PROCEDURAL BASICS FOR CANCELLATION AND CHANGING THE DECISIONS OF THE COURT, NOT ENTERED INTO LAW POWER AS PROCEDURAL FORM OF JUDICIAL FAULTS IN CIVIL PROCEEDING

Alexander Dmitrievich ZOLOTUKHIN, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Jurisprudence, Associate Professor of Civil and Arbitration Process Department, e-mail: kfgptsp@yandex.ru

Relevance of the theme is due to the fact that the legislature has established fairly complex structure of determination of procedural grounds to cancel or modify the decision of the court of appeal. Procedural grounds for cancellation or change of court decisions which have not entered into force, are reviewed how procedural forms of miscarriages of justice in civil proceedings. Exploring the concept of a miscarriage of justice in civil proceedings, as a kind of legal error, are related the miscarriage of justice in violation of the law. Was made conclusion that a miscarriage of justice occurs when violated rules of civil procedure, certain civil procedural law, which establish the procedural form of civil procedure in all its stages. Supporting the idea of legal regulation of miscarriages of justice in civil proceedings, were examined the procedural forms of judicial errors identified by the legislator. Based on the discussion of the legal nature of procedural forms of judicial procedural errors, was made the conclusion that "procedural judicial errors identified by the legislator as grounds for cancellation or change the decision of the trial court on appeal – is approved by the court of first instance specific violations of civil procedural form proceedings (with all the variety) in the consideration or resolution of the case and established by the appellate court, when checking the court's decision on the basis of the legal significance (effect) of this violation against this decision

in terms of what has resulted or could result in the violation found by making the wrong decision; or is it the procedural miscarriages of justice, procedural form of which is determined by the legislator, as a basis for cancellation of the decision of the court is imperative, in any case, regardless of the definition of their legal significance (effect) on the outcome of the case". Investigating the influence of the right to a fair trial, a certain "Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms" in the civil proceedings, was concluded that the judicial practice will determine which specific procedural forms of judicial procedural errors (possibly as a judicial precedent) other than those already identified in Part 4 of Art. 330 Code of Civil Procedure of the Russian Federation shall be considered as grounds for cancellation or change of judicial decisions. Was also examined the problem of possible review of the audited cases the court of appeal under the rules of the court of first instance, if the Court of Appeal to establish specific procedural forms of judicial procedural errors committed by the trial court and that involve the abolition of the court's decision in any case.

Key words: civil procedural form; miscarriage of justice; procedural form of judicial errors; appeal proceedings; legal regulation of judicial errors.