

УДК 343.615

ПРАВОТВОРЧЕСКИЕ ОШИБКИ СТАТЬИ 116 «ПОБОИ» УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© А.В. Дорошева

Аннотация. Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что повысились агрессивность и жестокость преступников, наблюдается рост преступлений, предусмотренных статьями 116, 117 Уголовного кодекса Российской Федерации. В то же время побои обладают высокой латентностью, так как распространены в семейно-бытовой сфере. Данное обстоятельство указывает на важность и практическую значимость проблем, связанных с уголовной ответственностью за побои.

Ключевые слова: правосудие; преступление; ответственность; состав преступления; побои

Одной из важнейших задач уголовного закона является охрана прав и свобод человека и гражданина (ч. 1 ст. 2 УК РФ), а потому не случайно Особенную часть УК РФ открывает гл. 16 – преступления против жизни и здоровья, куда отнесены такие деяния, как побои и истязание. Здоровье является неотъемлемым элементом естественных прав человека, охраняемых Конституцией РФ. Насильственные преступления, в том числе побои и истязание, стали привычными явлениями в жизни общества, в связи с чем задачей государства является обеспечение реальной защиты человека от криминального насилия.

Целью исследования является изучение Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», заключения к нему, а также обращение внимания на допущенные юридические дефекты данного закона.

Первые чтения Проекта Федерального закона № 953369-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» в Госдуме состоялись 26 февраля 2016 г. и прошли на удивление спокойно – законопроект был принят практически без изменений.

28 апреля 2016 г. в ходе экспертизы законопроекта в Общественной палате РФ были обнаружены несоответствия в экспертной оценке законопроекта именно в части декриминализации нынешних «неквалифицированных» побоев. Мотивов необходимости декриминализировать по-

бои, при этом ни в коем случае не криминализировать семью, на обсуждении данного законопроекта так и не прозвучало.

3 июля 2016 г. президент В.В. Путин все же подписал Федеральный Закон РФ № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» (Далее – ФЗ РФ № 323-ФЗ). В соответствии с поправками в Уголовном кодексе побои по-прежнему считаются уголовным преступлением, если они нанесены из хулиганских побуждений, по экстремистским мотивам либо в отношении близких лиц. Если же лицо совершило это правонарушение впервые и в отношении совершенно посторонних людей, его будут наказывать по административной статье.

Декриминализация побоев была предложена Верховным судом РФ (ВС РФ) и поддержана Президентом РФ в конце 2016 г. ВС РФ предложил, в том числе и в частности, исключить из уголовно наказуемых деяний побои, что предусмотрено ныне ч. 1 ст. 116 УК РФ. Речь идет о Проекте Федерального закона № 953369-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

В связи с внесением изменений в УК РФ изменился состав преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ «Побои». Теперь субъектами этого состава являются близкие родственники виновного (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные (удочеренные) дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки), опекуны, попечители, а также лица, состоящие в свойстве с лицом, или лица, ведущие с потерпевшим общее хозяйство. Если виновный и потерпевший не состоят в родственных отношениях или в родстве, не вели совместное хозяйство, то состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ «Побои», нет, и наступает административная ответственность по ст. 6.1.1 КоАП РФ [1].

Кроме того, по ст. 116 УК РФ привлекаются лица, наносившие побои из хулиганских побуждений, по мотивам политической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Ранее уголовная ответственность за побои из перечисленных побуждений предусматривалась ч. 2 ст. 116 УК РФ. Данный состав относился к категории дел публичного обвинения. Теперь ст. 116 УК РФ отнесена к категории дел частного-публичного обвинения, то есть уголовное дело за данное преступление может быть возбуждено только по заявлению потерпевшего и

прекращению за примирением сторон не подлежит. Отсюда, прежде чем обратиться в полицию, потерпевшему следует успокоиться, все взвесить, а уж затем принимать решение.

Лица, которые были подвергнуты административному наказанию за побои по ст. 6.1.1 КоАП РФ и вновь причинившие побои тому же или иному лицу, также несут уголовную ответственность, но по ст. 116.1 УК РФ. В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию, если со дня исполнения административного наказания не прошел один год.

Отсюда, к уголовной ответственности по ст. 116.1 УК РФ могут быть привлечены лица при наличии следующих условий: лицо было привлечено к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ и с момента вступления в законную силу административного постановления за это правонарушение не прошел один год.

Это уголовное дело относится к категории дел частного обвинения. То есть возбуждается мировым судьей по заявлению потерпевшего и прекращается в случае примирения сторон.

Анализ Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» в части закрепления новой редакции ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации дает основания для вывода о том, что указанный выше Федеральный закон (в части закрепления новой редакции ст. 116 УК РФ) обладает неудовлетворительным качеством, содержит ряд существенных правовых дефектов, предопределяющих иные правовые и социальные последствия, нежели это было продекларировано разработчиками.

Новая редакция ст. 116 УК РФ, направленная (как было заявлено) на дальнейшую гуманизацию уголовного законодательства Российской Федерации посредством декриминализации части насильственных действий, связанных, в частности, с побоями, в действительности не способствует решению надлежащим образом значительных проблем в сфере защиты прав граждан (прежде всего – детей), порождает ряд правовых неопределенностей и коллизий, объективно создает правовые условия, способствующие злоупотреблениям при применении этой статьи УК РФ.

Сосредоточимся на анализе использованной в новой редакции ст. 116 УК РФ формулировки: «Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль в отношении близких лиц».

Обратим внимание на правовую неопределенность формулировки «совершение иных насильственных действий, причинивших физическую

боль» в ст. 116 УК РФ. Закрепленная новой редакцией ст. 116 УК РФ указанная формулировка (отражающая признак объективной стороны состава деяния) является юридически дефектной в силу ее недопустимо большой содержательной размытости, правовой неопределенности, что влечет возможность произвольной расширительной интерпретации этой формулировки при правоприменении. Объем деяний, охватываемых данной формулировкой, не содержит четких и ясных по значению границ, несмотря на закрепленное в рассматриваемой правовой норме ограничение, выраженное словами «но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса».

В жизни существует множество ситуаций, когда в интересах защиты здоровья, жизни и нравственного развития ребенка его родители объективно вынуждены применять физическую силу к ребенку, принуждать его к некоторым действиям вопреки его желанию. Но такие ситуации, объективно не образующие общественной опасности, могут быть субъективно произвольно подведены под действие ст. 116 УК РФ (в новой редакции). В силу дефектности рассматриваемой уголовно-правовой нормы таковая может быть применена в неограниченном числе случаев [2, с. 67].

Например, когда ребенок пытается перебежать в неположенном месте дорогу перед движущимся транспортом или находится вблизи угрожающего его жизни и здоровью иного источника повышенной опасности (открытый и неогороженный колодец системы канализации, оголенная электропроводка под напряжением и т. д.), то находящийся рядом родитель, крепко удерживая ребенка за руку или резко отталкивая ребенка от угрожающего источника опасности, невольно может причинить ему физическую боль. В случае пресечения совершаемого детьми правонарушения, например, драки между детьми, может потребоваться немедленное применение физической силы для растаскивания дерущихся и удержания их на расстоянии друг от друга, при этом ребенку может быть неумышленно причинена физическая боль. Когда отец учит своего сына приемам и навыкам самообороны, это может рассматриваться как иные насильственные действия, причиняющие последствия в виде синяков, физической боли [3].

Фактически и юридически каждая из вышеперечисленных ситуаций (может быть много такого рода ситуаций) может подпадать (может быть произвольно подведена, отрицая ее малозначительность, по смыслу ч. 2 ст. 14 УК РФ) под признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного рассматриваемой ст. 116 УК РФ в ее новой редакции, поскольку совершены «иные насильственные действия, причинившие физическую боль».

Описываемый дефект ст. 116 УК РФ детерминирует ее противоречие фундаментальному принципу уголовного законодательства Российской Федерации: уголовно наказуемыми могут быть лишь общественно опасные деяния (ч. 1 ст. 14 УК РФ). Однако важно отметить, что состав преступления, предусмотренного в прежней редакции ст. 116 УК РФ, не содержал указания на конкретную (тем более – значительно ограниченную) категорию субъектов преступления (а также, соответственно, потерпевших лиц), и тем самым эта правовая норма не была сфокусирована на «нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль» исключительно близкими лицами в отношении исключительно близких лиц. Соответственно, до принятия данного Федерального закона применение ст. 116 УК РФ не вызывало существенных проблем, выражавшихся в неправомерном привлечении к уголовной ответственности невиновных лиц (такие эксцессы были, но они не являлись многочисленными). В новой редакции ст. 116 УК РФ формулировка диспозиции и смысл нормы в целом существенно и принципиально изменились: побои и «иные насильственные действия, причинившие физическую боль», теперь уголовно наказуемы только при их совершении близкими лицами (в том числе близкими родственниками) в отношении потерпевшего. Одно из следствий этого в том, что теперь побои в отношении малолетнего ребенка, беременной женщины или инвалида, впервые совершенные не близким ему (ей) лицом, не будут уголовно наказываться, если не повлекли последствия, предусмотренные другими статьями УК РФ, поскольку такие деяния декриминализированы данным Федеральным законом [4, с. 52-58].

Также усматривается юридически и фактически необоснованная декриминализация ст. 116 УК РФ общественно опасных деяний.

Посредством принятия новой редакции ст. 116 УК РФ и принятия новой ст. 6.1.1 «Побои» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях декриминализированы нанесение побоев и совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, впервые совершаемых в отношении лиц, не являющихся для виновного близкими лицами, в том числе в отношении несовершеннолетних, беременных женщин, лиц пожилого возраста, инвалидов [5].

Действующее законодательство не определяет понятие «боль» («физическая боль»). До сих пор в законодательстве (более того – в правовой науке) не сформулировано такое юридическое определение, которое было бы релевантным, в необходимой и достаточной мере содержательно полным и детализированным, исключающим множественные толкования. Но уголовная ответственность за причинение физической боли установлена рассматриваемой ст. 116 УК РФ (в новой редакции) без вся-

кой конкретизации условий причинения физической боли потерпевшему действиями близкого лица. Недостаточная определенность указанного выше понятия предопределяет возможность необоснованного произвольного признания наличия в деяниях указанных лиц признаков состава указанного преступления и привлечения их к уголовной ответственности, что в итоге приведет к значительным нарушениям прав указанной категории лица [6].

Вследствие неопределенности значений понятий «побои» и «физическая боль» возможны их произвольные предвзятые оценки и интерпретации, что, очевидно, может повлечь существенные нарушения основных принципов уголовного законодательства и не позволит достичь целей уголовного судопроизводства.

Указание в ст. 116 УК РФ в качестве субъекта преступления лица, совершившего указанные деяния в отношении близких лиц, является указанием на специальный субъект преступления и одновременно установлением нового основания для криминализации (признания уголовным преступлением) деяний, предусмотренных этой статьей УК РФ. При этом не имеет значения, что по предыдущей редакции ст. 116 УК РФ указанные лица тоже могли подлежать уголовной ответственности (см. выше). Таким образом, Федеральным законом де-факто и де-юре произведены признание и закрепление относимости лица к числу близких лиц (совершения лицом деяния в отношении близких ему лиц) в качестве признака состава преступления [7, с. 29].

Следствием указанных нововведений Федерального закона № 323-ФЗ является очевидное существенное снижение уровня правовой защищенности от преступных посягательств в отношении значительных категорий лиц, в том числе детей, беременных женщин, лиц, находящихся в беспомощном состоянии. То есть фактически ст. 116 УК РФ (в новой редакции) будет способствовать совершению побоев посторонними лицами, тем самым предопределяя появление (благодаря усилиям федерального законодателя) нового очевидного значительного криминогенного фактора.

Таким образом, новая редакция ст. 116 УК РФ создает условия для правовой дискриминации лиц, совершивших предусмотренные этой статьей деяния в отношении близких им лиц (близких родственников, в том числе детей и родителей), ставя, таким образом, указанную категорию лиц в существенно различающиеся правовые условия с другими лицами, что неизбежно ведет к нарушению конституционных прав граждан на равенство всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ), на равную правовую защиту прав и свобод (ч. 1 ст. 45 и ч. 1 ст. 46 Конституции РФ) [8, с. 21-23].

Считаем необходимым в интересах защиты института семьи и прав граждан – членов семьи – внести изменения в ст. 116 УК РФ, исключив из ее диспозиции указание на близких лиц и исключив примечание данной статьи.

Также полагаем необходимым восстановить уголовную ответственность за совершение побоев в отношении несовершеннолетних лиц, женщин, заведомо для виновного находящихся в состоянии беременности, а также лиц, заведомо для виновного находящихся в беспомощном состоянии, независимо от того, кем совершено такое преступление.

Список литературы

1. *Базаров Р.А.* Социально-криминологическая и уголовно-правовая характеристика общественно опасных насильственных деяний. Челябинск, 1997. 71 с.
2. *Шарапов Р.Д.* Физическое насилие в уголовном праве. СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. 298 с.
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: федеральный закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ. Доступ из СПС КонсультантПлюс.
4. *Абельцев С.Н.* Побои и истязания: проблемы криминологии. Харьков: Основа, 2011. 254 с.
5. *Алихаджиева И.С.* Уголовное право: история и современность. Саратов, 2001. 221 с.
6. *Есаков Г.А.* Судебная практика по уголовным делам. М.: ТК Велби; Изд-во Проспект, 2006. 768 с.
7. *Бородин С.В.* Преступления против жизни. М., 2010. 356 с.
8. *Кудрявцев В.Н.* Общая теория квалификации преступлений. М.: Юридическая литература, 1972. 352 с.

Поступила в редакцию 04.04.2017 г.

Отрецензирована 11.05.2017 г.

Принята в печать 02.07.2017 г.

Информация об авторе:

Дорошева Александра Владимировна – студентка юридического факультета Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, Российская Федерация. E-mail: dorosheva.alya@mail.ru

UDC 343.615

LAW-MAKING MISTAKES IN ARTICLE 116 "THE BEATINGS" OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Dorosheva A.V., Student of Legal Faculty of Adyghe State University, Maykop, Russian Federation. E-mail: dorosheva.alya@mail.ru

Abstract. The relevance of the chosen theme due to the fact that aggression and brutality of criminals have increased, there has been an increase in offences under articles 116, 117 of the Criminal Code of the Russian Federation. At the same time, the beatings have high latency, as common in the family household sphere. This fact highlights the importance and relevance of the problems associated with criminal responsibility for the beatings.

Key words: justice; crime; liability; corpus delicti; beatings

References

1. Bazarov R.A. *Sotsial'no-kriminologicheskaya i ugolovno-pravovaya kharakteristika obshchestvenno opasnykh nasil'stvennykh deyanii* [Socio-Criminological and Criminal-Legal Characteristic of a Socially Dangerous Violent Acts]. Chelyabinsk, 1997, 71 p. (In Russian).
2. Sharapov R.D. *Fizicheskoe nasilie v ugolovnom prave* [Physical Violence in Criminal Law]. St. Petersburg, Yuridicheskiy tsentr Press, 2016, 298 p. (In Russian).
3. Russian Federation. The Federal Law of the Russian Federation no. 323-FZ of July 3, 2016, O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii i Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii po voprosam sovershenstvovaniya osnovaniy i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti [On amendments to the Criminal code of the Russian Federation and the Criminal procedural code of the Russian Federation on improving of the grounds and order of exemption from criminal liability]. (In Russian). Available at: <http://consultant.ru>.
4. Abeltsev S.N. *Poboi i istyazaniya: problemy kriminologii* [The Beatings and Torture: Problems of Criminology]. Kharkov, Osnova Publ., 2011, 254 p. (In Russian).
5. Alikhadzhieva I.S. *Ugolovnoe pravo: istoriya i sovremennost'* [Criminal Law: History and Modernity]. Saratov, 2001, 221 p. (In Russian).
6. Esakov G.A. *Sudebnaya praktika po ugolovnym delam* [Judicial Practice in Criminal Cases]. Moscow, TK Velbi, Prospekt Publ., 2006, 768 p. (In Russian).
7. Borodin S.V. *Prestupleniya protiv zhizni* [Crimes Against Life]. Moscow, 2010, 356 p. (In Russian).
8. Kudryavtsev V.N. *Obshchaya teoriya kvalifikatsii prestupleniy* [General Theory of Qualification of Crimes]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1972, 352 p. (In Russian).

Received 4 April 2017

Reviewed 11 May 2017

Accepted for press 2 July 2017